

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA SPRAWOZDANIA O WYPŁACALNOŚCI I KONDYCJI FINANSOWEJ

Dla Rady Nadzorczej Generali Życie Towarzystwa Ubezpieczeń S.A.

Sprawozdanie z badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Wprowadzenie

Przeprowadziliśmy badanie sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej za rok zakończony dnia 31 grudnia 2018 roku Generali Życie Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. („Spółka”) z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 15B, („sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej”) sporządzonego zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 11 września 2015 roku o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej („Ustawa o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej”) oraz tytułu I rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 roku uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II) („Rozporządzenie”). Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało przygotowane w celu wypełnienia wymogów art. 284 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Odpowiedzialność Zarządu Spółki

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za przestrzeganie wymogów w zakresie wypłacalności określonych przepisami Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz tytułu I Rozporządzenia, w tym w szczególności za ustalenie wartości aktywów dla celów wypłacalności, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności, innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe zobowiązań dla celów wypłacalności, obliczenie kapitałowego wymogu wypłacalności oraz minimalnego wymogu kapitałowego, a także ocenę jakości i wysokości środków własnych zgodnie z określonymi wymogami. Zarząd Spółki jest także odpowiedzialny za sporządzenie i prezentację sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej i za jego rzetelną prezentację zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz tytułu I Rozporządzenia, jak również za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było zbadanie sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej jako całości i wyrażenie opinii o tym, czy sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało sporządzone, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz tytułu I Rozporządzenia.

Badanie sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej przeprowadziliśmy stosownie do postanowień art. 290 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej i wydanego na jej podstawie Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 4 grudnia 2017 roku w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji przez firmę audytorską („Rozporządzenie w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej”) oraz zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów.

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności co do tego, czy sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, a także wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej.

Badanie polega na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania przez Spółkę sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych podstaw i metod stosowanych do wyceny aktywów, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i zobowiązań innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej.

Zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zakres naszego badania obejmował między innymi procedury badania dotyczące zgodności wyceny i ujmowania aktywów dla celów wypłacalności, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów

wypłacalności, a także innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe zobowiązań dla celów wypłacalności, obliczenia kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu kapitałowego oraz dokonanej przez Zarząd Spółki oceny jakości i wysokości środków własnych zgodnie z Ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz tytułem I Rozporządzenia. Celem naszego badania nie było jednakże wyrażenie opinii oddzielnie na temat powyższych zagadnień.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania.

Opinia

Naszym zdaniem, sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej Spółki zostało przygotowane, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz tytułu I Rozporządzenia.

Pozostałe informacje wymagane Rozporządzeniem w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Ogólna charakterystyka Spółki

Spółka została utworzona Aktem Notarialnym z dnia 19 grudnia 1997 roku. W dniu 6 lipca 2001 roku Spółka została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000025952.

Podstawowym przedmiotem działalności Spółki, zgodnie z jej statutem, jest prowadzenie działalności ubezpieczeniowej bezpośredniej we wszystkich grupach ubezpieczeń życiowych wymienionych w Załączniku do Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej dla Działu I. Spółka świadczy również usługi pomocnicze związane z ubezpieczeniami i funduszami emerytalnymi.

Oświadczenia otrzymane i dostępność danych

Zarząd Spółki potwierdził swoją odpowiedzialność za sporządzenie i prezentację sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zgodnie z przepisami Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz tytułem I Rozporządzenia oraz oświadczył, iż udostępnił nam wszystkie informacje i dane oraz udzielił niezbędnych wyjaśnień, co zostało potwierdzone pisemnym oświadczeniem Zarządu Spółki z dnia 18 kwietnia 2019 roku.

W oświadczeniu potwierdzono, że przekazane nam informacje były rzetelne i prawdziwe zgodnie z przekonaniem i najlepszą wiedzą Zarządu Spółki i objęły wszelkie zdarzenia mogące mieć wpływ na sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej.

Jednocześnie oświadczamy, że w trakcie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej nie wystąpiły ograniczenia zakresu badania.

Pozostałe informacje

W oparciu o przeprowadzone badanie informujemy, że Spółka na dzień 31 grudnia 2018 roku, we wszystkich istotnych aspektach:

- ustaliła wartość aktywów dla celów wypłacalności zgodnie z art. 223 ust. 1 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałem II w tytule I Rozporządzenia;
- ustaliła wartość zobowiązań dla celów wypłacalności innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności zgodnie z art. 223 ust. 2 i 3 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałem II w tytule I Rozporządzenia;
- ustaliła wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności zgodnie z art. 224-235 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałem III w tytule I Rozporządzenia;
- obliczyła kapitałowy wymóg wypłacalności zgodnie z przepisami Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej dotyczącymi obliczania kapitałowego wymogu wypłacalności według formuły standardowej oraz rozdziałami V i X w tytule I Rozporządzenia;
- obliczyła minimalny wymóg kapitałowy zgodnie z art. 271-275 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałami VII i X w tytule I Rozporządzenia;
- dokonała oceny jakości środków własnych oraz ustaliła wysokość dopuszczonych środków własnych stanowiących pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności i wysokość dopuszczonych podstawowych środków własnych stanowiących pokrycie minimalnego wymogu kapitałowego zgodnie z art. 238 i art. 240-248 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej i rozdziałem IV w tytule I Rozporządzenia;
- posiadała dopuszczone środki własne w wysokości nie niższej niż kapitałowy wymóg wypłacalności;
- posiadała dopuszczone podstawowe środki własne w wysokości nie niższej niż minimalny wymóg kapitałowy;
- przedstawiła kompletne wyjaśnienia dotyczące istotnych różnic podstaw i metod stosowanych do wyceny aktywów dla celów wypłacalności, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności i zobowiązań innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności, w porównaniu z podstawami i metodami stosowanymi do wyceny aktywów, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów rachunkowości i pozostałych zobowiązań w sprawozdaniu finansowym Spółki za rok zakończony dnia 31 grudnia 2018 roku.

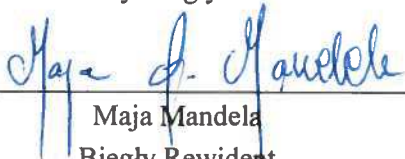
Podstawa sporządzenia

Nie zgłaszając zastrzeżeń, zwracamy uwagę na podstawę sporządzenia opisaną w punkcie Podsumowanie sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej.

Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało sporządzone w celu spełnienia wymogów art. 284 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej i może nie być odpowiednie dla innych celów.

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2019 roku

Kluczowy Biegły Rewident



Maja Mandela
Biegły Rewident

nr w rejestrze: 11942

działający w imieniu

Ernst & Young Audyt Polska spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością sp. k.

Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa

nr na liście firm audytorskich: 130

Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
spółka komandytowa
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa



Generali Życie T.U. S.A.

**SPRAWOZDANIE O
WYPŁACALNOŚCI I KONDYCJI
FINANSOWEJ GENERALI
ŻYCIE TOWARZYSTWO
UBEZPIECZEŃ S.A.**

generali.com

Podsumowanie	3
A. Opis działalności i wyników zakładu.....	7
A.1. Działalność.....	7
A.2. Wynik z działalności ubezpieczeniowej.....	11
A.3. Informacje dotyczące wyników z działalności lokacyjnej zakładu.....	14
A.4. Wyniki z pozostałych rodzajów działalności	17
A.5. Wszelkie inne informacje.....	17
B. System zarządzania.....	17
B.1. Informacje ogólne o systemie zarządzania	17
B.2. Wymogi dotyczące kompetencji i reputacji.....	22
B.3. System zarządzania ryzykiem, w tym własna ocena ryzyka i wypłacalności.....	23
B.4. System kontroli wewnętrznej.....	29
B.5. Funkcja audytu wewnętrznego.....	33
B.6. Funkcja aktuarialna	35
B.7. Outsourcing.....	35
B.8. Wszelkie inne informacje.....	37
C. Profil ryzyka	38
C.1. Ryzyko aktuarialne.....	39
C.2. Ryzyko rynkowe	43
C.3. Ryzyko kredytowe	47
C.4. Ryzyko płynności	49
C.5. Ryzyko operacyjne.....	51
C.6. Pozostałe istotne ryzyka	54
C.7. Wszelkie inne informacje	55
D. Wycena do celów wypłacalności.....	56
D.1. Aktywa	58
D.2. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe	66
D.3. Inne zobowiązania	73
D.4. Alternatywne metody wyceny.....	77
D.5. Wszelkie inne informacje	80
E. Zarządzanie kapitałem.....	81
E.1. Środki własne.....	81
E.2. Kapitałowy Wymóg Wypłacalności oraz Minimalny Wymóg Kapitałowy	84
E.3. Zastosowanie podmodułu ryzyka cen akcji opartego na duracji do obliczenia Kapitałowego Wymogu Wypłacalności	86
E.4. Różnice między Formułą Standardową a stosowanym modelem wewnętrznym	86
E.5. Niezgodność z Minimalnym Wymogiem Kapitałowym i niezgodność z Kapitałowym Wymogiem Wypłacalności.....	86
E.6. Wszelkie inne informacje.....	86

Podsumowanie

Generali Życie T.U. S.A. (dalej Spółka lub Towarzystwo) prowadzi działalność ubezpieczeniową we wszystkich grupach ubezpieczeń na życie określonych ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, za wyjątkiem ubezpieczeń rentowych.

W 2018 roku Spółka kontynuowała ograniczanie sprzedaży ubezpieczeń z UFK o charakterze inwestycyjnym, koncentrację na oferowaniu tradycyjnych ubezpieczeń oraz ubezpieczeń z UFK z istotnym komponentem ochronnym. Strategia spółki realizowana w 2018 roku była realizacją strategii zdefiniowanej w 2016 roku na lata 2016-2018 obejmującej w szczególności:

- zwiększenie udziału ubezpieczeń o charakterze ochronnym w strukturze sprzedaży i portfelu,
- rozwój ubezpieczeń grupowych,
- utrzymanie i rozwój własnej sieci sprzedaży poprzez optymalizację modelu zarządzania siecią i efektywną rekrutację,
- ochrona istniejącego portfela ubezpieczeń,
- unowocześnienie procesu sprzedaży i obsługi poprzez wykorzystanie w szerszym zakresie narzędzi informatycznych,
- wprowadzenie narzędzi informatycznych do analizy potrzeb klienta i rozbudowa elektronicznego wniosku zawarcia umowy ubezpieczenia o możliwość zaprezentowania przez pośrednika gotowej dodatkowej oferty produktowej,
- dostosowanie działalności Spółki do zmieniającego się otoczenia prawnego.

Powyższe działania umożliwiły utrzymanie dochodowości Spółki, wzrost środków własnych na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności, kontrolę wzrostu kapitałowego wymogu wypłacalności oraz poprawę współczynnika wypłacalności.

Składka przypisana brutto przez Spółkę w roku 2018 wyniosła 932,5 mln zł i spadła w porównaniu do roku 2017, w którym wyniosła 974,9 mln zł. Wynik brutto z działalności w 2018 roku wyniósł 46,0 mln zł i, podobnie do składki przypisanej brutto, był niższy niż w roku 2017 kiedy wyniósł 48,7 mln zł.

Spółka prowadzi działalności w 3 podstawowych liniach biznesowych (informacja wraz ze składką przypisaną brutto w roku 2018):

- | | |
|-------------------------------------------------------------------|--------------|
| • Ubezpieczenia związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym | 577,6 mln zł |
| • Pozostałe ubezpieczenia na życie | 346,5 mln zł |
| • Ubezpieczenia z udziałem w zyskach | 8,4 mln zł |

Spółka prowadzi działalność na obszarze Polski.

Wynik netto z działalności lokacyjnej w roku 2018 wyniósł -143,1 mln zł. Było to wynikiem zmiany trendów na rynkach finansowych, która miała bezpośredni wpływ na wyniki z działalności lokacyjnej ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych. WIG obniżył się o 9,5% w 2018 roku w porównaniu do ponad 23% wzrostu w 2017 roku. Zysk netto Spółki za rok 2018 wyniósł 33,1 mln zł w porównaniu do 35,1 mln zł za rok 2017.

Podstawowe Środki Własne Spółki na pokrycie Kapitałowego Wymogu Wypłacalności na koniec 2018 roku wyniosły 556,3 mln zł (wobec 535,2 mln zł na koniec roku 2017). Kapitałowy Wymóg Wypłacalności wyniósł na koniec 2018 roku 114,6 mln zł (wobec 112,3 mln zł z roku wcześniej). Poziom pokrycia wymogu kapitałowego środkami własnymi wyniósł 485,5%, co stanowi poprawę w porównaniu do końca 2017 roku (476,8%). W porównaniu do końca 2017 roku zwiększyła się również nadwyżka Podstawowych Środków Własnych nad Kapitałowym Wymogiem Wypłacalności wynosząc 442,3 mln zł (wzrost o 19,4 mln zł). W trakcie 2018 roku Spółka nie emitowała instrumentów kapitałowych. Zmiana środków własnych wynikała ze wzrostu rezerwy

uzgodnieniowej powstającej z różnicy w wycenie dla celów wypłacalności aktywów oraz rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i zobowiązań. W roku 2018 Spółka nie dokonywała istotnych zmian w podejściu do zarządzania kapitałem.

Podstawowe Środki Własne dopuszczone na pokrycie Kapitałowego Wymogu Wypłacalności na koniec 2018 obejmowały poniższe pozycje (wszystkie były kategorii I)

- Kapitał zakładowy (wraz z akcjami własnymi) 63,5 mln zł
- Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej
związana z kapitałem zakładowym 96,7 mln zł
- Rezerwa uzgodnieniowa 396,1 mln zł

Podstawowe Środki Własne dopuszczone na pokrycie Minimalnego Wymogu Kapitałowego były równe co do wartości i struktury Podstawowym Środkom Własnym dopuszczonym na pokrycie Kapitałowego Wymogu Wypłacalności. Poziom pokrycia Minimalnego Wymogu Kapitałowego środkami własnymi wyniósł 1078,9%, co stanowi istotną poprawę w porównaniu do końca 2017 roku (1059,5%).

Profil ryzyka Spółki jest charakterystyczny dla podmiotu działającego na rynku ubezpieczeń na życie. Głównym ryzykiem Spółki jest ryzyko aktuarialne (ubezpieczeniowe) w ubezpieczeniach na życie. Profil ryzyka Spółki nie uległ istotnej zmianie w trakcie 2018 roku. Najistotniejszym modulem Kapitałowego Wymogu Wypłacalności Spółki podobnie do lat ubiegłych jest ryzyko ubezpieczeń na życie stanowiące 53,7% podstawowego kapitałowego wymogu wypłacalności przed dywersyfikacją. Nieco mniejszy, ale również niezmiennie istotny wpływ ma ryzyko rynkowe stanowiące 39,5% podstawowego kapitałowego wymogu wypłacalności przed dywersyfikacją. Efekty dywersyfikacji pomniejszają podstawowy kapitałowy wymóg wypłacalności przed dywersyfikacją o 23,4%. Zdolności odroczonej podatków dochodowych do pokrywania strat stanowią 23,5% Kapitałowego Wymogu Wypłacalności.

Podstawowy kapitałowy wymóg wypłacalności wyniósł na koniec 2018 121,2 mln zł i obejmował sumę poniższych modułów:

- Ryzyko rynkowe 62,5 mln zł
- Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta 10,8 mln zł
- Ryzyko aktuarialne ubezpieczeń na życie 84,9 mln zł
- Dywersyfikacja 37,0 mln zł (pozycja ujemna)

Wyliczenie Kapitałowego Wymogu Wypłacalności równego 114,6 mln zł obejmowało korektę podstawowego kapitałowego wymogu wypłacalności o 2 poniższe komponenty:

- Ryzyko operacyjne 20,3 mln zł
- Zdolności odroczonej podatków dochodowych do pokrywania strat 26,9 mln zł (pozycja ujemna)

Minimalny Wymóg Kapitałowy Spółki wyniósł 51,6 mln zł. Podobnie do lat ubiegłych w sytuacji Spółki wyliczany jest jako górny limit minimalnego wymogu kapitałowego wynoszący 45% kapitałowego wymogu wypłacalności. W Spółce nie występowały i nie występują przypadki niezgodności z Minimalnym Wymogiem Kapitałowym i niezgodność z Kapitałowym Wymogiem Wypłacalności.

Generali Życie T.U. S.A. nie posiada oddziałów w rozumieniu ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

W 2018 roku Spółka nie dokonała wypłat dywidend dla akcjonariusza. W planie finansowym na kolejny rok obrotowy przewidziano wypłatę dywidendy w wysokości 75% zysku netto osiągniętego w roku 2018.

W Spółce funkcjonuje system zarządzania ryzykiem dostosowany do skali i charakteru działalności Spółki. Struktura organów zarządzającego i nadzorczego w Spółce jest oparta na tradycyjnym modelu, który obejmuje przyznanie uprawnień zarządczych

zarządowi i funkcji nadzorczych radzie nadzorczej. Zarząd i rada nadzorcza są w realizacji swoich obowiązków wspierane przez komitety, wyższe kierownictwo oraz kluczowe funkcje. W roku 2018 nie były wprowadzane istotne zmiany w systemie zarządzania ryzykiem w Spółce.

W 2018 roku Spółka nabyła 96,3% udziałów w WTUŻiR Concordia Capital S.A. (dalej Concordia). Pozostałe 3,7% akcji Spółka nabyła w lutym 2019 roku. Akwizycja Concordia wpisuje się w strategię rozwoju ubezpieczeń ochronnych. W ofercie Concordii znajdują się przede wszystkim ubezpieczenia kredytowe oraz indywidualne na życie dla klientów z małych i średnich miejscowości oraz obszarów wiejskich. Poprzez nowe kanały dystrybucji np. banki spółdzielcze Towarzystwo ma szansę dotarcia do nowych grup klientów docelowych, a dotychczasowi klienci Concordii będą mieli możliwość skorzystania z szerszej i nowoczesnej oferty produktowej.

Nabycie Concordii wpłynęło na wzrost kapitałowego wymogu wypłacalności na ryzyko cen akcji oraz ryzyko koncentracji, podwyższając Kapitałowy Wymóg Wypłacalności o około 7,22 mln zł. Transakcja spowodowała również spadek funduszy własnych w związku z powstaniem wartości niematerialnej i prawnej w formie wartości firmy po transakcji zakupu.

Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało sporządzone zgodnie z:


- Ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej z dnia 11 września 2015 roku (Dz. U. z 2019 roku poz. 381),
- Rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 roku (Dz. U. UE L.12) uzupełniającym dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Spółka stosuje wycenę aktywów i pasywów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym w szczególności z ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz.U. z 2017 poz. 1170), rozporządzeniem delegowanym Komisji Europejskiej uzupełniającym Dyrektywę Wypłacalność II oraz ustawą o rachunkowości. W roku 2018 Spółka nie dokonywała istotnych zmian podejścia do wyceny dla celów wypłacalności.

Spółka stosuje Formułę Standardową do wyliczenia kapitałowego wymogu wypłacalności, o którym mowa w ustawie o działalności ubezpieczeniowej. Spółka nie stosuje korekty z tytułu zmienności i korekty dopasowującej w wyliczeniu kapitałowego wymogu wypłacalności.

Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało zatwierdzone przez Radę Nadzorczą Towarzystwa przed publikacją na stronie internetowej Towarzystwa.

Warszawa, 15 kwietnia 2019 roku


Andrea Simoncelli
Prezes Zarządu


Maciej Fedyna
Członek Zarządu


Jakub Jacewicz
Członek Zarządu


Rajmund Rusiecki
Członek Zarządu


Arkadiusz Wiśniewski
Członek Zarządu


.....
Krystyna Matysiak
Członek Zarządu


.....
Piotr Bułka
Członek Zarządu

A. Opis działalności i wyników zakładu

A.1. Działalność

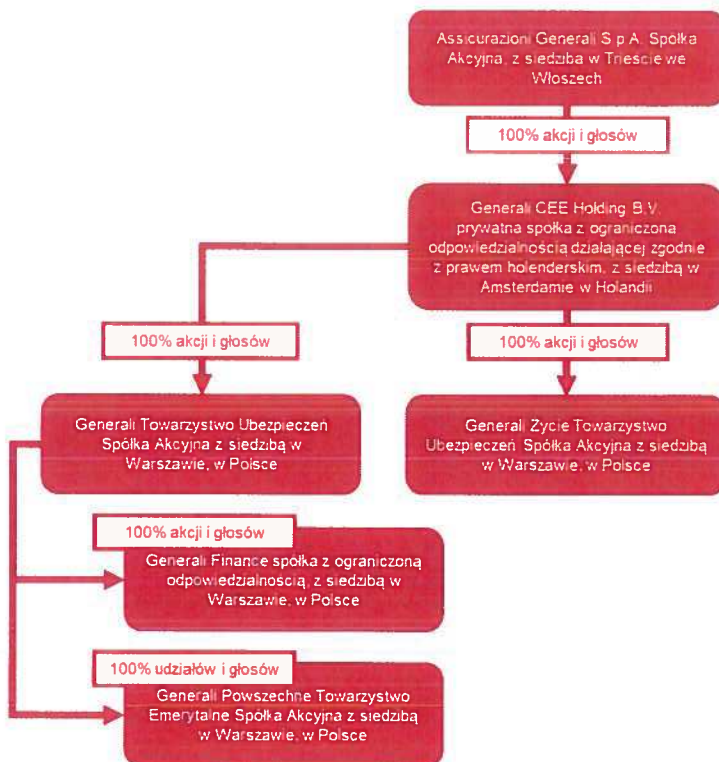
A.1.1. Dane podmiotu

Tabela 1 Dane podmiotu

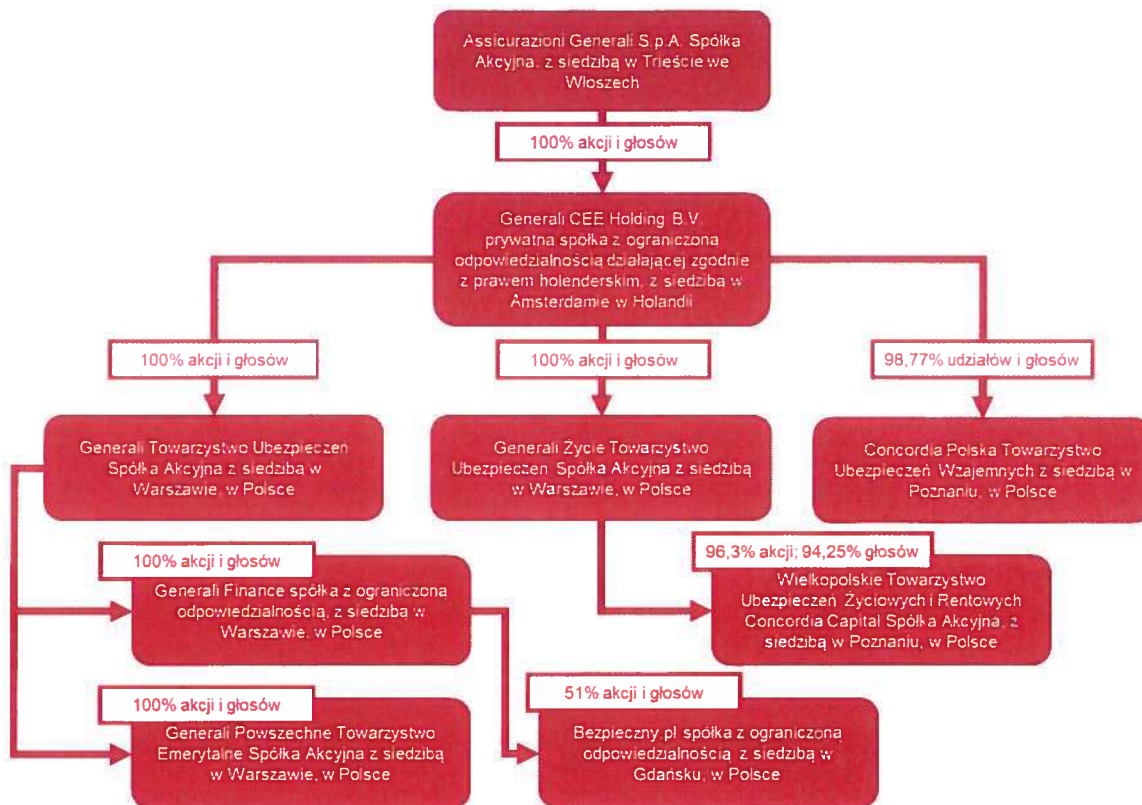
1	Nazwa i forma prawna zakładu	Generali Życie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
2	Nazwę i dane kontaktowe organu nadzoru odpowiedzialnego za nadzór finansowy nad zakładem	Komisja Nadzoru Finansowego ul. Piękna 20 00-549 Warszawa
3	Imię i nazwisko oraz dane kontaktowe biegłego rewidenta zakładu	Biegły rewident badający sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej Maja Mandela Ernst & Young Audyt Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Rondo ONZ 1 00-124 Warszawa Biegły rewident badający sprawozdanie statutowe Michał Tomczyk BDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. ul. Postępu 12 02-676 Warszawa
4	Informacje dotyczące udziałowców posiadających znaczne pakiety akcji zakładu	100% akcji Generali Życie T.U. S.A. jest w posiadaniu podmiotu Generali CEE Holding B.V., De Entrée 91, 1101 BH Amsterdam Holandia
5	Szczegółowe informacje na temat pozycji zakładu w prawnej strukturze grupy	Generali Życie T.U. S.A. jest konsolidowane w ramach Generali CEE Holding. Generali CEE Holding jest konsolidowane bezpośrednio w ramach Assicurazioni Generali S.p.A. Podmiot Assicurazioni Generali S.p.A. jest najwyższym szczeblem w prawnej strukturze grupy.
6	Nazwę i dane kontaktowe organu nadzoru odpowiedzialnego za nadzór finansowy nad Grupą Generali	Institute for the Supervision of Insurance (IVASS) via del Quirinale 21 00187 Roma, Włochy
7	Istotne linie biznesowe zakładu ubezpieczeń	Generali Życie T.U. S.A. prowadzi działalność we wszystkich grupach ubezpieczeń na życie określonych ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, za wyjątkiem ubezpieczeń rentowych. Najważniejsze linie biznesowe zgodnie z klasyfikacją

		wynikającą z przepisów dotyczących wypłacalności: <ul style="list-style-type: none"> • Ubezpieczenia związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym • Ubezpieczenia na życie, w szczególności ze składką regularną
8	Istotne obszary geograficzne, na których zakład prowadzi działalność	Polska

Struktura Grupy Generali w odniesieniu do Generali Życie T.U. S.A. na dzień 31 grudnia 2017 roku.



Struktura Grupy Generali w odniesieniu do Generali Życie T.U. S.A. na dzień 31 grudnia 2018 roku.



Według stanu na dzień publikacji sprawozdania Generali Życie T.U. S.A. posiada 100% udziałów w Wielkopolskim Towarzystwie Ubezpieczeń Życiowych i Rentowych Concordia Capital Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu.

Według stanu na dzień publikacji sprawozdania Generali CEE Holding B.V. posiada 99,76% udziałów i głosów w Concordia Polska Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych z siedzibą w Poznaniu.

A.1.2. Główne tendencje i czynniki mające wpływ na rozwój, wyniki i sytuację zakładu w całym okresie planowania biznesowego, wraz z pozycją konkurencyjną zakładu oraz wszelkimi znaczącymi kwestiami prawnymi i regulacyjnymi

Kluczowe czynniki o charakterze zewnętrznym mające wpływ na rozwój zakładu ubezpieczeń oraz cele strategiczne na lata 2018-2019:

- Niestabilna sytuacja polityczna na świecie (konflikt handlowy amerykańsko-chiński, Brexit itp.) oraz rosnące obawy o globalny wzrost gospodarczy (np. pogarszające się wskaźniki makroekonomiczne w Niemczech), które to czynniki w znacznym stopniu kształtują rynki finansowe, w tym m.in. skłonność do inwestycji w instrumenty obciążone większym ryzykiem jak np. ubezpieczeniowe fundusze kapitałowe.
- Zmiana trendów na rynkach finansowych, która miała bezpośredni wpływ na wyniki z działalności lokacyjnej ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych. WIG obniżył się o 9,5% w 2018 roku w porównaniu do ponad 23% wzrostu w 2017 roku.
- Zmiany regulacyjne, stanowisko UOKiK, orzecznictwo sądowe oraz działalność kancelarii odszkodowawczych w sprawie zwrotu opłat likwidacyjnych pobieranych w przypadku przedterminowego rozwiązania umowy ubezpieczenia wpływające na skalę odstąpień od ubezpieczeń z ubezpieczeniowymi funduszami kapitałowymi, ograniczenia w sprzedaży i w rezultacie erozję portfela tych ubezpieczeń.

- Niska skłonność Polaków do oszczędzania skutkująca wolnym tempem rozwoju ubezpieczeń mających zabezpieczyć przyszłość emerytalną, pomimo wyraźnej poprawy wskaźników makroekonomicznych w Polsce i spadku bezrobocia.
- Zmiany legislacyjne wprowadzające Pracownicze Plany Kapitałowe, które zmniejszą atrakcyjność dotychczasowych produktów emerytalnych (IKE, IKZE i PPE) oraz jeszcze bardziej obniżą konkurencyjność zakładów ubezpieczeń względem innych podmiotów działających w tym segmencie.
- Silna konkurencja cenowa w segmencie ubezpieczeń grupowych na życie.

W ocenie Towarzystwa wpływ Brexit'u na sytuację Towarzystwa w roku 2019 będzie nieistotny.

Istotne regulacje prawne mające wpływ na sytuację zakładu ubezpieczeń i planowanie jego rozwoju:

- Ustawa z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2019 roku poz. 381)
- Ustawa z dnia 15 stycznia 2016 r. o podatku od niektórych instytucji finansowych (Dz.U. z 2016 roku poz. 68)
- Ustawa z dnia 12 maja 2011 r o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2018 roku poz. 993)
- Rekomendacje Komisji Nadzoru Finansowego dla zakładów ubezpieczeń dotyczące badania adekwatności produktu
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych;
- Ustawa z dnia 15 grudnia 2017 r. o dystrybucji ubezpieczeń (Dz.U. z 2017 roku poz. 2486)
- Ustawa z 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2018 roku poz. 2215).

Na koniec 2018 roku udział Generali Życie T.U. w rynku ubezpieczeń na życie ogółem wyniósł 4,3% (na podstawie danych publikowanych przez KNF). Generali plasuje się na 5. pozycji pod względem wielkości przypisu składki (awans z miejsca 7 w roku ubiegłym). Udział w przypisie składki opłacanej okresowo wyniósł 4,4% co pozwoliło zająć 4. pozycję na rynku. Poprawie uległa również pozycja Spółki w segmencie składki jednorazowej. Z pozycji 10. w 2017 r. Generali Życie T.U. S.A. przesunęło się na miejsce 9. dzięki sprzedaży ubezpieczeń z UFK za pośrednictwem kanału bankowego.

A.1.3. Opis celów biznesowych zakładu, z uwzględnieniem stosownych strategii i horyzontu czasowego

W 2018 roku Spółka kontynuowała realizację strategii zdefiniowanej w 2016 roku na lata 2016-2018:

- zwiększenie udziału ubezpieczeń o charakterze ochronnym w strukturze sprzedaży i portfelu,
- rozwój ubezpieczeń grupowych,
- utrzymanie i rozwój własnej sieci sprzedaży poprzez optymalizację modelu zarządzania siecią i efektywną rekrutację,
- ochrona istniejącego portfela ubezpieczeń,
- unowocześnienie procesu sprzedaży i obsługi poprzez wykorzystanie w szerszym zakresie narzędzi informatycznych,
- wprowadzenie narzędzi informatycznych do analizy potrzeb klienta i rozbudowa elektronicznego wniosku zawarcia umowy ubezpieczenia o możliwość zaprezentowania przez pośrednika gotowej dodatkowej oferty produktowej,
- dostosowanie działalności Spółki do zmieniającego się otoczenia prawnego.

Spółka realizuje także postanowienia decyzji Prezesa UOKiK z 23. grudnia 2015 roku dotyczącej obniżenia opłat likwidacyjnych w przypadku przedterminowego wykupu wartości polisy z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym dla większości produktów w portfelu Generali. Ponad 58 tys. Klientów podpisało aneks zobowiązujący Spółkę do zastosowania obniżonych opłat.

Ponadto Spółka wypełnia także porozumienie z UOKiK 19. grudnia 2016 roku w zakresie produktów *Beneficio* nie objętych wcześniejszą decyzją oraz zasad rezygnacji z umowy ubezpieczenia dla osób starszych.

W 2018r. Generali Życie T.U. S.A. nabyło 96,3% udziałów w WTUŻiR Concordia Capital S.A. Pozostałe 3,7% akcji Spółka nabyła w lutym 2019 roku. Akwizycja WTUŻiR Concordia Capital S.A. znakomicie wpisuje się w strategię rozwoju ubezpieczeń ochronnych. W ofercie Spółki znajdują się przede wszystkim ubezpieczenia kredytowe oraz indywidualne na życie dla klientów małych i średnich miejscowości oraz obszarów wiejskich. Poprzez nowe kanały dystrybucji np. banki spółdzielcze Generali T.U. Życie ma szansę dotarcia do nowych grup klientów docelowych, a dotychczasowi klienci Concordii będą mieli możliwość skorzystania z szerszej i nowoczesnej oferty produktowej.

Generali Życie T.U. S.A. nie posiada oddziałów w rozumieniu ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

W 2018 roku Spółka nie dokonała żadnych wypłat dywidend dla akcjonariusza. W planie finansowym na kolejny rok obrotowy przewidziano wypłatę dywidendy w wysokości 75% zysku netto osiągniętego w roku 2018.

A.2. Wynik z działalności ubezpieczeniowej

A.2.1. Informacje na temat przychodów i kosztów z działalności operacyjnej zakładu w podziale na istotne linie biznesowe oraz istotne obszary geograficzne, na których zakład prowadzi działalność w okresie sprawozdawczym, wraz z porównaniem tych informacji z informacjami podanymi w poprzednim okresie sprawozdawczym oraz z określeniem przyczyn istotnych zmian

Przypis składki brutto

Na skutek kurczenia się portfela polis z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym (UFK) ze składką regularną oraz spadku przypisu ubezpieczeń ze składką jednorazową (z UFK) pozyskiwanego poprzez kanał bankowy całkowita składka przypisana brutto w 2018 uległa zmniejszeniu o 4% w stosunku do 2017 roku. Jednakże przypis ubezpieczeń ze składką regularną wzrósł o 1% bowiem rosnący wolumen umów ubezpieczeń grupowych o charakterze ochronnym skompensował spadek przychodu z umów indywidualnych ze składką regularną. Rozwój ubezpieczeń grupowych był w głównej mierze spowodowany działaniami ukierunkowanymi na wzrost sprzedaży w grupach otwartych oraz w segmencie małych i średnich przedsiębiorstw. O ponad 19% wzrosła składka z umów na życie ze składką regularną innych (wraz z ryzykami dodatkowymi) niż z UFK, która to linia biznesowa stanowi strategiczny segment rozwoju Generali Życie T.U. S.A. Spadek przypisu dla ubezpieczeń ze składką jednorazową był wynikiem m.in. gorszej koniunktury na rynkach finansowych, która zniechęcała potencjalnych klientów do inwestycji w instrumenty obciążone wyższym ryzykiem inwestycyjnym, w tym w ubezpieczenia z UFK.

Odszkodowania i świadczenia

W odszkodowaniach i świadczeniach dominującą pozycję w 2018 r. stanowiły kwoty wypłacone z tytułu rozwiązania umów z UFK. Ich wzrost wynikał z niższych opłat likwidacyjnych oraz wiązał się ze „starzeniem się” portfela polis z UFK ze składką jednorazową, dla których średni okres utrzymywania oscyluje w granicach 3-5 lat.

W pozostałych ubezpieczeniach na życie wzrost świadczeń powodowany jest dynamicznym rozwojem portfela umów grupowych o charakterze ochronnym, a tym samym rosnącą liczbą ubezpieczonych.

Koszty działalności ubezpieczeniowej

Koszty działalności ubezpieczeniowej (koszty poniesione w poniższym rachunku technicznym) obejmują:

- koszty likwidacji i zmianę stanu rezerw na koszty likwidacji,
- koszty akwizycji łącznie z prowizjami,
- koszty administracyjne,
- prowizje reasekuracyjne i udziały w zyskach reasekuratorów.

W 2018 r. koszty ogółem spadły o 6 mln zł w stosunku do roku poprzedniego. Głównym czynnikiem było obniżenie kosztów administracyjnych oraz wzrost przychodów z prowizji reasekuracyjnych.

Tabela 2 Przychody i koszty z działalności operacyjnej Spółki w 2018 roku w tys. zł

	Linie biznesowe w odniesieniu do: zobowiązania z tytułu ubezpieczeń na życie / Line of Business for: life insurance obligations			Ogółem / Total
	Ubezpieczenia z udziałem w zyskach / Insurance with profit participation	Ubezpieczenia związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym /Unit-linked insurance	Pozostałe ubezpieczenia na życie / Other life insurance	
Składki przypisane / Premiums written				
Brutto	8 385	577 642	346 502	932 529
Udział zakładu reasekuracji	9	631	130 539	131 179
Netto	8 376	577 011	215 963	801 350
Składki zarobione / Premiums earned				
Brutto	8 432	577 642	346 082	932 156
Udział zakładu reasekuracji	10	631	130 527	131 168
Netto	8 422	577 011	215 555	800 988
Odszkodowania i świadczenia / Claims incurred				
Brutto	5 922	619 496	214 960	840 379
Udział zakładu reasekuracji	0	4	101 430	101 434
Netto	5 922	619 493	113 530	738 945
Zmiana stanu pozostałych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych / Changes in other technical provisions				
Brutto	1 634	-355 620	-2 983	-356 969
Udział zakładu reasekuracji	-18,3	0,0	0,0	-18,3
Netto	1 652	-355 620	-2 983	-356 951
Koszty poniesione	1 198	103 395	92 593	197 186
Pozostałe koszty				5 500
Koszty ogółem				202 686
Przychody techniczne netto z działalności lokacyjnej	2 327	-157 410	12 684	-142 400
Pozostałe przychody techniczne				6 924
Wynik techniczny	1 976	52 333	25 099	80 832
Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów, przeniesione do ogólnego rachunku zysków i strat				-675
Pozostałe przychody operacyjne				1 797
Pozostałe koszty operacyjne				36 656
Wynik brutto z działalności				45 297

Tabela 3 Przychody i koszty z działalności operacyjnej Spółki w 2017 roku w tys. zł

Linie biznesowe w odniesieniu do: zobowiązania z tytułu ubezpieczeń na życie / Line of Business for: life insurance obligations	Ogółem / Total
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------

	Ubezpieczenia z udziałem w zyskach / Insurance with profit participation	Ubezpieczenia związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym / Unit-linked insurance	Pozostałe ubezpieczenia na życie / Other life insurance	
--	--------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------	--

Składki przypisane / Premiums written

Brutto	8 446	678 327	288 129	974 903
Udział zakładu reasekuracji	5	556	83 561	84 121
Netto	8 441	677 772	204 568	890 782

Składki zarobione / Premiums earned

Brutto	8 479	678 325	287 765	974 569
Udział zakładu reasekuracji	5	556	83 553	84 113
Netto	8 474	677 770	204 212	890 456

Odszkodowania i świadczenia / Claims incurred

Brutto	5 811	567 723	172 527	746 061
Udział zakładu reasekuracji	0	62	56 073	56 135
Netto	5 811	567 661	116 454	689 926

Zmiana stanu pozostałych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych / Changes in other technical provisions

Brutto	766	240 027	-4 242	236 551
Udział zakładu reasekuracji	5	0	0	5
Netto	760	240 027	-4 242	236 546
Koszty poniesione	1 386	114 731	84 534	200 651
Pozostałe koszty				7 568
Koszty ogółem				208 219

Przychody netto z działalności lokacyjnej	2 285	303 233	12 575	318 093
Pozostałe przychody techniczne				10 508
Wynik techniczny	2 802	58 583	20 041	84 365
Pozostałe przychody operacyjne				6 104
Pozostałe koszty operacyjne				41 739
Wynik brutto z działalności				48 730

A.2.2. Analiza ogólnych wyników z działalności operacyjnej zakładu w okresie sprawozdawczym

Kluczowym źródłem dochodów Spółki pozostają ubezpieczenia z UFK. Pogorszenie wyniku technicznego w tej linii biznesowej w stosunku do poprzedniego roku wynika ze zmniejszania się portfela tych ubezpieczeń (rezygnacje klientów oraz ograniczenie sprzedaży tego typu umów), niższych opłat likwidacyjnych na skutek zawartych porozumień ograniczających ich maksymalny poziom oraz starzenia się portfela.

W 2018 roku Spółka koncentrowała się w znacznym stopniu na rozwoju ubezpieczeń o charakterze ochronnym, w szczególności w segmencie ubezpieczeń grupowych dla dużych pracodawców. Spółka korzysta z doświadczeń Grupy Generali w tym zakresie w ramach programu reasekuracyjnego Generali Employee Benefits. Dzięki podjętym działaniom (m.in.

uszczelnienie procesu selekcji ryzyka, zmiany w procesie odnowień) poprawiła się rentowność ubezpieczeń grupowych, przede wszystkim w segmencie małych i średnich przedsiębiorstw.

Wynik finansowy zakładu ubezpieczeń został też obciążony wzrostem rezerw i kosztów dotyczących roszczeń klientów o zwrot pobranych opłat przy rozwiązaniu umowy ubezpieczenia w latach poprzednich. Obciążenie z tego tytułu zostało wykazane w pozycji "pozostałych kosztów operacyjnych" odpowiednio w tabelach 2 i 3 w punkcie A.2.1 powyżej. Rozwiązania rezerw lub ich zmniejszenie na skutek podpisanych ugód i porozumień zostało wykazane w pozycji "pozostałych przychodów operacyjnych" w tabelach 2 i 3 powyżej.

Pogorszenie wyniku brutto w stosunku do poprzedniego roku jest efektem spadku wyniku technicznego w ubezpieczeniach z UFK na skutek kurczenia się portfela umów regularnych, spadku aktywów i w konsekwencji pobieranych opłat. Aktywa ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych uległy obniżeniu z 3 889,0 mln zł na koniec 2017 r do poziomu 3 534,0 mln zł na koniec 2018 r.

Wskaźnik wypłacalności przekroczył 485%, zapewniając solidny poziom bezpieczeństwa kapitałowego.

A.2.3. Informacje na temat wyników z działalności operacyjnej zakładu dla poszczególnych linii biznesowych w okresie sprawozdawczym w porównaniu z prognozami oraz istotne czynniki mające wpływ na rozbieżności w porównaniu do tych prognoz

Składka przypisana brutto przekroczyła o 8% planowany poziom z uwagi na lepsze wskaźniki utrzymania portfela UFK ze składką regularną niż założenia w planie oraz wyższą sprzedaż ubezpieczeń grupowych o charakterze ochronnym.

Osiągnięty wynik techniczny (80,8 mln zł) był zbliżony do planowanego (81,5 mln zł). Znacznie korzystniejszy przebieg ubezpieczeń z UFK ze składką regularną niż założony w planie zrekompensował gorszy wynik ubezpieczeń ochronnych. Plan 2018 r. zakładał większą skalę zmniejszania się portfela ubezpieczeń regularnych z UFK z uwagi na wcześniejsze rezygnacje klientów i redukcję opłat likwidacyjnych. Działania retencyjne oraz uspokojenie nastrojów rynkowych pozwoliły na ograniczenie utraty portfela, pomimo możliwości skorzystania przez klientów z obniżonych opłat likwidacyjnych. Natomiast rentowność portfela ubezpieczeń grupowych po słabszym początku roku (ogólny wzrost poziomu zgonów) uległa znacznej poprawie w drugiej połowie 2018 r. na skutek podwyższenia pobieranych składek z tytułu kluczowych ryzyk oraz renegocjacji bądź rozwiązania nierentownych kontraktów.

A.3. Informacje dotyczące wyników z działalności lokacyjnej zakładu

Rok 2018 przyniósł zmianę trendów na rynkach finansowych. Konflikt handlowy USA-Chiny, pogarszające się wskaźniki makroekonomiczne w Europie oraz niepewność w zakresie ostatecznego kształtu Brexit'u przyczyniły się do spadku indeksów giełdowych na kluczowych rynkach. WIG obniżył się o 9,5% w 2018 roku w porównaniu do ponad 23% wzrostu w 2017 roku. Tak gwałtowna zmiana znalazła bezpośrednie przełożenie w wyniku inwestycyjnym Towarzystwa.

W 2018 roku strata na działalności lokacyjnej wyniosła 143 mln zł w porównaniu do 318 mln zł zysku w roku ubiegłym. W strukturze lokat Towarzystwa 84% stanowią aktywa netto UFK i ich wynik inwestycyjny determinuje poziom całkowity. Ponieważ znacząca część klientów Towarzystwa wybiera fundusze o profilu akcyjnym i mieszanym, to ten czynnik ma kluczowe znaczenie dla wyniku z działalności lokacyjnej.

Tabela 4 Przychody i koszty z działalności lokacyjnej Spółki w 2018 roku (tys. zł)

	2018 Razem	W tym z lokat, których ryzyko ponosi ubezpieczający	% r/r
Przychody z lokat	100 940	79 391	-63%

1.	Przychody z lokat w nieruchomości	0	0	
2.	Przychody z lokat w jednostkach podporządkowanych	0	0	
3.	Przychody z innych lokat finansowych	91 253	70 612	3%
3.1.	z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	46 583	46 157	3%
3.2.	z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	36 466	23 262	2%
3.3.	z lokat terminowych w instytucjach kredytowych	1 247	699	-7%
3.4.	z pozostałych lokat	6 957	494	0%
4.	Wynik dodatni z rewaloryzacji lokat	0	0	
5.	Wynik dodatni z realizacji lokat	9 686	8 779	-95%
5.1.	z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	8 031	7 884	-96%
5.2.	z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	1 656	895	-33%
5.3.	z lokat terminowych w instytucjach kredytowych	0	0	
5.4.	z pozostałych lokat	0	0	
Niezrealizowane zyski z lokat		62 279	62 277	-51%
1.	z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	51 920	51 920	-55%
2.	z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	10 359	10 357	-18%
Koszty działalności lokacyjnej (1+2)		-200 714	-198 471	-
1.	Wynik ujemny z rewaloryzacji lokat	-1 005	0	
2.	Wynik ujemny z realizacji lokat	-199 709	-198 471	-
2.1.	z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	-196 905	-196 135	-
2.2.	z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	-2 804	-2 336	4%
2.3.	z pozostałych lokat	0	0	
Niezrealizowane straty na lokatach		-105 579	-104 900	74%
1.	z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	-104 247	-103 572	73%
2.	z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	-1 328	-1 328	217%
3.	z pozostałych lokat	-4	0	-
Wynik netto z działalności lokacyjnej		-143 075	-161 703	-145%

Tabela 5 Przychody i koszty z działalności lokacyjnej Spółki w 2017 roku (tys. zł)

	2017 Razem	w tym z lokat, których ryzyko ponosi ubezpieczający	% r/r
Przychody z lokat	271 498	251 438	32%
1. Przychody z lokat w nieruchomości	0	0	

2.	Przychody z lokat w jednostkach podporządkowanych	0	0	
3.	Przychody z innych lokat finansowych	89 011	69 959	5%
3.1.	z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	45 125	45 125	-3%
3.2.	z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	35 577	23 233	3%
3.3.	z lokat terminowych w instytucjach kredytowych	1 345	948	26%
3.4.	z pozostałych lokat	6 963	652	150%
4.	Wynik dodatni z rewaloryzacji lokat	0	0	
5.	Wynik dodatni z realizacji lokat	182 487	181 480	51%
5.1.	z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	180 020	180 020	50%
	z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	2 467	1 459	129%
5.2.				
5.3.	z lokat terminowych w instytucjach kredytowych	0	0	
5.4.	z pozostałych lokat	0	0	
	Niezrealizowane zyski z lokat	127 088	127 088	30%
1.	z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	114 527	114 527	18%
	z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	12 561	12 561	2396%
2.				
	Koszty działalności lokacyjnej (1+2)	-19 956	-19 188	-24%
1.	Wynik ujemny z rewaloryzacji lokat	0	0	
2.	Wynik ujemny z realizacji lokat	-19 956	-19 188	-24%
2.1.	z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	-17 289	-17 282	-24%
	z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	-2 667	-1 906	-26%
2.2.				
2.3.	z pozostałych lokat	0	0	
	Niezrealizowane straty na lokatach	-60 537	-60 537	51%
1.	z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	-60 118	-60 118	107%
	z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	-419	-419	-96%
2.				
	Wynik netto z działalności lokacyjnej	318 093	298 801	34%

W trakcie 2018 roku wartość kapitału z aktualizacji wyceny lokat zwiększyła się głównie w wyniku spadku rentowności obligacji skarbowych stanowiących aktywa własne zakładu ubezpieczeń.

Towarzystwo w ciągu roku 2018 nie inwestowało w pozycje sekurytyzowane.

Tabela 6 Zmiany kapitału z aktualizacji wyceny lokat 2018 roku (tys. zł)

	2018	zmiana r/r
Kapitał z aktualizacji wyceny instrumentów finansowych	8 001	4 995
1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	-555	-825

z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów		
2. wartościowych o stałej kwocie dochodu	8 556	5 820
Podatek dochodowy od osób prawnych ujmowany w kapitale z aktualizacji wyceny	-1 520	-949
	6 481	4 046

A.4. Wyniki z pozostałych rodzajów działalności

W trakcie 2018 roku w Spółce nie występowały istotne wyniki z pozostałych rodzajów działalności.

A.5. Wszelkie inne informacje

Spółka nie posiada umów leasingowych o istotnym znaczeniu dla firmy. Towarzystwo wynajmuje nieruchomości na zasadach rynkowych, a także leasinguje samochody i drobny sprzęt biurowy. W 2018 roku Spółka nie korzystała z leasingu finansowego.

Spółce nie są znane inne istotne informacje dotyczące jej działalności i wyników operacyjnych, które mogą wpłynąć na proces decyzyjny lub ocenę użytkowników tego dokumentu, w tym organów nadzoru.

W związku faktem braku wpływu gwarancji długoterminowych i środków przejściowych na wypłacalność i kondycję finansową Spółki. Spółka nie publikuje załącznika S.22.01.21 do niniejszego sprawozdania.

B. System zarządzania

B.1. Informacje ogólne o systemie zarządzania

W Spółce funkcjonuje system zarządzania ryzykiem dostosowany do skali i charakteru działalności Spółki. W roku 2018 nie były wprowadzane w nim istotne zmiany.

Struktura organów zarządzającego i nadzorczego w Spółce jest oparta na tradycyjnym modelu, który obejmuje przyznanie uprawnień zarządczych Zarządowi i funkcji nadzorczych Radzie Nadzorczej. Zarząd i Rada Nadzorcza są w realizacji swoich obowiązków wspierane przez Komitety, Wyższe Kierownictwo oraz Kluczowe Funkcje.

Tabela 7 Role istotnych funkcji w systemie zarządzania w Spółce

Główne organy zarządzające	Opis najważniejszych funkcji
Rada Nadzorcza	<p>Rada Nadzorcza jest organem odpowiedzialnym za stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach, w tym nad zadaniami wykonywanymi przez Zarząd.</p> <p>W roku 2018 nie występowały zmiany w składzie Rady Nadzorczej, i tym samym od początku do końca okresu sprawozdawczego, skład Rady Nadzorczej Spółki obejmował następujących Członków:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Luciano Cirina - Przewodniczący Rady Nadzorczej, • Gregor Pilgram - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, • Carlo Schiavetto - Członek Rady Nadzorczej, • Zbigniew Derdziuk - Członek Rady Nadzorczej, • Marcin Orlicki - Członek Rady Nadzorczej. <p>Pan Luciano Cirina oraz Pan Gregor Pilgram zostali powołani na kolejne pięcioletnie kadencje</p>

Główne organy zarządzające	Opis najważniejszych funkcji
	począwszy od dnia 24.08.2018 r.
Zarząd	<p>Zarząd zapewnia, że system zarządzania ryzykiem identyfikuje, ocenia i kontroluje najważniejsze ryzyka na poziomie Spółki. W ramach swoich typowych obowiązków i zadań, Zarząd jest ostatecznie odpowiedzialny za ustalanie strategii i polityki w zakresie zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej oraz zapewnienie ich adekwatności i stabilności w czasie, pod względem kompletności, funkcjonowania i skuteczności.</p> <p>W roku 2018 nie występowały zmiany w składzie Zarządu, i tym samym od początku do końca okresu sprawozdawczego, skład Zarządu Spółki obejmował następujących Członków:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Andrea Simoncelli – Prezes Zarządu, • Piotr Bułka – Członek Zarządu, • Maciej Fedyna – Członek Zarządu, • Jakub Jacewicz – Członek Zarządu, • Rajmund Rusiecki – Członek Zarządu, • Krystyna Matysiak – Członek Zarządu, • Arkadiusz Wiśniewski – Członek Zarządu. <p>W trakcie 2018 roku obowiązywał następujący podział obszarów kompetencyjnych pomiędzy Członków Zarządu Spółki:</p> <p>W okresie do 24.05.2018 r.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Andrea Simoncelli: Audyt wewnętrzny, Prawo, Compliance (zapewnienie zgodności z przepisami), Strategia biznesowa, Public relations. • Piotr Bułka: IT, Bezpieczeństwo i Zarządzanie Projektami. • Maciej Fedyna: Finanse, Zakupy i Logistyka, Inwestycje, Obsługa Sił Sprzedaży. • Jakub Jacewicz: Likwidacja szkód. • Krystyna Matysiak: Sprawy personalne Organizacja, Call Center Serwisowe i Windykacja. • Rajmund Rusiecki: Sprzedaż i Marketing, Posprzedażowa Obsługa Klienta,. • Arkadiusz Wiśniewski: Produkt, Zarządzanie ryzykiem, Przeciwdziałanie praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu (AML/CTF). <p>W okresie od 25.05.2018 r.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Andrea Simoncelli: Audyt wewnętrzny, Prawo, Compliance (zapewnienie zgodności z przepisami), Strategia biznesowa, Public relations. • Piotr Bułka: IT, Bezpieczeństwo i Zarządzanie Projektami, Ochrona Danych Osobowych. • Maciej Fedyna: Finanse, Zakupy i Logistyka, Inwestycje, Obsługa Sił Sprzedaży. • Jakub Jacewicz: Likwidacja szkód.

Główne organy zarządzające	Opis najważniejszych funkcji
	<ul style="list-style-type: none"> • Krystyna Matysiak: Sprawy personalne Organizacja, Call Center Serwisowe i Windykacja. • Rajmund Rusiecki: Sprzedaż i Marketing, Posprzedażowa Obsługa Klienta. • Arkadiusz Wiśniewski: Produkt, Zarządzanie ryzykiem, Przeciwdziałanie praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu (AML/CTF).
Wyższe Kierownictwo	Kierownictwo najwyższego szczebla – Prezes Zarządu, członkowie Zarządu i dyrektorzy departamentów – mają różne poziomy odpowiedzialności za wdrożenie, utrzymanie i monitorowanie systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem.
Najważniejsze komitety	<p>Najważniejsze komitety działające na poziomie Spółki to:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Komitet Audytu (KA) – W związku z wejściem w życie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 1089), zwanej dalej „Ustawą”, i obowiązkiem powołania komitetu audytu w rozumieniu Ustawy, Rada Nadzorcza Spółki uchwałą z dnia 13 października 2017 r. powołała Komitet Audytu w rozumieniu Ustawy w następującym składzie: Pan Zbigniew Derdziuk – Przewodniczący Komitetu, Pan Gregor Pilgram – Członek Komitetu, Pan Marcin Orlicki – Członek Komitetu. Uchwała ta weszła w życie z dniem 19 października 2017 r. Zadania Komitetu Audytu określone są w Ustawie i obejmują w szczególności monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej, skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w tym w zakresie sprawozdawczości finansowej, monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej, kontrolowanie i monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej, informowanie Rady Nadzorczej o wynikach badania oraz wyjaśnianie, w jaki sposób badanie to przyczyniło się do rzetelności sprawozdawczości finansowej w Spółce, a także jaka była rola Komitetu Audytu w procesie badania. <p>Przed powołaniem Komitetu Audytu na podstawie Ustawy zadania KA były powierzone Radzie Nadzorczej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Komitet Ryzyka (KR) - KR działa jako organ doradczy wspierający Zarząd Spółki w określaniu akceptowanego poziomu ryzyka Spółki i związanych z nim poziomów wymaganego kapitału regulacyjnego i ekonomicznego; w monitorowaniu profilu ryzyka na podstawie sprawozdań sporządzanych przez funkcję zarządzania ryzykiem i funkcję aktuarialną, w tworzeniu strategii ograniczania ryzyka w sytuacji zagrożenia wystąpienia ryzyka na poziomie przekraczającym poziom akceptowany. W skład KR wchodzi Członkowie Zarządu odpowiedzialni za ryzyko, produkty i finanse, Dyrektorzy Departamentów Aktuariatu Finansowego i Reasekuracji, Departamentu Inwestycyjnego i Departamentu Zarządzania Ryzykiem. W spotkaniach Komitetu Ryzyka uczestniczą w roli gości Dyrektor Departamentu Compliance oraz przedstawiciel Departamentu Audytu Wewnętrznego. • Komitet Zarządzania Ryzykiem Rynkowym oraz Aktywami i Pasywami (MR&ALCO) – MR&ALCO działa jako organ doradczy i decyzyjny w zakresie zarządzania inwestycjami, zarządzania kapitałem, zarządzania płynnością, procedur związanych z zarządzaniem aktywami i pasywami oraz zarządzaniem kapitałem. Komitet zajmuje się również

Główne organy zarządzające	Opis najważniejszych funkcji
	<p>weryfikacją efektywności kosztowej zawieranych transakcji, kosztów transakcji oraz wyceny aktywów wycenianych modelami. W skład MR&ALCO wchodzi Członkowie Zarządu odpowiedzialni za finanse, inwestycje i zarządzanie ryzykiem, Dyrektorzy Departamentu Controllingu, Departamentu Zarządzania Ryzykiem, Departamentu inwestycji I Departamentu Aktuariatu Finansowego i Reasekuracji oraz Kierownik Zespołu Księgowości Inwestycyjnej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Komitet Inwestycyjny (KI) – KI działa jako organ decyzyjny w zakresie inwestycji realizowanych na portfelach funduszy własnych i portfelach związanych z Ubezpieczeniowymi Funduszami Kapitałowymi w ramach polityki inwestycyjnej zatwierdzonej przez Zarząd Spółki. KI w szczególności omawia wyniki inwestycyjne spółek Generali Polska, sytuację polityczną i gospodarczą, strategię inwestycyjną, profil ryzyka, strategię zarządzania ryzykiem, zalecenia dla Zarządu Spółki. W skład KI wchodzi osoby odpowiedzialne za nadzór i realizację polityki inwestycyjnej. Na posiedzenia mogą być zapraszani goście. • Komitet Produktowy Ubezpieczeń na Życie (KPUŃ) - Komitet produktowy ubezpieczeń na życie działa jako organ decyzyjny w zakresie zarządzania produktami i taryfami produktów ubezpieczeń na życie. W skład KPUŃ wchodzi Członkowie Zarządu nadzorujący produkty, sprzedaż i finanse. Dyrektor Departamentu Ubezpieczeń Indywidualnych na Życie, Dyrektor Departamentu Aktuariatu Finansowego i Reasekuracji, Dyrektor Departamentu Zarządzania Ryzykiem, Dyrektor Departamentu Prawnego, Dyrektor Departamentu Compliance, Dyrektor Departamentu Obsługi, Dyrektorzy poszczególnych sieci sprzedaży, Menadżerowie Produktu odpowiedzialni za poszczególne linie produktowe.
Funkcja Aktuarialna	<p>Główne obowiązki Funkcji Aktuarialnej obejmują wycenę najlepszego oszacowania rezerw i wartości godziwej rezerw technicznych (w tym weryfikację jakości, dokładności i kompletności danych) dla celów wypłacalności i zarządzania ryzykiem, wycenę ustawowych rezerw technicznych dla celów rachunkowości, sprawozdawczość do Zarządu i Rady Nadzorczej, ocenę wiarygodności i adekwatności rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, ocenę polityki dot. apetytu na ryzyko w zakresie ryzyka ubezpieczeniowego, ocenę adekwatności programu reasekuracji, skuteczny wkład w realizację polityki zarządzania ryzykiem, w szczególności w odniesieniu do własnej oceny ryzyka wypłacalności i zarządzania wypłacalnością, modelowanie ryzyka w wycenie wymogu kapitałowego, obliczanie miar ryzyka kapitału wykorzystywanych do celów zarządzania ryzykiem (RAC, SCR MVM) na szczeblu lokalnym. Funkcja aktuarialna raportuje do Dyrektora Finansowego (CFO).</p>
Funkcja Zarządzania Ryzykiem	<p>Funkcja Zarządzania Ryzykiem pełniona jest przez Departament Zarządzania Ryzykiem. Departament Zarządzania Ryzykiem jest odpowiedzialny za wdrożenie i nadzorowanie systemu zarządzania ryzykiem. W szczególności zapewnia informacje i rekomendacje dla KR, MR&ALCO, a także wspiera właścicieli obszarów biznesowych w bieżącym zarządzaniu ryzykiem. Ponadto Departament Zarządzania Ryzykiem jest odpowiedzialny za koordynowanie polityki zarządzania ryzykiem, za realizację czynności kontrolujących poziom ryzyka oraz opracowanie metod jego oceny. Dyrektor Departamentu Zarządzania Ryzykiem raportuje do Zarządu Spółki.</p>

Główne organy zarządzające	Opis najważniejszych funkcji
Funkcja Zapewnienia Zgodności (Funkcja Compliance)	Funkcja Zapewnienia Zgodności pełniona jest przez Departament Compliance. Departament Compliance jest odpowiedzialny za identyfikację, ocenę i zapobieganie zagrożeniom związanym z nieprzestrzeganiem przepisów ustawowych i wykonawczych; raportuje bezpośrednio do Zarządu.
Funkcja Audytu Wewnętrznego	Funkcja Audytu Wewnętrznego pełniona jest przez Departament Audytu Wewnętrznego. Departament Audytu Wewnętrznego ma obowiązek zapewnić monitorowanie i ocenę skuteczności i efektywności systemu kontroli wewnętrznej i potrzeb poprawy, również poprzez wsparcie i doradztwo dla innych funkcji biznesowych. Raportuje bezpośrednio do Zarządu Spółki i KA.

W ocenie Spółki, ustanowiony w niej system zarządzania jest adekwatny do jej charakteru, skali i złożoności ryzyk charakterystycznych dla jej działalności.

Informacje na temat zasad i praktyk dotyczących wynagradzania

Polityka Wynagradzania Członków Organu Nadzorującego, Członków Organu Zarządzającego oraz Osób pełniących Kluczowe Funkcje została wdrożona w 2016 roku celem prowadzenia przez Spółkę przejrzystej polityki wynagradzania Członków Zarządu, Rady Nadzorczej i osób pełniących funkcje kluczowe przy uwzględnieniu sytuacji finansowej Spółki i w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi w Spółce, z uwzględnieniem rekomendacji nadzorczych, w tym Zasad Ładu Korporacyjnego dla Instytucji Nadzorowanych wydanych przez Organu Nadzoru oraz wytycznych Grupy Assicurazioni Generali, w ramach których Spółka funkcjonuje jako podmiot zależny (zgodnie jednak z regulacjami lokalnymi i lokalną specyfiką). Pierwszy raport z oceny funkcjonowania polityki wynagradzania w Spółce został przedstawiony w 2017 roku za rok 2016, a Walne Zgromadzenie dokonało oceny, czy ustalona polityka wynagradzania sprzyja rozwojowi i bezpieczeństwu działania Spółki.

W 2017 dokonano przeglądu Polityki Wynagradzania Członków Organu Nadzorującego, Członków Organu Zarządzającego oraz Osób pełniących Kluczowe Funkcje w Generali Życie T.U.S.A. - aktualizacja ze skutkiem od dnia 01.01.2017 r. (w szczególności dostosowanie zapisów do wymogów Solvency II w zakresie zasad wynagradzania Członków Zarządu i osób pełniących kluczowe funkcje - wprowadzenie zasad odraczania części zmiennego składnika wynagrodzenia oraz zakazu korzystania ze strategii hedgingowych).

W roku 2018 wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej przyznawane mogło być wyłącznie członkom niezależnym tj. niezwiązanym z żadną ze Spółek z Grupy Assicurazioni Generali. W takim przypadku wynagrodzenie ustalane jest w formie kwoty stałego rocznego wynagrodzenia brutto, zaś szczegółowe zasady wypłaty były określane w umowie zawartej pomiędzy Spółką, a Członkiem Rady Nadzorczej.

W 2018 roku Członkom Rady Nadzorczej nie przysługiwały zmienne składniki wynagrodzenia.

Członkom Rady Nadzorczej przysługiwał zwrot wszystkich kosztów poniesionych w związku z udziałem w pracach Rady Nadzorczej w tym np. biletów lotniczych.

W 2018 roku wynagrodzenie Członków Zarządu było finansowane i wypłacane ze środków Spółki, a świadczenia dla Członków Zarządu ustalane były przy uwzględnieniu praktyki rynkowej.

Członkowie Zarządu Spółki otrzymywali pakiet wynagrodzenia na który składał się stały składnik wynagrodzenia, zmienny składnik wynagrodzenia oraz pozostałe świadczenia. U niektórych Członków Zarządu stały składnik wynagrodzenia w 2018 roku uległ zmianie w oparciu o benchmarki rynkowe.

W 2018 roku zmienny składnik wynagrodzenia obejmował krótkoterminowy plan motywacyjny (STI) czyli coroczny system motywacji pieniężny dla Członków Zarządu mających wyznaczone cele strategiczne (KPI). System obejmuje premie roczne. Indywidualne cele strategiczne (KPI) były zróżnicowane w zależności od kompetencji i zakresu odpowiedzialności.

Cele ilościowe polegały na osiągnięciu odpowiednich wyników w szczególności przez Spółkę, Spółki Grupy Generali w Polsce, Region lub Grupę Generali, lub określone były na poziomie indywidualnym i obejmowały np. wynik operacyjny.

Szczegółowe postanowienie dotyczące maksymalnej kwoty zmiennego składnika wynagrodzenia zawarte zostały w indywidualnych umowach z Członkami Zarządu, przy czym żadna z nich nie przekraczała ustalonego limitu zgodnie z wytycznymi Grupy.

Dokonana została ocena spełnienia KPI. Decyzja o przyznaniu wszystkim Członkom Zarządu z wyłączeniem Prezesa, zmiennego składnika wynagrodzenia za rok 2018 została, zgodnie z kompetencjami, podjęta przez Komisję Personalną Rady Nadzorczej Spółki. Decyzja w tej sprawie dotycząca Prezesa Spółki do dnia opracowania sprawozdania nie została podjęta.

Zasadą dla osób pełniących kluczowe funkcje jest określenie wynagrodzenie z przewagą stałego składnika oraz z podejściem przyjętym wobec zmiennego składnika wynagrodzenia, które jest spójne z celem zapewnienia ich niezależności i obiektywizmu ich kontroli.

Stawy składnik wynagrodzenia ustalany jest według poziomu kompetencji i obowiązków przypisanych danej funkcji przy uwzględnieniu praktyki rynkowej.

Zasady i praktyki dotyczące wynagradzania organu administrującego, zarządzającego lub nadzorczego oraz osób pełniących funkcje kluczowe nie przewidują dodatkowych programów emerytalno-rentowych lub programów wcześniejszych emerytur.

W trakcie 2018 roku Spółka nie zawierała istotnych transakcji z udziałowcami, osobami wywierającymi znaczący wpływ na zakład lub z członkami Zarządu lub Rady Nadzorczej.

B.2. Wymogi dotyczące kompetencji i reputacji

W Spółce obowiązuje Polityka FIT & PROPER w Spółkach Grupy Generali w Polsce („Polityka”), która stanowi realizację m.in. wytycznych w zakresie kompetencji i reputacji zawartych w Rozporządzeniu Delegowanym Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2015 roku uzupełniającym dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyplacalność II).

Polityka ma na celu zagwarantowanie, że wszystkie osoby kluczowe z punktu widzenia zarządzania Spółką, osoby pełniące/nadzorujące w niej inne kluczowe funkcje w rozumieniu polityki (zarówno rozważane, jako kandydaci do powołania/zatrudnienia jak również pełniące już funkcję w organie lub inną kluczową funkcję w rozumieniu Polityki) spełniają w każdym czasie następujące wymogi:

- ich kwalifikacje zawodowe, wiedza i doświadczenie są adekwatne do zapewnienia prawidłowego i ostrożnego zarządzania Spółkami („Fit”),

oraz

- cieszą się dobrą reputacją i uczciwością („Proper”).

W celu oceny kompetencji i reputacji osób, które faktycznie zarządzają Spółką lub wykonują czynności w ramach innych kluczowych funkcji Spółka stosuje następującą procedurę. Co najmniej raz w roku osoby wskazane w Polityce (w szczególności Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej, personel pełniący funkcje kontrolne, tj. audytu wewnętrznego, zarządzania ryzykiem, compliance, aktuarialną) składają pisemne deklaracje samooceny. Deklaracje powinny potwierdzać przestrzeganie przez te osoby aktualnych standardów (norm) fit & proper. Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej składają deklaracje w szczególności w związku z powołaniem w skład organu, przy zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego oraz w przypadku zmiany

w składzie organu. Deklaracje Członków Zarządu przedstawiane są Radzie Nadzorczej do oceny i akceptacji. Personel pełniący funkcje kontrolne składa deklaracje samooceny przy powołaniu/zatrudnieniu oraz przy zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego, przy czym deklaracje osób nadzorujących funkcje kontrolne, przedstawiane są Zarządowi Spółki do oceny i akceptacji.

Ponadto osoby objęte obowiązkiem oceny spełniania wymogów fit & proper zobowiązane są do informowania Departamentu Personalnego o wszelkich zdarzeniach, które są istotne w odniesieniu do wymogu spełniania ww. przesłanek.

B.3. System zarządzania ryzykiem, w tym własna ocena ryzyka i wypłacalności

System zarządzania ryzykiem w Spółce zdefiniowany jest, jako zestaw strategii, procesów i procedur mających na celu identyfikację, pomiar, reagowanie na wystąpienie, monitorowanie i raportowanie w sposób ciągły ryzyka, na które Spółka jest narażona.

Wdrożenie systemu zarządzania ryzykiem nastąpiło w Spółce poprzez ustanowienie struktury zarządzania ryzykiem (risk governance) oraz wprowadzenie strategii, procesów i procedur, o których mowa powyżej.

B.3.1. Struktura zarządzania ryzykiem (risk governance)

Celem Risk Governance w ramach systemu zarządzania ryzykiem jest stworzenie efektywnej struktury organizacyjnej opartej o przejrzyste określony zakres ról i odpowiedzialności w obszarze ryzyka i określonej w zestawie regulacji wewnętrznych.

Strukturę organizacyjną zarządzania ryzykiem w Spółce tworzą: **Rada Nadzorcza, Komitet Audytu, Zarząd, Komitet Ryzyka, Komitet Zarządzania Ryzykiem Rynkowym oraz Aktywami i Pasywami, Wyższe Kierownictwo, Komitet Produktowy Ubezpieczeń na Życie oraz jednostki operacyjne.**

Funkcja Zarządzania Ryzykiem pełniona jest przez Departament Zarządzania Ryzykiem. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Spółki, Departament Zarządzania Ryzykiem jest jej jednostką organizacyjną raportującą bezpośrednio do Zarządu Spółki. Polityka Zarządzania Ryzykiem stanowi, iż Funkcja Zarządzania Ryzykiem działa, jako gwarant skutecznego wdrożenia systemu zarządzania ryzykiem, zgodnie z wymogami powszechnie obowiązujących przepisów prawa i decyzjami Zarządu. Funkcja wspiera Zarząd i Wyższe Kierownictwo w określaniu strategii zarządzania ryzykiem oraz w rozwoju narzędzi do identyfikacji, monitorowania, zarządzania i raportowania ryzyka. Departament Zarządzania Ryzykiem raportuje bezpośrednio do członka Zarządu odpowiedzialnego za nadzór nad obszarem zarządzania ryzykiem. Funkcja Zarządzania Ryzykiem Spółki jest nadzorowana przez Funkcję Zarządzania Ryzykiem na poziomie Regionu Grupy Generali.

Funkcja Zarządzania Ryzykiem jest zintegrowana z procesami decyzyjnymi Spółki przez uwzględnienie jej roli we wszystkich istotnych procesach Spółki w identyfikacji, pomiarze, reakcji na wystąpienie, monitorowaniu i raportowaniu ryzyka. Rola Funkcji Zarządzania Ryzykiem ustanawiana jest politykami i procedurami zarządzania ryzykiem oraz procedurami operacyjnymi.

Nadzór nad procesem zarządzania ryzykiem na poszczególnych szczeblach Grupy Generali ustrukturyzowany jest w następujący sposób:

- **Departament Zarządzania Ryzykiem Grupy Generali** (poziom Centrali Grupy Generali), kierowany przez Chief Risk Officer'a Grupy Generali (GCRO), odpowiedzialnego za dostarczanie wytycznych i koordynację działań na poziomie Grupy Generali;
- **Regionalny Departament Zarządzania Ryzykiem**, kierowany przez Regionalnego Chief Risk Officer'a (RCRO), odpowiedzialnego za dostarczanie wytycznych, koordynację działań i współdziałanie z Departamentem Zarządzania Ryzykiem w regionie, za który jest odpowiedzialny. W szczególności, jego obowiązki obejmują sprawowanie nadzoru i kontroli nad funkcją zarządzania ryzykiem danego podmiotu, stosowanie wytycznych Grupy na poziomie danego podmiotu oraz zapewnienie zarządzania ryzykiem; W przypadku Spółki regionem jest region Generali Austria, Central and Eastern Europe & Russia (Generali ACEER)

- **Departament Zarządzania Ryzykiem w Spółce**, kierowany przez Dyrektora Departamentu Zarządzania Ryzykiem, pełniącego funkcję Chief Risk Officer'a (CRO), odpowiedzialnego za realizację działań z obszaru zarządzania ryzykiem na poziomie Spółki.

GCRO nadzoruje RCRO, a RCRO nadzoruje CRO. Zasady raportowania są opisane w Polityce Zarządzania Ryzykiem.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, CRO kierując Departamentem Zarządzania Ryzykiem, który pełni w Spółce Funkcję Zarządzania Ryzykiem sprawuje wiodącą rolę i ponosi odpowiedzialność za działania w obszarze zarządzania ryzykiem Spółki, w tym jest odpowiedzialny za stosowanie wytycznych Grupy Generali na poziomie Spółki zapewniając, że ryzyko jest zarządzane w odpowiedni sposób. W szczególności, CRO jest odpowiedzialny w Spółce za:

- monitorowanie ryzyka na poziomie Spółki zgodnie z wytycznymi, strategią i limitami ryzyka,
- wykonywanie funkcji zarządzania ryzykiem na poziomie Spółki, wdrażanie polityk i wytycznych Grupy Generali dotyczących zarządzania ryzykiem na poziomie Spółki,
- uczestniczenie w zarządzaniu Spółką poprzez wprowadzanie perspektywy ryzyka do procesów biznesowych Spółki,
- monitorowanie ryzyka na poziomie Spółki, monitorowanie przestrzegania limitów ryzyka,
- monitorowanie systemu zarządzania ryzykiem,
- identyfikację i ocenę nowych ryzyk,
- raportowanie do Rady Nadzorczej, Zarządu oraz Kierownictwa Spółki,
- eskalowanie naruszeń limitów ryzyka do Regionalnego Departamentu Zarządzania Ryzykiem i odpowiednich organów zarządzających Spółki,

B.3.2. Procesy i procedury

Zarządzanie ryzykiem jest oparte na 4 poniższych procesach:

- identyfikacja ryzyka,
- pomiar ryzyka,
- zarządzanie ryzykiem i kontrola ryzyka,
- monitorowanie ryzyka i raportowanie o ryzyku.

Proces identyfikacji ryzyka zaprojektowano tak, aby wszystkie istotne ryzyka na które narażona jest Grupa Generali na swoich poszczególnych poziomach, w tym na poziomie Spółki, zostały prawidłowo zidentyfikowane. W tym celu wprowadzony został proces samooceny istotnych ryzyk - Main Risk Self-Assessment (MRSA). W ramach tego procesu Funkcja Zarządzania Ryzykiem kontaktuje się ze wszystkimi procesami biznesowymi w celu:

- identyfikacji i oceny istotnych ryzyk w zakresie ich prawdopodobieństwa oraz wpływu,
- identyfikacji i przypisania do prawidłowych właścicieli działań ograniczających ryzyka.

Proces MRSA jest przeprowadzany regularnie, nie rzadziej niż raz w roku oraz każdorazowo w przypadku zmian strategii, operacji lub otoczenia, które istotnie wpływają na profil ryzyka Grupy Generali lub Spółki.

Odpowiedzialność za proces MRSA została zdefiniowana następująco:

- Właściciele ryzyka, określane jako pierwsza linia obrony, są odpowiedzialni za identyfikację ryzyka dotyczącego ich obszaru działalności;

- CRO jest odpowiedzialny za koordynowanie identyfikacji i oceny ryzyka przez właścicieli ryzyka w celu zapewnienia kompletności identyfikacji i oceny istotnych ryzyk;
- CRO jest odpowiedzialny za przygotowanie raportu o wyniku MRSA jako części raportu z procesu ORSA.

Spółka przyjęła główne kategorie ryzyka zgodnie z Formułą Standardową wyliczania kapitałowego wymogu wypłacalności. Poza ryzykami występującymi w wyliczeniu Kapitałowego Wymogu Wypłacalności zgodnie z Formułą Standardową, Spółka identyfikuje dodatkowe główne kategorie ryzyka określone jako ryzyka spoza Filaru I.

Tabela 8 Mapa podstawowych ryzyk Spółki

Ryzyka objęte kapitałowym wymogiem wypłacalności					
Ryzyka rynkowe	Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	Ryzyko aktuarialne (inne niż ubezpieczenia na życie)	Ryzyko aktuarialne (ubezpieczenia na życie i zdrowotne)	Ryzyko operacyjne	Ryzyka spoza Filaru I
Ryzyko stopy procentowej	Ryzyko zobowiązania przez kontrahenta	Ryzyko składki i rezerw	Ryzyko śmiertelności	Ryzyko zapewnienia zgodności	Ryzyko płynności
Ryzyko cen akcji		Ryzyko katastroficzne	Ryzyko długowieczności	Ryzyko sprawozdawczości finansowej	Ryzyko strategiczne
Ryzyko cen nieruchomości		Ryzyko związane z rezygnacjami z umów	Ryzyko niepełnosprawności	Oszustwa wewnętrzne	Ryzyko utraty reputacji
Ryzyko spreadu kredytowego			Ryzyko związane z rezygnacjami z umów	Oszustwa zewnętrzne	Ryzyko zarażenia
Ryzyko walutowe			Ryzyko związane z wysokością ponoszonych kosztów	Niewłaściwe praktyki kadrowe	Ryzyka nowo powstające
Ryzyko koncentracji aktywów			Ryzyko katastroficzne	Niewłaściwe produkty i relacje z klientami	
			Ryzyko zachorowalności	Uszkodzenia aktywów rzeczowych w wyniku klęsk żywiołowych	
			Ryzyko rewizji wysokości rent	Zakłócenia działalności przedsiębiorstwa oraz nieprawidłowości w działaniu systemów IT	
				Zakłócenia w przebiegu transakcji oraz w zarządzaniu procesami	

Pomiar ryzyka przeprowadzany jest w oparciu o wzajemnie uzupełniające się metody ilościowe i jakościowe. Podstawową metodą ilościową pomiaru ryzyka w Spółce jest wyliczenie kapitałowego wymogu wypłacalności zgodnie z Formułą Standardową. Dodatkowymi metodami ilościowymi są stosowane dla wybranych ryzyk analizy wrażliwości na podstawie testów stresu, metody oceny ryzyka ubezpieczeniowego, metoda zbierania informacji o stratach operacyjnych dla ryzyka operacyjnego oraz własna metoda pomiaru ryzyka płynności. Podstawowymi metodami jakościowymi stosowanymi do oceny ryzyka są

samooceny ryzyka oraz analizy scenariuszowe. Częstotliwość pomiaru ryzyka jest uzależniona od jego charakteru. Całościowa ocena wszystkich istotnych ryzyk Spółki przeprowadzana jest nie rzadziej niż raz w roku w ramach procesu ORSA.

Zarządzanie i kontrola ryzyka determinowane są przyjętą przez Spółkę wewnętrzną regulacją Akceptowany Poziom Ryzyka - Risk Appetite Framework (RAF). RAF określa:

- ryzyka pożądane,
- ryzyka akceptowane,
- ryzyka, których należy unikać, a ekspozycja na nie powinna być eliminowana.

RAF precyzuje również procedury monitorowania poziomu ryzyka i eskalacji przekroczeń. RAF definiuje limity ryzyka w odniesieniu do współczynnika wypłacalności określonego zgodnie z Formułą Standardową.

RAF zapewnia wyznaczenie przejrzystych wskaźników dotyczących akceptowanego poziomu ryzyka i preferencji ryzyka na poziomie Grupy Generali i na poziomie Spółki. RAF pozwala na monitorowane wykorzystania akceptowanego poziomu ryzyka. RAF zapewnia wprowadzenie odpowiednich procesów zarządzania i podejmowania decyzji.

W uzupełnieniu do limitów ekspozycji na ryzyko określonych w RAF w odniesieniu do współczynnika wypłacalności, dla ryzyka płynności, które nie jest uwzględnione w wyliczeniu SCR według Formuły Standardowej, mierniki ryzyka oraz limity ekspozycji na ryzyko określa regulacja wewnętrzna Liquidity Risk Monitoring Guideline.

Procesy i procedury zdefiniowane w Spółce zapewniają ścisłą kontrolę i rygorystyczne zarządzanie ryzykiem. Działalność Spółki jest prowadzona zgodnie z pożądanym poziomem ryzyk ustalonym w RAF w odniesieniu do współczynnika wypłacalności oraz zgodnie z pożądanym poziomem poszczególnych ryzyk ustalonym decyzjami Zarządu lub Wyższego Kierownictwa. W szczególności limity ryzyka ustalone zostały dla ryzyka w procesie inwestycji, ryzyka aktuarialnego oraz ryzyka płynności.

Funkcja Zarządzania Ryzykiem jest odpowiedzialna za całościowe monitorowanie i raportowanie profilu ryzyka do Zarządu, Wyższego Kierownictwa i Właścicieli Ryzyka (w zakresie kompetencji danego Właściciela Ryzyka).

B.3.3. Informacje dotyczące procesu własnej oceny ryzyka i wypłacalności

Metodologia procesu ORSA

Spółka ocenia metodologię ORSA, jako adekwatną do wsparcia oceny ryzyka i umożliwiającą efektywne raportowanie całościowych potrzeb wypłacalności oraz ciągłą weryfikację zgodności z wymogami regulacyjnymi.

Spółka przyjmuje zestaw metodologii, opracowanych przez Grupę Generali dla celu opracowania raportu ORSA, jako zgodny z wymaganiami regulacyjnymi oraz dostarczający rzetelnego odzwierciedlenia profilu ryzyka Spółki. Aby zapewnić, odpowiednie odzwierciedlenie profilu ryzyka, w procesie ORSA zastosowano zasady proporcjonalności.

Tabela 9 Metodologie przyjęte dla poszczególnych ryzyk

Metodologia	Ryzyka objęte metodologią										Zastosowanie	
	Rynkowe	Kontrahenta	Aktuarialne Życiowe	Aktuarialne Majątkowe	Aktuarialne Zdrowotne	Operacyjne	Płynności	Strategiczne	Reputacyjne	Zarażenia		Powstańcze
Formuła Standardowa	X	X	X	X	X	X						Formuła Standardowa jest stosowana do wyliczenia wypłacalności z perspektywy regulacyjnej

Narzędzie do prognozowania współczynnika wypłacalności	X	X	X	X	X	X									Narzędzie do prognozowania współczynnika wypłacalności oparte na Formule Standardowej
Samoocena Ryzyka Operacyjnego						X									Jakościowa samoocena ryzyk operacyjnych. Metodologia zawiera analizę scenariuszy
Model Ryzyka Płynności							X								Monitorowanie współczynnika płynności inwestycji oraz współczynnika luki płynności
Samoocena Głównych Ryzyk (MRSA)								X	X	X	X				Jakościowa samoocena wszystkich istotnych ryzyk. Metodologia zawiera analizę scenariuszy

Proces ORSA

Grupa Generali stosuje jednolity proces na wszystkich swoich poziomach, co umożliwi koordynację procesów lokalnych na potrzeby stworzenia grupowego raportu ORSA. Zasady procesu tworzenia raportu ORSA oraz koordynacja jego zatwierdzania są zdefiniowane w Polityce Zarządzania Ryzykiem. Polityka Zarządzania Ryzykiem definiuje również minimalną zawartość raportu ORSA.

Chief Risk Officer na poziomie Spółki jest odpowiedzialny za przygotowanie raportu ORSA i jest w tym zadaniu wspierany przez GCRO w zakresie metodologii, definicji procesów i wzorów raportowania, co zapewnia, że proces na poziomie całej Grupy Generali zawiera wewnętrzne odwołania do procesów lokalnych spółek i jest spójny z procesem planowania grupowego.

Raport ORSA jest przygotowywany w następujących kluczowych krokach:

- zbieranie raportów finansowych i raportów dotyczących ryzyka przygotowywanych w trakcie roku, włączając w to wyliczoną wypłacalność na koniec roku i inne wyniki oceny ryzyka,
- wykonanie MRSA,
- wyliczenie prognozowanej wypłacalności (prospektywna ocena),
- przegląd adekwatności Kontroli Wewnętrznej i Systemu Zarządzania Ryzykiem.

Tabela 10 Główne obowiązki w procesie ORSA

Rola	Pełni	Odpowiedzialność
GCRO	Centrala Grupy Generali	<ul style="list-style-type: none"> • Koordynowanie procesu tworzenia raportu ORSA w Grupie Generali
CRO	Spółka	<ul style="list-style-type: none"> • Koordynowanie lokalnego procesu tworzenia raportu ORSA • Przygotowanie lokalnego raportu ORSA i przedłożenie go do akceptacji Zarządu oraz GCRO
Dyrektor Finansowy (włącznie z Funkcją Aktuarną)	Spółka	<ul style="list-style-type: none"> • Wkład do raportu ORSA w odniesieniu do środków własnych, planu kapitałowego oraz oceny adekwatności rezerw technicznych • Współpraca z CRO przy definiowaniu scenariuszy

Proces ORSA poddawany jest przeglądowi nie rzadziej niż raz w roku.

Wyniki procesu ORSA w postaci raportu są przedkładane do zatwierdzenia przez Komitet Ryzyka. Raport ORSA jest podpisywany przez CRO i następnie przekazywany do GCRO. Po analizie otrzymanego raportu, GCRO przekazuje Spółce informację zwrotną o wszelkich obszarach wymagających poprawy tak, aby zapewnić ciągłe udoskonalanie procesu. GCRO dostarcza wytycznych w zakresie zastosowania raportu ORSA.

Raport ORSA zatwierdzany jest przez Zarząd Spółki. Raport ORSA jest przedkładany Organowi Nadzoru w ciągu 14 dni od daty zatwierdzenia przez Zarząd.

Organizacja procesu ORSA

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za przyjęcie strategii ryzyka, określenie akceptowanego poziomu ryzyka, określenie preferencji ryzyka, za zatwierdzenie dokumentu RAF definiującego akceptowany poziom ryzyka oraz za zdefiniowanie systemu zarządzania ryzykiem obejmującego w szczególności polityki zarządzania ryzykiem na poziomie Spółki.

Prezes Spółki jest odpowiedzialny za wdrożenie strategii ryzyka oraz za zarządzanie działalnością Spółki w granicach ustanowionych przez RAF oraz polityki i wytyczne dotyczące zarządzania ryzykiem.

Spółka powołała Komitet Ryzyka, któremu powierzono zadanie wspierania Wyższego Kierownictwa w następujących czynnościach:

- aktualizacja systemu zarządzania ryzykiem,
- definicja docelowego profilu ryzyka Spółki, zgodnie z profilami zdefiniowanymi przez Grupę Generali,
- definicja polityk zarządzania ryzykiem i wytycznych, jak również poziomów tolerancji i limitów ryzyka na poziomie operacyjnym,
- przegląd wyników działań monitorujących w zakresie realizacji polityk zarządzania ryzykiem zatwierdzonych przez Zarząd Spółki dla wszystkich istotnych ekspozycji na ryzyko i ich wpływu na poziom wypłacalności,
- określenie wszelkich strategii naprawczych poprzez identyfikowanie wszelkich środków ograniczających oraz strategii przeciwdziałania sytuacjom awaryjnym,
- analiza efektów zdarzeń, które mają istotny wpływ na profil ryzyka Spółki.

MR&ALCO jest odpowiedzialny za oceny i decyzje w odniesieniu do:

- zarządzania ryzykiem rynkowym w działalności Spółki,
- zarządzania kapitałem i ryzykiem kapitału,
- zarządzania płynnością i ryzykiem płynności,
- procedur związanych z zarządzaniem aktywami i zobowiązaniami,

Komitet Inwestycyjny Spółki jest odpowiedzialny za decyzje związane z funduszami własnymi zgodnie z Polityką Inwestycyjną zatwierdzoną przez Zarząd.

Funkcja Aktuarialna Spółki raportuje do członka zarządu Spółki odpowiedzialnego za obszar finansów. Głównymi obowiązkami Funkcji Aktuarialnej są:

- Wycena najlepszego oszacowania i wartości godziwej rezerw technicznych (włączając w to weryfikację jakości danych, dokładności, kompletności) dla potrzeb wypłacalności i zarządzania ryzykiem,
- Wycena statutowych rezerw technicznych dla celów księgowych,
- Raportowanie do Zarządu i Rady Nadzorczej odnośnie wiarygodności i adekwatności rezerw technicznych,
- Ocena RAF w odniesieniu do ryzyka aktuarialnego,
- Ocena adekwatności Programu Reasekuracyjnego,
- Efektywny wkład w realizację polityki zarządzania ryzykiem, w szczególności w odniesieniu do:
 - Procesu ORSA i zarządzania wypłacalnością;
 - Modelowania ryzyk w wycenie wymogu kapitałowego;

- Obliczania kapitałowych miar ryzyka wykorzystywanych do celów zarządzania ryzykiem (RAC, SCR, MVM) na poziomie Spółki.

Zakres odpowiedzialności Funkcji Zarządzania Ryzykiem został opisany w części B.3.1. niniejszego raportu.

Oświadczenia odnośnie raportu ORSA

Proces ORSA poddawany jest przeglądowi nie rzadziej niż raz w roku.

Raport ORSA zatwierdzany jest przez Zarząd Spółki nie rzadziej niż raz w roku.

W oparciu o przeprowadzony proces ORSA, który w szczególności obejmował porównanie potrzeb kapitałowych wynikających z analiz ilościowych i jakościowych uwzględniających profil ryzyka Spółki oraz oddziaływanie na siebie zarządzania kapitałem i systemu zarządzania ryzykiem w Spółce, **Zarząd Spółki uznał, iż utrzymanie kapitału własnego w wysokości limitu określonego w RAF, zaspokaja własne potrzeby Spółki w zakresie wypłacalności.**

B.4. System kontroli wewnętrznej

System Kontroli Wewnętrznej zatwierdzony przez Zarząd Spółki jest definiowany, jako system, który działa w celu zapewnienia, że działalność Spółki jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa, wytycznymi organu nadzoru rynku finansowego oraz innych instytucji nadzorujących, a także z obowiązującymi regulacjami wewnętrznymi Spółki. Zapewnia on również, że procesy Spółki są efektywne i skuteczne w kontekście ich celów oraz że informacje sprawozdawcze i zarządcze są wiarygodne i kompletne.

Wdrożony w Spółce system kontroli wewnętrznej opisano w Polityce kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem (polityka). Zgodnie z zapisami polityki system kontroli wewnętrznej opiera się na trzech liniach obrony:

- I linia obrony to bezpośredni właściciele ryzyka, odpowiedzialni za realizację funkcji operacyjnych, i ponoszą oni ostateczną odpowiedzialność za ryzyko występujące w obszarze, którym zarządzają;
- II linia obrony to funkcje kontrolujące skuteczność pierwszej linii: aktuariat, compliance oraz zarządzanie ryzykiem.
- III linia obrony to funkcja audytu wewnętrznego, której zadaniem jest bieżąca ocena systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w Spółce.

Podstawowymi elementami wdrożonego systemu kontroli wewnętrznej są:

- środowisko kontroli wewnętrznej,
- czynności / mechanizmy kontrolne,
- świadomość,
- monitorowanie i raportowanie.

Kontrola wewnętrzna obejmuje zestaw narzędzi, który pomaga Spółce osiągnąć swoje cele zgodnie z poziomem ryzyka wybranym przez Wyższe Kierownictwo. Cele te nie są ograniczone jedynie do celów biznesowych, ale rozciągają się także na cele związane ze sprawozdawczością finansową, jak również na kwestie związane z przestrzeganiem regulacji wewnętrznych i zewnętrznych, przy czym mają one różne znaczenie w zależności od ryzyka, które zostało zidentyfikowane. Wynika z tego, że odpowiednie mechanizmy kontroli wewnętrznej przyjmują różną naturę i formę w zależności od konkretnego procesu lub procesów.

Istnienie sprzyjającego środowiska kontroli, rozumianego jako zestaw czynności i działań, które pokazują znaczenie kontroli wewnętrznej w działalności operacyjnej, jest podstawowym czynnikiem umożliwiającym skuteczność kontroli. Środowisko kontroli określa, jak wrażliwy jest personel na samą potrzebę kontroli. Pojęcie „czynności i działań” oznacza zbiór elementów,

które wydają się być abstrakcyjne i nieuchwytny, lecz które w rzeczywistości przekładają się na realne korzyści dla organizacji. Czynniki te obejmują, na przykład uczciwość, wartości etyczne, know-how ze strony personelu, styl zarządzania, sposób realizowania delegowanych uprawnień, strukturę organizacyjną itp.

W powyższym kontekście odpowiedzialnością Zarządu jest wspieranie rozwoju i rozprzestrzenianie „kultury kontroli”, co wymaga od Wyższego Kierownictwa uświadomienia całego personelu na temat znaczenia kontroli wewnętrznej, pozytywnej roli jaką w tym procesie odgrywają, jak również na temat wartości dodanej, jaką stanowią oni dla firmy. Wyższe Kierownictwo jest odpowiedzialne za wdrożenie „kultury procesu” i „kultury kontroli” oraz zapewnienie, że pracownicy są świadomi swojej indywidualnej roli i odpowiedzialności tak, aby zaangażować ich na poziomie praktycznym w realizowane czynności kontrolne w ramach ich obowiązków. W tym celu Wyższe Kierownictwo zapewnia, że system delegowanych uprawnień i procedur regulujących przydział obowiązków, procesy operacyjne i kanały raportowania są należycie sformalizowane, a personel jest dostatecznie poinformowany i odpowiednio przeszkolony w zakresie takiego systemu. Jednym z podstawowych aspektów środowiska kontroli Spółki jest istnienie i rozpowszechnianie wśród swoich pracowników wysokiego poziomu moralnego. Jest to realizowane poprzez przyjęcie Kodeksu Postępowania Grupy Generali oraz Zasad Grupy Generali stanowiących uzupełnienie Kodeksu. Kodeks Postępowania oraz Zasady Grupy stosuje się w odniesieniu do wszystkich pracowników Grupy Generali, w tym do członków organów nadzorujących i zarządzających. Ponadto oczekuje się, że osoby trzecie (konsultanci, dostawcy, agenci itp.) działający w imieniu grupy zostaną zobowiązane do przestrzegania zasad określonych w Kodeksie.

Kodeks i Zasady Grupy określają minimalne standardy zachowania, których należy przestrzegać i dostarczają szczegółowych zasad postępowania w odniesieniu do następujących kwestii: promowanie różnorodności i integracji, ochrona aktywów i danych biznesowych, konflikt interesów, przeciwdziałanie korupcji, informacje finansowe i wykorzystywanie informacji poufnych, ochrona danych osobowych, przeciwdziałanie praniu brudnych pieniędzy, finansowaniu terroryzmu oraz sankcje międzynarodowe.

Skuteczność wyżej wymienionych środków kontroli jest gwarantowana nie tylko przez środki monitorowania i kontroli działań umiejscowione w całej strukturze organizacyjnej firmy, ale także poprzez odpowiednie kanały, przez które należy zgłaszać przypadki naruszeń. Praktyki lub działania, które w dobrej wierze zostaną uznane za niewłaściwe lub niezgodne z prawem, Kodeksem Postępowania, zasadami Grupy lub innymi politykami wewnętrznymi (np. dyskryminacja, nękanie, zastraszanie, mobbing, korupcja, przekupstwo itp.) powinny być zgłaszane w formie pisemnej, z ujawnieniem tożsamości lub anonimowo, jeśli nie zabrania tego prawo .

Kultura kontroli wewnętrznej w Spółce opiera się również na wysokim poziomie świadomości każdego pracownika odnośnie jego ról i obowiązków w ramach systemu kontroli i obowiązujących hierarchicznych linii raportowania. W celu zapewnienia odpowiedniej świadomości w/w modelu, firma wprowadziła procesy, dzięki którym pracownicy mają świadomość uprawnień przekazanych przez Zarząd. Delegowane uprawnienia podaje się do wiadomości na niższych poziomach hierarchii strukturalnej poprzez publikację przez Departament Personalny wewnętrznego memorandum, które określa zmiany organizacyjne w ramach Spółki. Rozdział zadań i obowiązków pomiędzy Kierowników i Przedstawicieli Prawnych/Prokurentów, zakres ich uprawnień oraz hierarchia sprawozdawczości zostały określone, odpowiednio, w dokumentach mianowania i nadania pełnomocnictwa. Co do komunikacji zmian organizacyjnych i podziału ról i obowiązków w ramach poszczególnych jednostek organizacyjnych, są one rozpatrywane przez odpowiedzialnego kierownika danej jednostki organizacyjnej, przy wsparciu Departamentu Personalnego, zgodnie z poziomem zatrudnienia i formalnie określonym zakresem obowiązków.

Konsolidacja tej kultury, wraz z racjonalną i właściwą orientacją celów biznesowych w kierunku przestrzegania zasad określonych powyżej, są również zapewnione poprzez przyjęcie polityki wynagrodzeń Grupy Generali w oparciu o następujące kardynalne role: kapitał wewnętrzny, konkurencyjność, spójność, merytokracja. Premie i inne zachęty wypłacane odpowiedzialnym menedżerom w obszarach działalności są częściowo uzależnione od powodzenia w rozwiązywaniu problemów wchodzących w zakres ich odpowiedzialności i zidentyfikowanych w trakcie audytu, tak aby proces kontroli wewnętrznej został w pełni powiązany. W każdym przypadku, niezależnie od istnienia takiego systemu nagród, należy podkreślić, że wdrożenie systemu kontroli i opracowanie procesów wyposażonych w odpowiednie mechanizmy kontroli jest

przede wszystkim w interesie osób podążających w górę struktury jednostek organizacyjnych, ponieważ pozwala im to ograniczyć, w granicach określonych progów dopuszczalności, ryzyka, na które narażona jest ich działalność, zapewniając w ten sposób wymierne korzyści w realizacji i dostarczaniu oczekiwanych rezultatów.

Jak wspomniano wcześniej, skuteczne wdrożenie systemu kontroli wewnętrznej wymaga zaangażowania całego personelu w proces kontroli, co oznacza ich zaangażowanie w opracowywanie i zastosowanie zasad i procedur, które zagwarantują Zarządowi, że jego dyrektywy dotyczące zarządzania ryzykiem zostaną z powodzeniem wdrożone.

W wyniku powyższego, kontrole wewnętrzne w Spółce organizowane są na podstawie różnych poziomów operacyjnych i poziomów odpowiedzialności, które podlegają regulacji i skodyfikowaniu:

- 1) Kontrole będące obowiązkiem **jednostek organizacyjnych**, które tworzą integralną część każdego procesu spółki i stanowią podstawę systemu kontroli wewnętrznej (patrz: „Kontrole prowadzone przez jednostki organizacyjne”).
- 2) Kontrole prowadzone przez funkcje korporacyjne, których głównym zadaniem jest wykonywanie zadań kontrolnych. Są to, m.in.:
 - i. funkcja zarządzania ryzykiem, która kontroluje profil ryzyka Spółki i przestrzeganie przez kierownictwo limitów ustalonych przez Zarząd i Wyższe Kierownictwo;
 - ii. funkcja zapewnienia zgodności, która stanowi dodatkową i niezależną linię obrony w ramach systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem, odpowiedzialna za wdrożenie i utrzymanie efektywnego systemu zarządzania ryzykiem braku zgodności, czyli bieżącą ocenę, czy organizacja działalności ubezpieczeniowej oraz procedury wewnętrzne są wystarczające do zapobiegania ryzyku wystąpienia kar za naruszenie regulacji lub grzywnien nakładanych z mocy prawa oraz ryzyku strat finansowych lub utraty reputacji przez Spółkę w wyniku naruszenia prawa, regulacji lub środków zastosowanych przez organy nadzoru lub norm samoregulacji (patrz: Polityka Systemu Zarządzania Zgodnością);
 - iii. budżetowanie i controlling w celu monitorowania i analizy wyników działalności w zakresie osiągnięcia celów założonych na etapie planowania; wykazanie, poprzez pomiar szczegółowych wskaźników, rozbieżności pomiędzy celami założonymi na etapie planowania, a wynikami oraz zidentyfikowanie zmian nadzwyczajnych;
 - iv. funkcja ochrony przed oszustwami, której zadaniem jest ochrona przed oszustwem z zewnątrz oraz identyfikacja i przeciwdziałanie ewentualnym przypadkom jego wystąpienia;
 - v. różnorakie organy inspekcji, które w ramach sieci sprzedaży i rozliczania szkód zasadniczo zajmują się inspekcją pod kątem nadzoru, kontroli i monitorowania określonych obszarów operacyjnych lub świadczenia usług.

Ponadto, istnieją inne funkcje niż operacyjne, które poprzez doradztwo na rzecz pozostałych funkcji korporacyjnych przyczyniają się do osiągnięcia celów kontroli wewnętrznej (doradztwo podatkowe, doradztwo w zakresie kwestii związanych z prywatnością, radca prawny itp.). Na najwyższym szczeblu istnieją również funkcje Centrum Korporacyjnego, które w ramach swoich obowiązków nadzorowania Grupy Generali podejmują różnego rodzaju działania kontrolne dotyczące podmiotów zależnych grupy i ich działalności na podstawie wydanych wytycznych.

- 3) Niezależna ocena przeprowadzona przez wewnętrzną kontrolę jakości i skuteczności kontroli wprowadzonych przez inne funkcje korporacyjne. Audyt wewnętrzny jest w rzeczywistości odpowiedzialny za zapewnienie, że niezależna ocena zostanie przeprowadzona w zakresie, w jakim system kontroli wewnętrznej jest skuteczny i efektywny, a więc za to, czy opracowane kontrole działają na tyle skutecznie, aby zapewnić, że procesy, w tym

proces zarządzania ryzykiem, są wykonywane prawidłowo. Działalność audytu wewnętrznego ma formę bezpośredniej kontroli przeprowadzanych w jednostkach operacyjnych firmy, jak określono w Planie Audytu, a także analizy i oceny informacji dotyczących ryzyka i kontroli generowanych przez menedżerów odpowiedzialnych za różne obszary działalności. W celu zapewnienia pełnej zgodności z wymogiem niezależności od funkcji operacyjnych, lokalna funkcja audytu wewnętrznego podlega bezpośrednio Zarządowi i Departamentowi Audytu Grupy Generali.

Funkcje zarządzania ryzykiem, zapewnienia zgodności i audytu wewnętrznego działają w ramach poszczególnych polityk, które podlegają okresowej aktualizacji i zatwierdzeniu przez Zarząd. Szczegółowe przepisy wynikające z tych zasad kierują w określonym zakresie działaniami, które muszą zostać wykonane w ramach szczególnej, przypisanej misji, a także uprawnieniami i obowiązkami przyznanymi przez Zarząd. Funkcje zgodności i zarządzania ryzykiem są angażowane w przypadkach, w których opracowywane są nowe procesy i dokonywane są zmiany w strukturze organizacyjnej firmy. W szczególności, funkcja zgodności musi być każdorazowo angażowana w opracowywanie procesów, w których istotna jest kwestia zgodności. Z drugiej strony, audyt wewnętrzny jest angażowany w każdy znaczący projekt organizacyjny, udzielając wsparcia o charakterze prewencyjnym, tak aby wdrażane mechanizmy kontroli wewnętrznej zostały poprawnie zaprojektowane.

Funkcja zgodności

W Generali Życie T.U. S.A. wdrożono system zapewnienia zgodności, zgodny z wymaganiami Grupy Generali, którego głównym zadaniem jest zapewnienie uczciwego oraz zgodnego z obowiązującymi przepisami prawa prowadzenia działalności przez Spółkę. Na system zapewnienia zgodności składa się szereg elementów stanowiących integralną część operacji biznesowych:

- Systematyczna identyfikacja wymagań wynikających z obowiązujących przepisów prawa i regulacji zewnętrznych;
- Identyfikacja i ocena ryzyka braku zgodności poprzez porównanie wymagań prawnych/regulacyjnych z procesami, produktami, usługami i innymi elementami operacji biznesowych;
- Ograniczanie ryzyka braku zgodności za pomocą odpowiedniego systemu kontroli;
- Monitoring ryzyka braku zgodności poprzez zbieranie informacji, prowadzenie testów;
- Raportowanie i adresowanie przypadków braku zgodności.

Uczestnikami systemu zapewnienia zgodności w Generali Życie T.U. S.A. są wszyscy pracownicy Spółki:

- Zarząd i Rada Nadzorcza ponoszący bezpośrednią odpowiedzialność za zdefiniowanie i wdrożenie systemu zarządzania zgodnością;
- Kierownictwo wyższego szczebla odpowiedzialne za wdrożenie, utrzymanie i monitorowanie procesu zarządzania zgodnością w ramach zarządzanych przez siebie obszarów;
- Kierownicy komórek organizacyjnych pełniący rolę właścicieli poszczególnych ryzyk braku zgodności i bezpośrednio nimi zarządzający;
- Pracownicy zobowiązani do zrozumienia, dostosowania się i wdrażania wymagań wynikających z przepisów prawa.

Działanie systemu zapewnienia zgodności koordynowane jest przez Departament Compliance, będący niezależną komórką organizacyjną raportującą bezpośrednio do Prezesa Zarządu oraz Rady Nadzorczej. Departament Compliance wspiera procesy identyfikacji, oceny i monitorowania ryzyka braku zgodności wynikającego z braku dostosowania do obowiązujących przepisów prawa, innych regulacji i procedur wewnętrznych i w ten sposób w niezależny sposób uczestniczy w procesie zarządzania ryzykiem. Do zadań Departamentu Compliance należą:

- doradzanie Radzie Nadzorczej i Zarządowi w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami prawa, regulacjami, przepisami administracyjnymi,
- ocena możliwego wpływu zmian mających miejsce w środowisku prawnym na operacje realizowane przez Spółkę,
- identyfikacja i ocena ryzyk dotyczących zgodności,
- przyczynianie się do promowania kultury uczciwości i zabezpieczania reputacji Spółki,

- wzmacnianie świadomości wymogów wynikających z przepisów prawa, zasad transparentności oraz zobowiązań wobec interesariuszy,
- ocena adekwatności wdrożonego systemu zarządzania zgodnością wobec rozmiarów, struktury i złożoności poszczególnych procesów realizowanych przez Spółkę.

Departament Compliance działa w oparciu o analizę ryzyka, stąd jego działalność skupia się przede wszystkim na głównych procesach biznesowych realizowanych przez Spółkę (m.in. regulacja dotyczących ubezpieczeń, w tym wymaganiach Dyrektywy Wyplacalność II, W obszarze zainteresowania Departamentu Compliance priorytet mają ryzyka powiązane z klientem dotyczące procesów takich jak: zarządzanie produktem, sprzedaż, obsługa klienta, likwidacja szkód.

Pracownicy Departamentu Compliance pracują w oparciu o polityki, wytyczne i procedury operacyjne opracowane przez Grupę Generali.

Raz do roku wdrożony system zarządzania zgodnością podlega ocenie, której wyniki prezentowane są Zarządowi oraz Radzie Nadzorczej Spółki.

B.5. Funkcja audytu wewnętrznego

Funkcja Audytu Wewnętrznego w Spółce prowadzona jest przez Departament Audytu Wewnętrznego zgodnie z zasadami organizacyjnymi zdefiniowanymi w Grupowej Polityce Audytu, zatwierdzonej przez Radę Nadzorczą Assicurazioni Generali, a lokalnie przez Komitet Audytu i Zarząd Spółki.

Audyt Wewnętrzny jest niezależną, efektywną i obiektywną funkcją utworzoną przez Radę Nadzorczą w celu badania i oceny adekwatności, efektywności i wydajności systemu kontroli wewnętrznej oraz wszystkich pozostałych elementów systemu governance, która nastawiona jest na poprawę skuteczności i efektywności systemu kontroli wewnętrznej organizacji oraz procesów governance.

Audyt Wewnętrzny wspiera Radę Nadzorczą w identyfikowaniu strategii i wytycznych w zakresie kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, zapewniając, iż są one poprawne i aktualne oraz, że dostarczają Radzie Nadzorczej analiz, ocen, zaleceń i informacji w zakresie przeglądanych działań. Prowadzi także działania zapewniające i doradcze na rzecz Rady Nadzorczej, najwyższej kadry kierowniczej i innych departamentów.

Zgodnie z Polityką Audytu Grupy Generali, pomiędzy kierującym Audytem Grupowym w Assicurazioni Generali, kierującym Regionalną Jednostką Audytu Grupowego, oraz kierującym Departamentem Audytu Wewnętrznego w Generali Życie T.U. S.A. utworzony jest model raportowania typu Solid Line. W oparciu o ten model, kierujący Departamentem Audytu Wewnętrznego raportuje do Rady Nadzorczej, a ostatecznie do kierującego Audytem Grupowym, za pośrednictwem kierującego Regionalną Jednostką Audytu Grupowego. Zapewnia to autonomię działania i niezależność od działalności operacyjnej, jak również efektywny przepływ informacji. Dotyczy to stosowanej metodologii, przyjętej struktury organizacyjnej (rekrutowanie, powoływanie, odwoływanie, wynagradzanie oraz budżetowanie w porozumieniu z Radą Nadzorczą), ustalanych celów, ocen rocznych, metod raportowania, a także proponowanych działań audytowych, które należy uwzględnić w projekcie Planu Audytu przedkładanym Komitetowi Audytu do zatwierdzenia.

Departament Audytu Wewnętrznego dysponuje odpowiednim budżetem i zasobami, a zespół posiada wiedzę, umiejętności i kompetencje niezbędne do wykonywania ich pracy z należyтым profesjonalizmem i starannością.

Audyt Wewnętrzny posiada wolny, nieograniczony i terminowy dostęp do wszelkiej dokumentacji organizacji, własności fizycznych i personelu, istotnych do wykonania badania, ponosząc ścisłą odpowiedzialność za poufność i zabezpieczenie dokumentacji oraz informacji. Kierujący Departamentem Audytu posiada wolny i nieograniczony dostęp do Rady Nadzorczej.

Audyt kieruje się zgodnością z obowiązkowymi wytycznymi Instytutu Auditorów Wewnętrznych, w tym Definicją Audytu Wewnętrznego, Kodeksem Etyki i Międzynarodowymi Standardami Profesjonalnej Praktyki Audytu Wewnętrznego. Biorąc pod

uwagę delikatny charakter i znaczenie roli zapewniającej w Spółce, pracownicy Departamentu Audytu Wewnętrznego muszą być objęci specjalnymi wymogami dotyczącymi kompetencji i reputacji określonymi w Polityce Grupowej Fit & Proper, zatwierdzonej przez Radę Nadzorczą Assicurazioni Generali oraz Radę Nadzorczą Generali Życie T.U. S.A.

W szczególności, kierujący Jednostką Audytu Wewnętrznego jest osobą, która spełnia wymogi nałożone przez reżim polskiego organu regulacyjnego, Solvency II, a także wymogi Grupy Generali, oraz posiada szerokie doświadczenie w dziedzinach obejmujących audyt, kontrolę wewnętrzną, ubezpieczenia, ryzyko i compliance.

Kierujący Departamentem Audytu Wewnętrznego nie ponosi odpowiedzialności za żadną inną funkcję operacyjną i powinien posiadać otwarte, konstruktywne i bliskie relacje z regulatorami, które wspierają wymianę informacji, istotnych do wypełniania swoich obowiązków.

Wszyscy pracownicy Departamentu Audytu Wewnętrznego posiadają udokumentowane umiejętności, odpowiednie do stopnia złożoności zadań i muszą w jak największym stopniu unikać działań mogących powodować rzeczywiste lub potencjalne konflikty interesów. Pracownicy są stale zobowiązani do nienagannego zachowania. Wszelkie informacje uzyskane podczas wykonywania zadań i obowiązków, muszą być zawsze traktowane jako poufne.

Działalność audytu wewnętrznego nie jest zakłócana przez żaden element organizacji, w kwestii wyboru audytu, zakresu, procedur, częstotliwości, harmonogramu czy treści raportu, co umożliwia zachowanie niezbędnej niezależności i obiektywizmu.

Audytorzy wewnętrzeni nie posiadają bezpośredniej odpowiedzialności ani kontroli nad żadną z audytowanych działalności. W związku z tym, nie uczestniczą w działaniach operacyjnych organizacji ani w opracowywaniu, wprowadzaniu lub wdrażaniu środków kontroli organizacyjnej czy wewnętrznej. Jednakże potrzeba bezstronności nie wyklucza możliwości wystąpienia do funkcji audytu wewnętrznego o opinię na temat konkretnych kwestii związanych z zasadami kontroli wewnętrznej w celu zachowania zgodności.

Co najmniej raz w roku kierujący Departamentem Audytu Wewnętrznego przedstawia Komitetowi Audytu Spółki propozycję planu audytu wewnętrznego, zanim zostanie on złożony do zatwierdzenia przez Zarząd Spółki. Plan opracowywany jest w oparciu o metodologię bazującą na ocenie ryzyka, przy uwzględnieniu wszystkich działań, systemu governance, oczekiwanego rozwoju działań i innowacji, a także wkładu najwyższej kadry kierowniczej i Rady Nadzorczej. Planowanie uwzględnia wszelkie braki wykryte podczas przeprowadzonych audytów oraz zidentyfikowane nowe ryzyka. Plan audytu zawiera także terminy oraz wymagania dotyczące budżetu i zasobów na kolejny rok kalendarzowy.

W każdym planie audytu przedłożonym przez kierującego Departamentem Audytu Wewnętrznego do zatwierdzenia przez Komitet Audytu uwzględnione są terminy, wymagania dotyczące budżetu i zasobów na kolejny rok kalendarzowy. Dyrektor Departamentu Audytu Wewnętrznego informuje Komitet Audytu o wpływie na realizację planu audytów wszelkich ograniczeń zasobów i znaczących tymczasowych zmian.

Plan ten jest poddawany przeglądowi co najmniej dwa razy do roku i dostosowywany w odpowiedzi na zmiany w organizacji, poziomie ryzyka, operacjach, programach, systemach, kontrolach i obserwacjach audytowych. Stosownie do potrzeb organizacji, Departament Audytu Wewnętrznego może przeprowadzać audyty, które nie są objęte Planem Audytu lub świadczyć usługi doradcze związane z systemem governance, zarządzaniem ryzykiem i kontrolą.

Wszystkie działania audytowe prowadzone są zgodnie ze spójną i jednolitą na poziomie Grupy metodologią. Zakres audytu obejmuje, między innymi, badanie i ocenę adekwatności i skuteczności procesów governance, zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej w odniesieniu do określonych celów organizacji.

Po zakończeniu każdego badania przygotowywany jest i przedstawiany audytowanym pisemny raport z audytu. Raport ten wskazuje na istotność zidentyfikowanych kwestii, obejmuje co najmniej wszelkie kwestie dotyczące skuteczności i przydatności systemu kontroli wewnętrznej, jak również poważne braki w zakresie zgodności z wewnętrznymi politykami, procedurami i procesami. Obejmuje uzgodnione działania naprawcze podjęte lub planowane w odniesieniu do wskazanych kwestii, a także uzgodnione terminy wdrożenia tych działań.

Audyt Wewnętrzny jest odpowiedzialny za monitorowanie odpowiednich działań naprawczych w kwestiach podniesionych w wyniku audytu.

Kierujący Departamentem Audytu Wewnętrznego, co najmniej dwa razy do roku, przekazuje Komitetowi Audytu i Zarządowi raport z działalności, z uwzględnieniem istotnych słabości zidentyfikowanych w danym okresie oraz proponowanych planów działania. Zarząd określa, jakie działania należy podjąć w odniesieniu do każdej kwestii, a także zapewnia ich wykonanie. Jednakże, w szczególnie poważnych sytuacjach, Dyrektor Departamentu Audytu Wewnętrznego informuje Komitet Audytu Spółki niezwłocznie.

Audyt Wewnętrzny prowadzi program zapewnienia i doskonalenia jakości, obejmujący wszystkie aspekty audytu. Program obejmuje ocenę zgodności działalności z Metodologią Audytu Grupowego, Definicją Audytu Wewnętrznego i Standardami, a także ocenę, czy audytorzy wewnętrzni stosują Kodeks Etyki. Program ocenia również skuteczność i efektywność działań audytowych oraz identyfikuje możliwości poprawy.

B.6. Funkcja aktuarialna

Funkcja aktuarialna została wdrożona zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi oraz z uwzględnieniem Wytycznych KNF dotyczących procesu tworzenia rezerw techniczno – ubezpieczeniowych z 2015r. Wszystkie role i odpowiedzialności przypisane do funkcji aktuarialnej zostały powierzone Departamentowi Aktuariatu Finansowego i Reasekuracji.

Dyrektor Departamentu Aktuariatu Finansowego i Reasekuracji sprawuje nadzór na funkcją aktuarialną i pełni rolę Aktuariusza w rozumieniu Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. Wewnętrznie Departament podzielony jest na niezależne zespoły, odpowiedzialne za czynności naliczeniowe oraz walidacyjne w procesie tworzenia rezerw techniczno – ubezpieczeniowych. Kierownicy zespołów raportują bezpośrednio do Dyrektora Departamentu.

Dyrektor Departamentu raportuje bezpośrednio do członka Zarządu odpowiedzialnego za obszar finansów (CFO).

B.7. Outsourcing

Proces zlecenia realizacji czynności podmiotom zewnętrznym regulowany jest przez Regulamin zlecenia czynności ubezpieczeniowych i innych podmiotom zewnętrznym. Obowiązujący Regulamin ma na celu zapewnienie zgodności działania Spółki z aktualnie obowiązującym prawem krajowym i międzynarodowym oraz Polityką outsourcingu Grupy Generali, w zakresie outsourcingu procesów, usług, działań, w tym funkcji należących do systemu zarządzania.

Regulamin określa:

- wykaz funkcji należących do systemu zarządzania oraz czynności ubezpieczeniowych, które Spółki należące do Grupy Generali w Polsce mogą powierzać w drodze outsourcingu, ze wskazaniem które z tych czynności Spółki uznają za podstawowe lub ważne,
- kryteria wyboru podmiotów, którym Spółki zamierzają powierzać wykonywanie czynności ubezpieczeniowych oraz funkcji należących do systemu zarządzania,
- obowiązki Spółek Grupy Generali w Polsce wobec organu nadzoru,
- obowiązki i zasady współpracy Dostawców usług z organem nadzoru oraz Spółkami wchodzącymi w skład Grupy Generali w Polsce w zakresie powierzonych czynności i funkcji,
- zasady zarządzania ryzykiem związanym z powierzeniem, w drodze outsourcingu, wykonywania czynności oraz funkcji należących do systemu zarządzania.

W zakresie czynności ubezpieczeniowych i funkcji należących do systemu zarządzania Generali Polska może w drodze Outsourcingu powierzyć wykonywanie następujących czynności:

- składanie oświadczeń woli w sprawach roszczeń o odszkodowania lub inne świadczenia należne z tytułu umów ubezpieczenia, gwarancji ubezpieczeniowych oraz umów reasekuracji,
- ocenę ryzyka w ubezpieczeniach osobowych i ubezpieczeniach majątkowych oraz w umowach gwarancji ubezpieczeniowych;
- wypłacanie odszkodowań i innych świadczeń należnych z tytułu umów ubezpieczenia, umów gwarancji ubezpieczeniowych oraz umów reasekuracji,
- przejmowanie i zbywanie przedmiotów lub praw nabytych przez zakład ubezpieczeń w związku z wykonywaniem umowy ubezpieczenia lub umowy gwarancji ubezpieczeniowej;
- prowadzenie kontroli przestrzegania przez ubezpieczających lub ubezpieczonych, zastrzeżonych w umowie lub w ogólnych warunkach ubezpieczeń, obowiązków i zasad bezpieczeństwa odnoszących się do przedmiotów objętych ochroną ubezpieczeniową;
- prowadzenie postępowań regresowych oraz postępowań windykacyjnych związanych z wykonywaniem umów ubezpieczenia i umów gwarancji ubezpieczeniowych, umów reasekuracji w zakresie cedowania ryzyka z umów ubezpieczenia i umów gwarancji ubezpieczeniowych;
- lokowanie środków zakładu ubezpieczeń;
- wykonywanie innych czynności określonych w przepisach innych ustaw,
- ustalanie przyczyn i okoliczności zdarzeń losowych;
- ustalanie wysokości szkód oraz rozmiaru odszkodowań oraz innych świadczeń należnych uprawnionym z umów ubezpieczenia lub umów gwarancji ubezpieczeniowych;
- ustalanie wartości przedmiotu ubezpieczenia,
- zapobieganie powstawaniu albo zmniejszeniu skutków zdarzeń losowych lub finansowanie tych działań z funduszu prewencyjnego,
- składanie oświadczeń woli w sprawach roszczeń o odszkodowania lub inne świadczenia należne z tytułu umów reasekuracji czynnej i umów retrocesji;
- prowadzenie kontroli przestrzegania przez cedentów warunków umów reasekuracji czynnej i umów retrocesji
- czynności wykonywane w zakresie doradztwa statystycznego, doradztwa aktuarialnego, analizy ryzyka, badań na rzecz klientów, lokowania środków zakładu reasekuracji, a także czynności zapobiegania powstawaniu lub zmniejszenia skutków wypadków ubezpieczeniowych lub finansowanie tych działań z funduszu prewencyjnego,
- wykonywanie funkcji należących do systemu zarządzania obejmujących funkcję zarządzania ryzykiem, funkcji zgodności z przepisami, funkcji audytu wewnętrznego oraz funkcje aktuarialną.

Wyżej wymienione czynności uznaje się za „ważne” w rozumieniu art. 46 ust. 1 punkt 4) lit a) ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2019 roku poz. 381).

Na dzień 31.12.2018 r. Spółka nie powierzała żadnej funkcji należącej do systemu zarządzania obejmujących funkcję zarządzania ryzykiem, funkcję zgodności z przepisami, funkcję audytu wewnętrznego oraz funkcję aktuarialną w drodze outsourcingu.

Zlecenie wykonywania czynności outsourcingowych wymaga zachowania formy pisemnej. Każdorazowo przy zawieraniu takiej umowy kierujący komórką organizacyjną lub opiekun biznesowy umowy, który zleca na zewnątrz wykonywanie określonej czynności informuje Departament Compliance o zamiarze zawarcia umowy i przedstawia projekt umowy do akceptacji w czasie umożliwiającym terminowe zgłoszenie w/w umowy do KNF. Dyrektor Departamentu Compliance zawiadamia Organ Nadzoru co najmniej na 30 dni przed wdrożeniem outsourcingu funkcji należących do systemu zarządzania oraz ważnych czynności, a także o istotnej zmianie w outsourcingu tych funkcji lub czynności. Zmiany wprowadzone na koniec grudnia 2017 roku nakładają obowiązek dostarczenia formularza due diligence i ewentualnie oceny ryzyka dostawcy w zależności od kategorii umowy. Określenie jurysdykcji w ramach której zlokalizowani są usługodawcy wykonujący czynności outsourcingowe, znajduje się w ramach Europejskiego Obszaru Gospodarczego, przy czym jurysdykcja uwarunkowana jest postanowieniami danej umowy.

Regulamin zlecenia czynności ubezpieczeniowych i innych podmiotom zewnętrznym (outsourcing) podlega corocznej weryfikacji przez Departament Compliance oraz Departament Zarządzania Ryzykiem, w zakresie klasyfikacji istotności umów outsourcingowych.

W oparciu o przeprowadzoną weryfikację umów outsourcingowych za najbardziej istotne czynności uznano usługi w zakresie:

- zarządzanie aktywami własnymi Spółki – zlecone do Spółki należącej do Grupy Generali z siedzibą w Czechach;
- usługi w zakresie zarządzania wydzielonym pakietem aktywów Ubezpieczeniowych Funduszy Kapitałowych zlecone do Spółki z siedzibą w Polsce;
- usługi w zakresie archiwizacji, obsługi korespondencji mass printing i niszczenia papierowych/elektronicznych nośników danych zlecone do podmiotów z siedzibą w Polsce.

Departament Zarządzania Ryzykiem co najmniej raz w roku przekazuje do Zarządu informacje na temat umów outsourcingowych oraz przeprowadzonych ocenach.

B.8. Wszelkie inne informacje

Spółce nie są znane inne istotne informacje dotyczące jej system zarządzania, które mogą wpłynąć na proces decyzyjny lub ocenę użytkowników tego dokumentu, w tym organów nadzoru.

C. Profil ryzyka

Profil Ryzyka prezentuje ekspozycję Spółki na ryzyko w odniesieniu do RAF. Profil Ryzyka odnosi się do ryzyk określonych w Mapie Ryzyka Spółki zaprezentowanej w części sprawozdania B.3. Dla **ryzyk objętych Formułą Standardową** podstawową metodą oceny jest wyliczenie wymogu wypłacalności zgodnie z Formułą Standardową.

Wszystkie istotne ryzyka objęte są analizą w ramach procesu MRSA.

Ryzyko operacyjne poza wyceną zgodnie z Formułą Standardową oceniane jest dodatkowo w procesach prospektywnej samooceny, analizy scenariuszowej oraz zbierania informacji o stratach operacyjnych. Ryzyko operacyjne uwzględniane jest również w MRSA.

Ryzyko płynności jest analizowane w ramach procesu MRSA i dodatkowo wewnętrznymi wskaźnikami ryzyka określonymi w procedurze wewnętrznej Liquidity Risk Management Policy.

Największy wpływ na Kapitałowy Wymóg Wypłacalności (Solvency Capital Requirement – SCR) Spółki ma ryzyko aktuarialne ubezpieczeń na życie stanowiąc 53,7% całego podstawowego wymogu kapitałowego przed dywersyfikacją. Analiza ryzyka aktuarialnego przedstawiona jest w części sprawozdania C.1.

Z pozostałych ryzyk najistotniejsze jest ryzyko rynkowe opisane szczegółowo w części C.2.

Efekt dywersyfikacji pomniejsza podstawowy kapitałowy wymóg przed dywersyfikacją o 23,4%. Zdolności odroczonego podatku dochodowego do pokrywania strat pomniejsza kapitałowy wymóg wypłacalności o 23,5%.

W stosunku do stanu na koniec roku 2017 Kapitałowy Wymóg Wypłacalności zwiększył się o 2 327,0 tys. zł (2,1%). Wzrost wymogu kapitałowego wynikał głównie z wyższego ryzyka związanego z rezygnacjami z umów, które występuje w module „Ryzyko aktuarialne ubezpieczeń na życie”.

Tabela 11 Podstawowy kapitałowy wymóg wypłacalności według Formuły Standardowej przed i po dywersyfikacji na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku

	2018		2017		Delta
	tys. Zł	%	tys. Zł	%	
Ryzyko rynkowe	62 509	39,5%	69 795	45,4%	-10,4%
Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	10 781	6,8%	8 045	5,2%	34,0%
Ryzyko aktuarialne ubezpieczeń na życie	84 890	53,7%	75 783	49,3%	12,0%
Ryzyko aktuarialne ubezpieczeń zdrowotnych	0	0,0%	0	0,0%	-
Ryzyko aktuarialne ubezpieczeń majątkowych	0	0,0%	0	0,0%	-
Podstawowy kapitałowy wymóg przed dywersyfikacją	158 180	100,0%	153 622	100,0%	3,0%
Dywersyfikacja	-37 029	-23,4%	-35 685	-23,2%	3,8%
Podstawowy kapitałowy wymóg po dywersyfikacji	121 151	76,6%	117 938	76,8%	2,7%

Tabela 12 Kapitałowy Wymóg Wypłacalności według Formuły Standardowej na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku

	2018		2017		Delta
	tys. Zł	%	tys. Zł	%	
Podstawowy kapitałowy wymóg po dywersyfikacji	121 151	105,7%	117 938	105,1%	2,7%
Ryzyko operacyjne	20 316	17,7%	20 657	18,4%	-1,7%
Zdolności odroczonego podatku dochodowego do pokrywania strat	-26 879	-23,5%	-26 333	-23,5%	2,1%
Kapitałowy wymóg wypłacalności	114 588	100,0%	112 261	100,0%	2,1%

W uzupełnieniu do wyników wyliczenia SCR ustalając swój Profil Ryzyka Spółka wykorzystuje proces MRSA. Wyniki procesu MRSA wykazały, iż najistotniejszymi ryzykami Spółki w horyzoncie 3 lat od roku 2018 do roku 2021 są:

1. Ryzyko zmian w otoczeniu prawnym oddziałujące szczególnie na portfel umów ubezpieczenia z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym, w tym na umowy objęte porozumieniem z UOKIK.
2. Ryzyko nieosiągnięcia zaplanowanego poziomu składki przypisanej w ubezpieczeniach na życie o charakterze ochronnym,
3. Ryzyko wzrostu wartości wypłacanych odszkodowań wskutek zwiększenia ilości zdarzeń ubezpieczeniowych lub średniej wartości zdarzenia ubezpieczeniowego w grupowych ubezpieczeniach na życie.
4. Ryzyko zmian w otoczeniu prawnym powodujących ograniczenie wysokości pobierania opłat od wartości aktywów w produktach z Ubezpieczeniowym Funduszem Kapitałowym.

Wyniki ilościowej i jakościowej analizy ryzyka, potwierdziły, iż poziom wypłacalności określony w RAF zaspokaja potrzeby kapitałowe Spółki.

C.1. Ryzyko aktuarialne

C.1.1. Opis technik oceny ryzyka oraz najistotniejszych ryzyk

Do oceny ryzyka aktuarialnego Spółka stosowane są następujące techniki pomiaru:

1. Kapitałowy Wymóg Wypłacalności obliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej
2. Analiza wrażliwości najlepszego oszacowania rezerw techniczno- ubezpieczeniowych na udziale własnym

C.1.2. Kapitałowy Wymóg Wypłacalności wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej

Kapitałowy Wymóg Wypłacalności wyznaczany jest dla następujących modułów

- Ryzyko śmiertelności
- Ryzyko długowieczności
- Ryzyko niezdolności do pracy i zachorowalności
- Ryzyko związane z rezygnacjami z umów
- Ryzyko wydatków w ubezpieczeniach na życie
- Ryzyko katastroficzne w ubezpieczeniach na życie

Kapitałowy wymóg wypłacalności dla modułów:

- Ryzyko długowieczności
- Ryzyko rewizji rent

nie był wyznaczany na dzień 31.12.2018 z uwagi na specyfikę portfela (brak umów ubezpieczenia podlegających tym ryzykom).

Poniższa tabela przedstawia wysokość wymogów kapitałowych osobno dla każdego modułu.

Tabela 13 Wymóg kapitałowy dla modułów ryzyka aktuarialnego na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku

	2018 tys. zł	2017 tys. zł	Delta
Ryzyko śmiertelności	7 413	4 244	74,7%
Ryzyko długowieczności	0	0	-

Ryzyko niezdolności do pracy i zachorowalności	17 949	16 779	7,0%
Ryzyko związane z rezygnacjami z umów	70 791	63 503	11,5%
Ryzyko wydatków w ubezpieczeniach na życie	8 668	7 787	11,3%
Ryzyko rewizji rent	0	0	-
Ryzyko katastroficzne w ubezpieczeniach na życie	13 310	11 642	14,3%
Suma ryzyk podmodułów	118 131	103 955	13,6%
Dywersyfikacja	-33 241	-28 173	18,0%
Całkowite ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach na życie	84 890	75 783	12,0%

W porównaniu do poprzedniego okresu obserwujemy wzrost wymogu kapitałowego dla wszystkich podmodułów ryzyk modułu ryzyka aktuarialnego, co jest związane z rozwojem portfela produktów ochronnych oraz mniejszym wpływem stosowania Granic Umowy dla produktów inwestycyjno-ochronnych Profamilia.

Podobnie jak w poprzednich latach najwyższe ryzyko aktuarialne dotyczy możliwości wcześniejszej rezygnacji z umowy ubezpieczenia, a szczególnie scenariusza masowych rezygnacji, który - w zależności od typu produktu - polega na braku kontynuacji 70% umów ubezpieczenia (umowy Pracowniczych Programów Emerytalnych) lub 40 % umów ubezpieczenia (pozostałe), w odniesieniu, do których brak kontynuacji prowadziłby do wzrostu najlepszego oszacowanie rezerw. Ryzyko to jest szczególnie istotne w portfelu aktywnych umów ubezpieczenia z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym ze składką regularną. W porównaniu do poprzedniego okresu wzrost wymogu kapitałowego dla ryzyka rezygnacji z umów związany jest przede wszystkim z mniejszym wpływem stosowania Granic Umowy, zmianą bazy portfela eksponowanej na ten rodzaju szoku oraz zmianą wysokości założeń operacyjnych do wyznaczania najlepszego oszacowania rezerw.

Poniżej przedstawiono wyniki wrażliwości portfela na różne możliwości realizacji ryzyka rezygnacji z umów.

Tabela 14 Ryzyko związane z rezygnacjami z umów (w tys. zł) na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku

	2018	2017	Delta
	70 791	63 503	
ryzyko wzrostu wskaźników rezygnacji	50 168	39 281	27,7%
ryzyko spadku wskaźników rezygnacji	5 490	5 981	-8,2%
ryzyko związane z masowymi rezygnacjami z umów	70 791	63 503	11,5%

Bardzo istotnymi ryzykami są również: śmiertelność oraz niezdolność do pracy i zachorowalność, na które eksponowane są szczególnie grupowe umowy ubezpieczenia, jak również indywidualne polisy w części niezwiązanej z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym.

Oprócz wskazanych wcześniej zmian w strukturze portfela oraz mniejszym efekcie stosowania Granic Umowy, zmiany wartości wymogów kapitałowych dla poszczególnych ryzyk w porównaniu do poprzedniego okresu wynikają z zmian w portfelu oraz z aktualizacji założeń operacyjnych do wyznaczania najlepszego oszacowania rezerw. W szczególności w 2018 roku przy ustalaniu założeń operacyjnych Towarzystwo uwzględniło zmiany w otoczeniu regulacyjnym dotyczących maksymalnych poziomów opłat za zarządzanie w FIO.

Analizując poziomy wymogów kapitałowych należy zauważyć, że ich wycena odbywa się przy zastosowaniu granic umowy, które znacząco zaburzają projekcje przyszłych przepływów finansowych w stosunku do poziomów oczekiwanych przez Spółkę.

C.1.3. Samoocena głównych ryzyk aktuarialnych

Spółka stosuje samoocenę głównych ryzyk, przeprowadzaną za pomocą analizy scenariuszowej, jako jedno z narzędzi pomiaru ryzyka aktuarialnego w celu zapewnienia identyfikacji kluczowych ryzyk oraz scenariuszy mogących mieć negatywny wpływ na

osiągnięcie zakładanych celów strategicznych organizacji. Wśród rozważanych scenariuszy dotyczących ryzyka ubezpieczeniowego w ramach MRSA znalazły się:

1. Ryzyko zmian w otoczeniu prawnym oddziałujące szczególnie na portfel umów ubezpieczenia z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym, w tym na umowy objęte porozumieniem z UOKIK.
2. Ryzyko wzrostu wartości wypłacanych odszkodowań wskutek zwiększenia ilości zdarzeń ubezpieczeniowych lub średniej wartości zdarzenia ubezpieczeniowego w ubezpieczeniach grupowych,
3. Ryzyko zmian w otoczeniu prawnym powodujących ograniczenie wysokości pobierania opłat od wartości aktywów w produktach z Ubezpieczeniowym Funduszem Kapitałowym.

C.1.4. Analiza wrażliwości na ryzyko aktuarialne oraz wyniki testów stresu

Analiza wrażliwości zawiera kalkulację wpływu 10 scenariuszy na poziom najlepszego oszacowania rezerw techniczno – ubezpieczeniowych na udziale własnym, co – po uwzględnieniu zmiany w odroczonej aktywach i zobowiązaniach podatkowych - rzutowałoby bezpośrednio na poziom nadwyżki aktywów na zobowiązaniach w bilansie rynkowym na dzień 31 grudnia 2018 roku.

Tabela 15 Analiza wrażliwości

Nr scenariusza	Opis scenariusza analizy wrażliwości	Najlepsze oszacowanie rezerw techniczno-ubebezpieczeniowych na udziale własnym	
		3 462 103 zł	
		Zmiana w tys zł	zmiana w %
1	Spadek kosztów administracyjnych -10%	-7 973,15	-0,2%
2	Wzrost kosztów administracyjnych +10%	7 973,15	0,2%
3	Spadek współczynników rezygnacji z umów -10%	-13 869,72	-0,4%
4	Wzrost współczynników rezygnacji z umów +10%	11 583,98	0,3%
5	Spadek współczynników rezygnacji z opłacania składki -10%	-552,74	0,0%
6	Wzrost współczynników rezygnacji z opłacania składki +10%	539,92	0,0%
7	Spadek współczynników śmiertelności -10%	-4 972,83	-0,1%
8	Wzrost współczynników śmiertelności +10%	4 947,76	0,1%
9	Spadek współczynników zachorowalności -10%	-5 417,10	-0,2%
10	Wzrost współczynników zachorowalności +10%	5 417,10	0,2%

Scenariusze polegały odpowiednio obniżeniu i podwyższeniu o 10% parametrów aktuarialnych użytych w projekcji bazowej (używanej na potrzeby wyznaczenia najlepszego oszacowania rezerw techniczno – ubezpieczeniowych) związanych z poszczególnymi ryzykami aktuarialnymi.

Analiza wrażliwości pokazuje, że najlepsze oszacowanie rezerw jest relatywnie najbardziej wrażliwe na zmiany w poziomie rezygnacji z umów, co jest związane z dużym udziałem produktów inwestycyjnych z opcją całkowitego wykupu. Należy przy tym zaznaczyć, że Spółka dąży do zwiększenia udziału produktów ochronnych, natomiast duża część portfela produktów inwestycyjnych – najbardziej wrażliwych na zmiany w poziomie rezygnacji z umów - została wycofana z aktywnej sprzedaży. W dalszej kolejności są: poziom kosztów administracyjnych, założenia dotyczące śmiertelności i zachorowalności. Wpływ zmian zachorowalności i śmiertelności na najlepsze oszacowanie rezerw jest efektywnie obniżany w wyniku stosowania programów reasekuracji, w szczególności reasekuracji proporcjonalnej dla dużej części portfela umów grupowych.

Spółka przeprowadziła również kalkulację wpływu wybranych scenariuszy na Podstawowe Środki Własne, Kapitałowy Wymóg Wypłacalności i w konsekwencji współczynnik wypłacalności. Wyniki zaprezentowane zostały w poniższej tabeli.

Tabela 16 Analiza wrażliwości współczynnika wypłacalności na scenariusze ryzyka aktuarialnego

Test stresu	Podstawowe Środki Własne	Kapitałowy wymóg wypłacalności na ryzyko	Kapitałowy wymóg wypłacalności	Współczynnik wypłacalności
-------------	--------------------------	------------------------------------------	--------------------------------	----------------------------

	aktuarialne			
Stan na 31.12.2018	556 342	84 890	114 588	485,5%
Wzrost kosztów administracyjnych +10%	549 842	83 248	113 040	486,4%
Wzrost współczynników rezygnacji z umów +10%	546 896	74 331	106 664	512,7%
Wzrost współczynników śmiertelności +10%	552 303	83 325	113 475	486,7%
Wzrost współczynników zachorowalności +10%	551 905	83 982	113 987	484,2%

Wśród przeprowadzonych analiz wrażliwości największy wpływ na poziom wypłacalności ma scenariusz wzrostu współczynników zachorowalności. Najbardziej korzystny w kontekście poziomu wypłacalności jest natomiast scenariusz wzrostu współczynnika rezygnacji z umów.

Spółka w trakcie roku 2018 uczestniczyła w testach stresu organizowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego. Wyniki dla testów dot. ryzyka aktuarialnego zostały zaprezentowane w poniższej tabeli.

Tabela 17 Testy stresu dla ryzyka aktuarialnego

Test stresu	Podstawowe Środki Własne	Kapitałowy wymóg wypłacalności	Współczynnik wypłacalności
Stan na 31.12.2017	535 230	112 261	476,8%
Zwrot pobranych opłat likwidacyjnych	265 060	112 261	236,1%

Scenariusz „Twardego Bexitu” nie ma wpływu na Podstawowe Środki Własne oraz Kapitałowy Wymóg Wypłacalności Spółki.

C.1.5. Ryzyka aktuarialne, na które narażona jest Spółka oraz opis technik ograniczania ryzyka aktuarialnego

W zakresie technik ograniczania ryzyka Spółka stosuje program reasekuracji:

- reasekuracja ekscedentowa dla ryzyk z względnie wysokimi sumami ubezpieczenia,
- reasekuracja proporcjonalna dla wybranych umów grupowych na życie.

Na dzień 31 grudnia 2018 roku Spółka wciąż obserwuje podwyższony poziom ryzyka, nieujętego w powyższych analizach, a które ma potencjalnie duży wpływ na przyszły rozwój portfela umów oraz wycenę rezerw techniczno – ubezpieczeniowych. Jest to ryzyko zmian w otoczeniu prawnym oddziałujące szczególnie na portfel umów ubezpieczenia z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym, w tym na umowy objęte porozumieniem z UOKiK. Ryzyko to może dotknąć nie tylko umowy ubezpieczenia zawarte po dniu 31 grudnia 2018 roku, ale również umowy aktywne na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz wygaść do tego dnia. Ryzyko polega na możliwości zrealizowania się w przyszłości innych poziomów opłat i limitów niż określone przy zawarciu umowy ubezpieczenia oraz uzgodnione z UOKiK, co może generować wzrost przyszłych zobowiązań ze strony Spółki.

Spółka, rozpoznając wyżej opisane ryzyko, podejmuje szereg działań:

- Aktywne zarządzanie strukturą portfela ubezpieczeń w celu dywersyfikacji ryzyk przyjmowanych do ubezpieczenia. W szczególności Spółka zwiększa udział ubezpieczeń o charakterze ochronnym,
- Podejmowanie proaktywnych działań ukierunkowanych na kontakt z klientami posiadającymi polisy z ubezpieczeniowymi funduszami kapitałowymi oraz ich pośrednikami w celu zapewnienia klientom produktów spełniających ich potrzeby oraz zgodnych z najnowszymi rekomendacjami organów nadzoru,
- Monitorowanie zmian w otoczeniu prawnym oraz rekomendacjach organów nadzoru oraz dostosowanie oferowanych produktów do pojawiających się wymagań.
- Monitorowanie i analizowanie wszelkich informacji od klientów wynikających ze zgłaszanych skarg i reklamacji.

Adekwatność programu reasekuracji jest w sposób ciągły monitorowana, a w uzasadnionych przypadkach program jest korygowany w celu lepszego dopasowania do profilu działalności Spółki.

Żadne z ryzyk aktuarialnych nie stanowi koncentracji ryzyka, o której mowa w L2/DA w art. 295 ust. 3.

C.2. Ryzyko rynkowe

C.2.1. Opis technik oceny ryzyka rynkowego oraz najistotniejszych ryzyk

Do oceny ryzyka rynkowego Spółka stosuje następujące techniki pomiaru:

1. Kapitałowy Wymóg Wyłacalności wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej
2. Samoocena głównych ryzyk rynkowych
3. Analiza wrażliwości Podstawowych Środków Własnych oraz Kapitałowego Wymogu Wyłacalności na ryzyko rynkowe.

Pierwsza oraz trzecia z wyżej wymienionych technik skupiają się na ilościowej ocenie ryzyka rynkowego natomiast druga technika jest techniką typowo jakościową – opartą na analizie scenariuszowej połączonej z ilościowym oszacowaniem wpływu konkretnego scenariusza na najważniejsze wskaźniki Spółki. Analiza wrażliwości skupia się na pomiarze ryzyka rynkowego w krótkoterminowej perspektywie wahań wartości najważniejszych pozycji bilansowych. Kapitałowy wymóg wyłacalności ocenia z kolei ryzyko rynkowe w perspektywie jednego roku przy kalibracji wynikającej z zastosowania wartości narażonej na ryzyko (VAR – Value at Risk) na poziomie ufności równym 99,5%. Samoocena głównych ryzyk rynkowych skupia się natomiast na pomiarze ryzyka rynkowego w trzyletniej perspektywie czasowej – w perspektywie planowania biznesowego.

C.2.2. Kapitałowy wymóg wyłacalności wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej

Podstawowym narzędziem oceny ryzyka rynkowego w Spółce jest Kapitałowy Wymóg Wyłacalności wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej. Wyliczenie to zakłada podział ryzyka rynkowego na następujące podmoduły:

- Ryzyko stopy procentowej,
- Ryzyko cen akcji,
- Ryzyko cen nieruchomości,
- Ryzyko spreadu,
- Ryzyko walutowe,
- Ryzyko koncentracji.

Dla każdego z wyżej wymienionych podmodułów L2/DA definiuje oddzielne ilościowe parametry szoków zakładające określoną stratę Podstawowych Środków Własnych w perspektywie rocznej na skutek wahań rynkowych cen aktywów. Na tej podstawie Spółka wylicza w każdym z podmodułów specyficzną dla siebie stratę Podstawowych Środków Własnych - Kapitałowy Wymóg Wyłacalności. Aby dokonać pomiaru całkowitego ryzyka rynkowego dokonuje się agregacji Kapitałowych Wymogów Wyłacalności z poszczególnych podmodułów przy wykorzystaniu macierzy korelacji ryzyka rynkowego zdefiniowanej w L2/DA. Różnica pomiędzy prostą sumą wymogów kapitałowych z poszczególnych podmodułów a skorelowaną sumą tych wymogów nazywana jest efektem dywersyfikacji w ramach modułu ryzyka rynkowego.

Kapitałowy Wymóg Wyplacalności ryzyka rynkowego wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej w Spółce na dzień 31 grudnia 2018 wyniósł 62 509 tys. zł przy sumie poszczególnych ryzyk na poziomie 91 745 tys. zł oraz efekcie dywersyfikacji równym -29 236 tys. zł (31,9% sumy). Kapitałowy wymóg wyplacalności ryzyka rynkowego wyliczony zgodnie z metodologią formuły standardowej w Spółce na dzień 31 grudnia 2017 wyniósł 69 795 tys. zł przy sumie poszczególnych ryzyk na poziomie 104 270 tys. zł oraz efekcie dywersyfikacji równym -34 475 tys. zł (33,1% sumy).

Najbardziej istotnymi składnikami tego wymogu były na dzień 31 grudnia 2018: ryzyko cen akcji (42 785 tys. zł) oraz ryzyko stopy procentowej (23 160 tys. zł). Najbardziej istotnymi składnikami tego wymogu były na dzień 31 grudnia 2017: ryzyko cen akcji (37 422 tys. zł), ryzyko stopy procentowej (29 876 tys. zł) oraz ryzyko spreadu (22 232 tys. zł).

Wzrost wymogu kapitałowego ryzyka cen akcji na koniec roku 2018 o 14,3% w stosunku do stanu na koniec roku 2017 wynika głównie z zakupu udziałów w Wielopolskim Towarzystwie Ubezpieczeń Życiowych i Rentowych Concordia Capital S.A., które to udziały na koniec roku 2018 zostały wycenione na 75 222 tys. zł. Zakup udziałów skutkował spadkiem ekspozycji na aktywa narażone na ryzyko stopy procentowej, co było jednym z głównych czynników mających wpływ na spadek ryzyka stopy procentowej (o 22,5%). Na spadek ryzyka stopy procentowej wpływ miało również obniżenie bazowych stóp wolnych od ryzyka publikowanych przez EIOPA, na których bazowało obliczenie wymogu kapitałowego.

Wartość ryzyka spreadu na koniec roku 2018 spadła o 44,7%. Główną przyczyną spadku była poprawa jakości kredytowej pożyczki podporządkowanej udzielonej Generali T.U. S.A., której współczynnik wyplacalności na koniec roku wyniósł 180%. Co więcej, wpływ na ryzyko spreadu miał również wzrost ekspozycji na obligacje korporacyjne oraz spadek duration portfela obligacji korporacyjnych.

Wymóg kapitałowy obniżył się na koniec roku 2018 również dla ryzyka walutowego (o 17,1%). Spadek wymogu kapitałowego wynika ze zwiększonej precyzji kalkulacji wpływu zmian kursów walut na wartość zobowiązań wynikających z aktywów z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym.

Tabela 18 Ekspozycja na ryzyko rynkowe na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku.

	2018		2017		Zmiana (aktywa)
	Aktywa tys. zł	Pasywa tys. zł	Aktywa tys. zł	Pasywa tys. zł	
Ryzyko stopy procentowej	2 734 351	3 629 222	2 802 319	3 837 883	-2,4%
Ryzyko cen akcji	1 585 303	3 629 222	1 889 110	3 837 883	-16,1%
Ryzyko cen nieruchomości	73	3 629 222	421	3 837 883	-82,7%
Ryzyko spreadu	983 716	3 629 222	789 688	3 837 883	24,6%
Koncentracja ryzyka rynkowego	461 323	0	554 929	0	-16,9%
Ryzyko walutowe	927 140	3 629 222	1 023 647	3 837 883	-9,4%

Tabela 19 Kapitałowy Wymóg Wyplacalności – ryzyko rynkowe na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku

	2018	2017	Delta
	tys. zł	tys. zł	
Ryzyko stopy procentowej	23 160	29 876	-22,5%
Ryzyko cen akcji	42 785	37 422	14,3%
Ryzyko cen nieruchomości	1	4,143474654	-81,3%
Ryzyko spreadu	12 290	22 232	-44,7%
Koncentracja ryzyka rynkowego	1 762	561	214,3%
Ryzyko walutowe	11 748	14 175	-17,1%
Dywersyfikacja w ramach modułu ryzyka rynkowego	-29 236	-34 475	-15,2%
Całkowite ryzyko rynkowe	62 509	69 795	-10,4%

Zmiany pozostałych ryzyk rynkowych w okresie sprawozdawczym nie były istotne w rozumieniu Artykułu 291 L2/AD.

C.2.3. Samoocena głównych ryzyk rynkowych

Poza wyliczeniem Kapitałowego Wymogu Wyplacalności do pomiaru ryzyka rynkowego Spółka stosuje również samoocenę głównych ryzyk rynkowych, która ma na celu zapewnienie identyfikacji kluczowych ryzyk oraz scenariuszy mogących mieć negatywny wpływ na osiągnięcie zakładanych celów strategicznych organizacji. Wśród rozważanych scenariuszy dotyczących ryzyka rynkowego w ramach MRSA przygotowywanej na potrzeby raportu ORSA 2018 znalazły się:

1. Scenariusz kryzysu finansowego. Istotny wpływ na wartość środków własnych Spółki.
2. Scenariusz zmian regulacyjnych w ramach parametrów Formuły Standardowej w zakresie wyliczania ryzyka koncentracji aktywów oraz ryzyka spreadu kredytowego dla obligacji skarbowych i komunalnych. Brak wpływu na środki własne Spółki.

Żadne z ryzyk rynkowych nie stanowi koncentracji ryzyka, o której mowa w L2/DA w art. 295 ust. 3.

C.2.4. Analiza wrażliwości na ryzyko rynkowe

Dodatkowym narzędziem pomiaru ryzyka rynkowego w Spółce jest analiza wrażliwości. W celu przeprowadzenia tej analizy zdefiniowano szereg scenariuszy i oszacowano ich ilościowy wpływ na wielkość Podstawowych Środki Własne oraz Kapitałowy Wymóg Wyplacalności. Poniżej zaprezentowana została tabela przedstawiająca poszczególne scenariusze oraz ich wyniki według stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku.

Tabela 20 Analiza wrażliwości współczynnika wyplacalności na scenariusze ryzyka rynkowego

Scenariusz analizy wrażliwości	Podstawowe Środki Własne	Kapitałowy wymóg wyplacalności na ryzyko rynkowe	Kapitałowy wymóg wyplacalności	Współczynnik wyplacalności
Stan na 31.12.2018	556 342	62 509	114 588	485,5%
Wzrost cen akcji +25%	569 669	68 461	121 878	467,4%
Spadek cen akcji -25%	541 592	56 368	108 484	499,2%
Wzrost stóp wolnych od ryzyka +50 p.b.	548 017	61 639	113 967	480,9%
Spadek stóp wolnych od ryzyka -50 p.b.	564 114	63 055	116 116	485,8%

Wśród przeprowadzonych analiz wrażliwości największy wpływ na poziom wyplacalności ma scenariusz wzrostu cen akcji, co jest spowodowane wzrostem ryzyka rynkowego oraz ryzyka aktuarialnego, a w szczególności ryzyka rezygnacji z umów.

Spółka w trakcie roku 2018 uczestniczyła w testach stresu organizowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego według danych o wyplacalności dostępnych na 31.12.2017. Wyniki dla testów dot. ryzyka rynkowego zostały zaprezentowane w poniższej tabeli.

Tabela 21 Testy stresu dla ryzyka rynkowego

Test stresu	Podstawowe Środki Własne	Kapitałowy wymóg wyplacalności	Współczynnik wyplacalności
Stan na 31.12.2017	535 230	112 261	476,8%
Zmiana parametrów stresu dla ryzyka stopy procentowej	535 230	118 665	451,0%
Łączny scenariusz dla wybranych rodzajów ryzyka rynkowego (stopa procentowa, spread kredytowy, ceny akcji i udziałów)	491 663	105 522	465,9%

C.2.5. Opis technik ograniczania ryzyka rynkowego oraz procesów ciągłego monitorowania skuteczności tych technik

Najważniejszym kompleksowym narzędziem ograniczania ryzyka rynkowego w Spółce jest system limitów inwestycyjnych zdefiniowanych w wewnętrznych politykach i procedurach Spółki, który swym zasięgiem obejmuje następujące ryzyka:

- ryzyko stóp procentowych – ryzyko to jest ograniczane poprzez nałożenie na portfel inwestycyjny górnego oraz dolnego limitu mduration, który wynika bezpośrednio z wyliczonego duration pasywów. Ponadto zdefiniowane zostały limity na maksymalny czas do zapadalności w zależności od rodzaju aktywa, które nie mogą być przekraczane przez instrumenty w portfelu inwestycyjnym.
- ryzyko walutowe – Spółka ogranicza to ryzyko poprzez nałożenie procentowych limitów na ekspozycje walutowe (% danej ekspozycji w stosunku do wartości całego portfela inwestycyjnego) uwzględniając przy tym wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowe w walutach oraz walutowe transakcje pochodne;
- ryzyko cen akcji – ryzyko to jest ograniczane poprzez ustalenie dla portfela inwestycyjnego procentowych limitów ekspozycji w poszczególne aktywa wynikających z przynależności danego aktywa do określonego indeksu lub kraju jego notowania;
- ryzyko koncentracji - procentowe limity ekspozycji dla poszczególnych kontrahentów wynikają bezpośrednio z ratingu kredytowego danego kontrahenta, wydanego przez niezależną agencję ratingową;
- ryzyko spreadu - procentowe limity ekspozycji dla poszczególnych inwestycji wynikają bezpośrednio z ratingu kredytowego danej inwestycji, wydanego przez niezależną agencję ratingową,
- ryzyko cen nieruchomości – ryzyko to jest limitowane poprzez Politykę Inwestycyjną Spółki, która na rok 2018 zakładała, iż zarządzający aktywami nie może inwestować w nieruchomości - ryzyko to występuje w Spółce jedynie po zdekomponowaniu ekspozycji w jednostki uczestnictwa funduszy inwestycyjnych metodą oceny ze względu na pierwotne ryzyko (look-through), przy czym na koniec roku 2018 ekspozycja ta była nieistotna. W roku 2019 Polityka Inwestycyjna Spółki zakłada istotne zaangażowanie w nieruchomości.

Skuteczność systemu limitów inwestycyjnych w zakresie ograniczania ryzyka rynkowego jest monitorowana w perspektywie dziennej przez zarządzającego portfelem aktywów Spółki poprzez codzienne badanie wykorzystania limitów i eskalację wykrytych przekroczeń. Ponadto minimum raz w miesiącu organizowane jest spotkanie MR&ALCO, podczas którego prezentowana jest informacja o wszelkich istotnych zmianach w profilu ryzyka rynkowego Spółki oraz podejmowane są decyzje odnośnie najważniejszych działań mających na celu ograniczenie tego ryzyka.

Kolejnym narzędziem ograniczania ryzyka rynkowego w Spółce są zawierane w celu ograniczania ryzyka transakcje pochodne. Spółka zawiera transakcje SWAP dla wybranych walut w celu minimalizacji różnic pomiędzy wartością aktywów i pasywów w tych walutach. Na dzień 31 grudnia 2018 roku w portfelu Spółki znajdował się 1 otwarty kontrakt swap EUR/PLN, każdy został zawarty w celu zmniejszenia nadwyżki aktywów w danej walucie nad odpowiadającymi im pasywami. Transakcja swap domykała lukę walutową po stronie pasywów. Na dzień 31 grudnia 2017 roku w portfel Spółki nie zawierał instrumentów pochodnych.

C.2.6. Opis sposobu alokacji aktywów zgodnie z zasadą „ostrożnego inwestora”

Spółka w odniesieniu do całego portfela aktywów lokuje swoje inwestycje jedynie w takie aktywa i instrumenty, których ryzyka dany zakład może właściwie określić, mierzyć, monitorować, którymi może właściwie zarządzać, które może właściwie kontrolować i prowadzić sprawozdawczość w ich zakresie, a także które może właściwie uwzględniać przy ocenie swoich łącznych potrzeb w zakresie wypłacalności. Wszystkie aktywa, w szczególności aktywa pokrywające Minimalny Wymóg Kapitałowy i Kapitałowy Wymóg Wypłacalności, są lokowane w sposób zapewniający bezpieczeństwo, jakość, płynność i rentowność całości portfela. Ponadto umiejscowienie tych aktywów zapewnia ich dostępność. Aktywa stanowiące pokrycie

rezerw techniczno-ubezpieczeniowych są również lokowane w sposób odpowiadający charakterowi i czasowi trwania zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych.

Aktywa inwestycyjne Spółki są lokowane w najlepszym interesie wszystkich ubezpieczających i beneficjentów, z uwzględnieniem wszelkich ujawnionych celów prowadzonej polityki. W przypadku konfliktu interesów podmiot zarządzający portfelem aktywów Spółki zapewnia dokonanie lokaty w najlepszym interesie ubezpieczających i beneficjentów. Spółka dopuszcza stosowanie instrumentów pochodnych, pod warunkiem, że przyczyniają się one do zmniejszenia ryzyka lub ułatwiają sprawne zarządzanie portfelem. Lokaty i aktywa, które nie są dopuszczone do obrotu na regulowanym rynku finansowym, są utrzymywane na ostrożnym poziomie. Aktywa są odpowiednio zdywersyfikowane w taki sposób, aby uniknąć nadmiernego uzależnienia od jednego określonego składnika aktywów, emitenta lub określonej grupy przedsiębiorstw lub określonego obszaru geograficznego oraz nadmiernej akumulacji ryzyka w całym portfelu. Lokaty w aktywa tego samego emitenta lub emitentów należących do tej samej grupy nie mogą narażać Spółki na nadmierną koncentrację ryzyka.

W przypadku bezpośredniego powiązania świadczenia przewidzianego w umowie z wartością jednostek uczestnictwa w przedsiębiorstwie zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe, określonych w dyrektywie 85/611/EWG, lub z wartością aktywów zawartych w funduszu wewnętrznym zakładów ubezpieczeń, Spółka zapewnia iż, rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe odnoszące się do tych świadczeń znajdują jak najwierniejsze odzwierciedlenie w tych jednostkach lub, w przypadku gdy nie zostały utworzone takie jednostki, w tych aktywach.

W przypadku bezpośredniego powiązania świadczenia przewidzianego w umowie z indeksem akcji lub inną wartością odniesienia niż określone w akapicie drugim, Spółka zapewnia iż, rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe odnoszące się do tych świadczeń znajdują jak najwierniejsze odzwierciedlenie albo w jednostkach uczestnictwa reprezentujących wartość odniesienia, albo, w przypadku gdy nie zostały utworzone takie jednostki, w aktywach o odpowiednim stopniu bezpieczeństwa i zbywalności, stanowiących jak najwierniejsze odzwierciedlenie aktywów, na których dana wartość odniesienia się opiera.

W przypadku gdy świadczenia, o których mowa w dwóch powyższych akapitach, obejmują gwarancje wyniku lokaty lub inne gwarantowane świadczenie, aktywa stanowiące pokrycie odpowiadających im dodatkowych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych podlegają przepisom artykułu 132 ust. 4 Dyrektywy.

C.3. Ryzyko kredytowe

C.3.1. Opis techniki oceny ryzyka kredytowego

Ryzyko kredytowe oceniane jest w Spółce metodą ilościową poprzez wyliczenie wymogu wypłacalności na to ryzyko według Formuły Standardowej oraz metodą jakościową w ramach procesu samooceny (MRSA).

C.3.2. Kapitałowy wymóg wypłacalności wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej

Wyniki Formuły Standardowej dla ryzyka kontrahenta przedstawia poniższa tabela.

Tabela 22 Kapitałowy Wymóg Wypłacalności na ryzyko kontrahenta według Formuły Standardowej na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku

	2018 tys. zł	2017 tys. zł	Delta
Ekspozycje typu 1	1 810	273	564,0%
Ekspozycje typu 2	9 357	7 838	19,4%
Dywersyfikacja w ramach modułu ryzyka niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	-386	-66	484,1%
Całkowite ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	10 781	8 045	34,0%

Ekspozycje typu 1 w Spółce obejmują ekspozycje z tytułu:

- umów reasekuracji,

- środków pieniężnych na rachunkach bankowych.

Ekspozycje typu 2 w Spółce obejmują ekspozycje z tytułu:

- należności od pośredników ubezpieczeniowych,
- należności od ubezpieczających,
- pozostałe należności.

Na ryzyko kredytowe w Spółce największy wpływ ma ekspozycja typu 2 z tytułu należności od pośredników ubezpieczeniowych oraz pozostałych należności. Całość ekspozycji typu 2 wynosi 62 380 tys. zł (52 254 tys. zł na koniec roku 2017). Ekspozycja z tytułu należności od pośredników ubezpieczeniowych stanowi 48,0% całości ekspozycji typu 2 (56,8% na koniec roku 2017). W stosunku do stanu z roku 2017 ekspozycja typu 2 wzrosła o 19,4%.

Żadne z ryzyk kontrahenta nie stanowi koncentracji ryzyka, o której mowa w L2/DA w art. 295 ust. 3.

Tabela 23 Ekspozycja na ryzyko kontrahenta według Formuły Standardowej na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku

	2018 tys zł	2017 tys zł	Delta
Ekspozycje typu 1 inne niż z tytułu ograniczenia ryzyka aktuarialnego	45 784	4 742	865,5%
Ekspozycje typu 2	62 380	52 254	19,4%

Znaczący wzrost ekspozycji typu 1 jest spowodowany wzrostem wartości udziału reasekuratora w rezerwach. Reasekuratorem jest Assicurazione Generali S.p.A.

C.3.3. Samoocena ryzyka kredytowego

W uzupełnieniu do wyceny ilościowej przeprowadzonej poprzez wyliczenie kapitałowego wymogu wypłacalności według Formuły Standardowej, ryzyko kredytowe zostało dodatkowo objęte oceną w ramach procesu MRSA. Wśród rozważanych scenariuszy dotyczących ryzyka rynkowego w ramach MRSA przygotowywanej na potrzeby raportu ORSA 2018 znalazły się:

1. Scenariusz upadku emitenta obligacji korporacyjnej znajdującej się w środkach własnych Spółki. Wpływ został oceniony jako niski.
2. Ryzyko upadku emitenta obligacji korporacyjnej znajdującej się w Funduszu Gwarantowanym. Wpływ został oceniony jako niski.

C.3.4. Analiza wrażliwości na ryzyko kredytowe

Pierwszym z kroków w analizie wrażliwości na dane ryzyko jest jakościowa i ilościowa analiza istotności tego ryzyka. Ryzyko kredytowe generowane jest głównie poprzez jakość kredytową emitentów instrumentów dłużnych oraz jakość kredytową reasekuratorów i banki, w których lokowane są depozyty. Wyniki analizy wrażliwości na poszczególne scenariusze przedstawia poniższa tabela.

Tabela 24 Analiza wrażliwości współczynnika wypłacalności na scenariusze ryzyka kredytowego

Scenariusz analizy wrażliwości	Podstawowe Środki Własne	Kapitałowy wymóg wypłacalności na ryzyko kredytowe	Kapitałowy wymóg wypłacalności	Współczynnik wypłacalności
Stan na 31.12.2018	556 342	10 781	114 588	485,5%
Obniżenie ratingu z A na BBB przez Assicurazioni Generali S.p.A.	556 342	12 322	115 086	483,4%

Wzrost spreadu kredytowego obligacji korporacyjnych +50 p.b.	555 248	10 783	114 963	483,0%
Wzrost spreadu kredytowego obligacji skarbowych +50 p.b.	547 178	10 783	114 655	477,2%

Wśród przeprowadzonych analiz wrażliwości największy wpływ na poziom wypłacalności ma scenariusz wzrostu spreadów kredytowych obligacji skarbowych, co jest spowodowane istotną ekspozycją na ten rodzaj aktywów.

Spółka w trakcie roku 2018 uczestniczyła w testach stresu organizowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego według danych o wypłacalności dostępnych na 31.12.2017. Wyniki dla testów dot. ryzyka kredytowego zostały zaprezentowane w poniższej tabeli.

Tabela 25 Testy stresu dla ryzyka kredytowego

Test stresu	Podstawowe Środki Własne	Kapitałowy wymóg wypłacalności	Współczynnik wypłacalności
Stan na 31.12.2017	535 230	112 261	476,8%
Obniżenie oceny kredytowej największego emitenta/kontrahenta	535 230	112 450	476,0%

C.3.5. Opis techniki ograniczania ryzyka kredytowego oraz procesów ciągłego monitorowania skuteczności tych technik

W odniesieniu do ryzyka kontrahenta typu 1 związanego z reasekuracją bierną Spółka stosuje technikę ograniczania ryzyka polegającą na limitach kwotowych dla umowy oraz limitach łącznej ekspozycji na reasekuratora w zależności od jego ratingu.

W odniesieniu do ryzyka kontrahenta typu 1 związanego z ekspozycjami wobec banków Spółka stosuje technikę ograniczania ryzyka polegającą na ustaleniu limitów procentowych łącznej ekspozycji na każdy z banków w zależności od jego ratingu.

W trakcie 2018 roku w Spółka zrezygowała z utrzymywania depozytu zabezpieczającego rozliczenia z tytułu umów reasekuracji.

Monitoring skuteczności technia ograniczania ryzyka kredytowego polega na analizie sytuacji kontrahentów niezależnie od ich ratingów. Dodatkowo proces zarządzania ryzykiem kredytowym jest włączony w zakres audytów wewnętrznych.

C.3.6. Opis sposobu alokacji aktywów zgodnie z zasadą „ostrożnego inwestora”

Spółka w swej działalności zawiera umowy reasekuracyjne, deponuje środki pieniężne w bankach oraz umowy generujące inne ekspozycje typu 1 oraz umowy generujące ekspozycje ryzyka kontrahenta typu 2 w taki sposób, aby możliwe było właściwe określenie związanych w tymi ekspozycjami ryzyk, a także ich mierzenie, monitorowanie, właściwe zarządzania, właściwa kontrola i sprawozdawczość w ich zakresie, a także które Spółka może właściwie uwzględnić przy ocenie swoich łącznych potrzeb w zakresie wypłacalności. Zasady kształtowania ekspozycji skutkujących ryzykiem kontrahenta opierają się na takich samych zasadach ostrożnego inwestora jak w przypadku zasad ostrożnego inwestora dla ekspozycji skutkujących ryzykiem rynkowym opisanych w sekcji C.2.3.

C.4. Ryzyko płynności

Ryzyko płynności jest analizowane w ramach procesu MRSA i dodatkowo wewnętrznymi wskaźnikami ryzyka określonymi w procedurze wewnętrznej Liquidity Risk Monitoring Guideline. Procedura Liquidity Risk Monitoring Guideline definiuje wskaźniki ryzyka płynności oraz limitami akceptowanego poziomu ryzyka płynności w odniesieniu do tych wskaźników.

Ryzyka płynności nie jest ryzykiem objętym Formułą Standardową. Grupa Generali opracowała własną metodę ilościową analizy ryzyka płynności. Spółka stosuje dwa wskaźniki oceny ryzyka oraz limity dla poziomów tych wskaźników.

Wskaźniki (miary procentowe):

- Wskaźnik płynności aktywów dostępnych do sprzedaży równy sumie wartości środków pieniężnych i aktywów dostępnych do sprzedaży na koniec danego okresu podzielonym przez wartość rezerwy techniczno-ubezpieczeniowej na koniec tego samego okresu.
- Wskaźnik luki płynności równy wartości wypływów środków pieniężnych za dany okres podzielonym przez sumę przepływów środków pieniężnych za ten sam okres i aktywów dostępnych do sprzedaży na koniec tego okresu.

Poziom wskaźników na koniec 2018 roku w scenariuszu bazowym prezentuje poniższa tabela.

Tabela 26 Wskaźniki płynności Spółki na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku

	2018	2017	Delta
Wskaźnik płynności aktywów dostępnych do sprzedaży	233,9%	220,0%	6,3%
Planowany roczny wskaźnik luki płynności	49,6%	44,6%	11,3%

Stosowaną techniką ograniczania ryzyka płynności jest ustalanie limitów na wskaźniki płynności, o których mowa w powyższej tabeli.

Zyski z przyszłych składek, o których mowa w L2/DA art. 260 ust. 2, wyniosły na koniec 2018 roku 70 158 tys. zł.

Płynność Spółki jest planowana i analizowana w trybie ciągłym oraz w cyklu półrocznym. Każdy ze wskaźników ryzyka płynności podlega półrocznej analizie w odniesieniu do limitów.

Analiza ryzyka płynności polega na wyliczeniu wskaźników w scenariuszu bazowym oraz w scenariuszach stresowych. W każdym scenariuszu wartość wskaźnika odnoszona jest do limitu akceptowanego poziomu ryzyka płynności.

Głównymi mechanizmami zarządzania płynnością jest planowanie przepływów oraz utrzymywanie odpowiedniego poziomu środków pieniężnych oraz aktywów dostępnych do sprzedaży.

W trakcie 2018 roku w Spółce nie zaszły istotne zmiany w poziomie ryzyka płynności.

W trakcie 2018 roku w Spółce nie zaszły istotne zmiany w stosowanych technikach ograniczania ryzyka płynności.

W ryzyku płynności Spółki nie występuje koncentracja ryzyka, o której mowa w L2/DA w art. 295 ust. 3..

Monitoring skuteczności technikach ograniczania ryzyka płynności polega na analizie historycznej dopasowania przepływów pieniężnych Spółki. Dodatkowo proces zarządzania ryzykiem płynności jest włączony w zakres audytów wewnętrznych.

C.4.1. Analiza wrażliwości na ryzyko płynności

Spółka przeprowadza analizę wrażliwości na ryzyko płynności poprzez ocenę wpływu założonych negatywnych zmian na wskaźnik płynności aktywów dostępnych do sprzedaży oraz wskaźnik luki płynności w horyzoncie rocznym.

Wyniki analizy na rok 2019 przeprowadzone w listopadzie 2018 roku wykazały, iż dla dwóch wybranych scenariuszy negatywnych wskaźniki płynności Spółki pozostają na bezpiecznym poziomie. Analizowany scenariusz kryzysu finansowego obejmował spadek wartości na rynku akcji, wzrost stóp procentowych oraz spreadów kredytowych. Analizowany scenariusz zwiększonego zerwania polis obejmował głównie zmniejszoną wartość przypisu oraz zwiększoną wartość wypłat zgromadzonych środków klientów.

Tabela 27 Analiza wrażliwości Spółki na ryzyko płynności - planowane na koniec 2018 roku wskaźniki płynności Spółki

	Scenariusz bazowy	Scenariusz kryzysu finansowego	Scenariusz zwiększonego poziomu zerwania polis przez klientów	Pierwszy limit bezpieczeństwa
Wskaźnik płynności aktywów dostępnych do sprzedaży	233,9%	219,8%	232,3%	poniżej 50%
Roczny wskaźnik luki płynności	49,6%	51,3%	56,2%	powyżej 60%

Powyższe bezpieczne poziomy wskaźników w scenariuszu bazowym oraz scenariuszach niekorzystnych pozwalają w sposób zaplanowany zarządzać przepływami pieniężnymi oraz bazą aktywów dostępnych do sprzedaży oraz uznać ryzyko płynności za nieistotne.

Wpływ ryzyka płynności na Kapitałowy Wymóg Wyłacalności oraz współczynnik wyłacalności jest nieistotny.

C.4.2. Opis sposobu alokacji aktywów zgodnie z zasadą „ostrożnego inwestora”

W przypadku ryzyka płynności Spółka alokuje aktywa zgodnie z zasadą „ostrożnego inwestora” w taki sam sposób, jak w przypadku ekspozycji skutkujących ryzykiem rynkowym opisany w sekcji C.2.3.

C.5. Ryzyko operacyjne

C.5.1. Opis techniki oceny ryzyka operacyjnego

Ryzyko operacyjne oceniane jest w Spółce następującymi technikami pomiaru:

1. Kapitałowy Wymóg Wyłacalności wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej
2. Samoocena ryzyka operacyjnego
3. Analiza wrażliwości Podstawowych Środków Własnych oraz Kapitałowego Wymogu Wyłacalności na ryzyko operacyjne

Ocena ryzyka operacyjnego w Spółce realizowana jest za pomocą metod ilościowych oraz jakościowych. Techniki ilościowe obejmują kalkulację wymogów kapitałowych na ryzyko operacyjne zgodnie z Formułą Standardową, zbieranie oraz analizowanie strat operacyjnych oraz analizę kluczowych scenariuszy ryzyka operacyjnego. Techniki jakościowe obejmują przeprowadzanie prospektywnej oceny ekspozycji na ryzyko operacyjne.

C.5.2. Kapitałowy Wymóg Wyłacalności wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej

Wymogi kapitałowe na ryzyko operacyjne zgodnie z Formułą Standardową wyniosły:

Tabela 28 Wymóg kapitałowy na moduł ryzyka operacyjnego na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku

	2018 tys Zł	2017 tys Zł	Delta
Wymóg kapitałowy na moduł ryzyka operacyjnego w Generali Życie T.U. S.A.	20 316	20 657	-1,7%

Powyższy wymóg kapitałowy został obliczony w oparciu o ekspozycję na ryzyko operacyjne mierzone wartością składki zarobionej oraz rezerw techniczno-ubezpieczeniowych. Dane przedstawia poniższa tabela.

Tabela 29 Ekspozycja na ryzyko operacyjne na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku

	2018 tys Zł	2017 tys Zł	Delta
Składka zarobiona brutto ciągu ostatnich 12 miesięcy	932 156	974 569	-4,4%
Składka zarobiona brutto w ciągu 12 miesięcy poprzedzających ostatnie 12 miesięcy	974 569	984 148	-1,0%
Najlepsze oszacowanie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych brutto na koniec roku sprawozdawczego	3 501 203	3 845 370	-9,0%

Informacje o stratach operacyjnych wpływających na wynik Spółki w roku 2018 zostały zebrane, poddane analizie i zaprezentowane Zarządowi. Począwszy od roku 2017 częstotliwość badania strat operacyjnych jest realizowana kwartalnie.

Informacje o stratach operacyjnych pozyskiwane są między innymi poprzez ustanowiony proces regularnego raportowania informacji przez kierownictwo poszczególnych komórek organizacyjnych, analizę kont księgowych, analizę rejestrów obejmujących oszustwa, zawłaszczenia, awarie IT, sprawy sądowe. Wartość zidentyfikowanych strat operacyjnych w roku 2018 powyżej przyjętego poziomu raportowania, mających wpływ na wynik roku 2018, wyniosła w 3 794 tys. zł (5 zdarzeń). W roku 2017 wystąpiły 4 zdarzenia o wartości powyżej przyjętego poziomu raportowania na łączną wartość 689 tys. zł.

C.5.3. Samoocena ryzyka operacyjnego

W ramach technik jakościowych Spółka przeprowadziła w roku 2018 prospektywną samoocenę ryzyka operacyjnego. Proces realizowany jest w oparciu o katalog 60 kategorii ryzyk operacyjnych i uwzględnia potencjalne ryzyko inherentne, potencjalne ryzyko rezydualne oraz prawdopodobieństwo wystąpienia. Ocena realizowana jest oparciu o szereg źródeł informacji obejmujących między innymi dane o stratach historycznych występujących w sektorze finansowym oraz w Spółce, stopień skuteczności kontroli wewnętrznej, kluczowe wskaźniki ryzyka, jak również doświadczenie i wiedzę ekspertów. Wynikiem samooceny jest lista najistotniejszych ryzyk operacyjnych, która stanowi wkład do analizy scenariuszy. W ramach technik ilościowych analiza scenariuszy opiera się na opracowaniu dla każdego z wybranych ryzyk scenariusza typowego i scenariusza stresowego (skrajnego) w celu oceny możliwego wpływu na wynik i wypłacalność Spółki. Na podstawie wszelkich dostępnych informacji oraz przyjętych założeń dotyczących rozkładów występowania strat operacyjnych oraz wartości tych strat oceniany jest poziom ryzyka. Dla każdego ze scenariuszy rozważane są również istniejące w spółce środki kontroli oraz w razie potrzeby planowane dodatkowe działania ograniczające ryzyko. W tabeli poniżej przedstawiony został wynik opisanej powyżej analizy wrażliwości na kluczowe scenariusze ryzyka operacyjnego.

Tabela 30 Wynik jakościowej identyfikacji ryzyka operacyjnego – kluczowe ryzyka operacyjne

Lp.	Kategoria ryzyka	Opis ryzyka
1	Zakłócenia działalności i awarie systemów	Ryzyko poniesienia strat finansowych wskutek niezapewnienia wymaganego poziomu dostępności i funkcjonalności systemów IT. W analizowanym scenariuszu założono niedostępność głównych systemów sprzedażowych i produktowych.
2	Klienci i produkty	Ryzyko poniesienia strat finansowych wskutek zidentyfikowania klauzul abuzywnych w produktach. W analizowanym scenariuszu założono identyfikację wad w sprzedawanym produkcie.
3	Klienci i produkty	Ryzyko poniesienia strat finansowych wskutek niezgodności z przepisami prawa i regulacjami dotyczącymi dystrybucji ubezpieczeń. W analizowanym scenariuszu założono realizowanie sprzedaży w sposób niezgodny z regulacjami.
4	Klienci i produkty	Ryzyko poniesienia strat finansowych wskutek niezapewnienia właściwego poziomu ochrony danych klienta. W analizowanym scenariuszu założono wyciek znacznej ilości danych osobowych klientów.
5	Oszustwo zewnętrzne	Ryzyko poniesienia strat finansowych wskutek utraty poufności danych, integralności danych lub dostępności systemów biznesowych w wyniku zewnętrznego ataku na systemy bezpieczeństwa. W analizowanym scenariuszu założono uruchomienie malware na komputerach w sieci korporacyjnej.

W porównaniu do końca 2017 roku w wyniku jakościowej identyfikacji ryzyka operacyjnego do listy kluczowych ryzyk dołączone zostało ryzyko poniesienia strat finansowych wskutek utraty poufności danych integralności danych lub dostępności systemów biznesowych w wyniku zewnętrznego ataku na systemy bezpieczeństwa.

Na podstawie powyższych informacji Spółka ocenia się, że kapitał utrzymywany na ryzyko operacyjne jest wystarczający.

W ryzyku operacyjnym Spółki nie występuje koncentracja ryzyka, o której mowa w L2/DA w art. 295 ust. 3..

C.5.4. Analiza wrażliwości na ryzyko operacyjne

Wymóg kapitałowy na ryzyko operacyjne obliczany według Formuły Standardowej bazuje na wartości składek i rezerw. Spółka porównuje poziom wymogu kapitałowego utrzymwanego na ryzyko operacyjne z rzeczywistymi poniesionymi stratami

operacyjnymi oraz szacowanymi potencjalnymi stratami operacyjnych, które mogą wystąpić w przyszłości, także z prawdopodobieństwem wystąpienia 0,5%. Przeprowadzone analizy potwierdzają, że utrzymywany wymóg kapitałowy jest wystarczający.

Wystąpienie potencjalnej straty na poziomie 28 000 tys. zł (zgodnej z VaR 99,5% dla niezdywersyfikowanego ryzyka niezgodności z przepisami), zakładając natychmiastowe obniżenie nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami o wartość straty, wpłynie w poniższy sposób na współczynnik wypłacalności.

Tabela 31 Analiza wrażliwości współczynnika wypłacalności na scenariusze ryzyka operacyjnego

Scenariusz analizy wrażliwości	Podstawowe Środki Własne	Kapitałowy wymóg wypłacalności na ryzyko operacyjne	Kapitałowy wymóg wypłacalności	Współczynnik wypłacalności
Stan na 31.12.2018	556 342	20 316	114 588	485,5%
Strata operacyjna	528 342	20 316	112 819	468,3%

Wystąpienie straty operacyjnej założonej w scenariuszu nie wpłynie na zmianę kapitałowego wymogu wypłacalności na ryzyko operacyjne. Wpłynie natomiast na obniżenie Podstawowych Środków Własnych oraz na obniżenie Kapitałowego Wymogu Wypłacalności.

C.5.5. Opis techniki ograniczania ryzyka oraz procesów ciągłego monitorowania skuteczności tych technik

Ograniczenie ryzyka operacyjnego wymaga podejmowania działań specyficznych dla każdego z istotnych zagrożeń i koncentrują się na procesowych i technicznych środkach kontroli ryzyka. W kontekście wymienionych powyżej scenariuszy Spółka zapewniła przede wszystkim wymienione niżej środki ograniczające ryzyko.

Tabela 32 Główne techniki ograniczania ryzyka operacyjnego

Lp.	Główne techniki ograniczania ryzyka operacyjnego
1	Spółka wydzieliła Departament Systemów IT, którego działania koncentrują się między innymi na zapewnieniu funkcjonowania operacji IT zgodnie z wymaganiami biznesowymi. Zespół realizuje działania zgodnie z ustalonymi procedurami dotyczącymi utrzymywania systemów oraz wprowadzania zmian w systemach. Plany ciągłości działania są aktualizowane oraz testowane.
2	Spółka wdrożyła proces zarządzania produktem, którego jednym z elementów jest kontrola produktu przez Departament Prawny oraz Departament Compliance w kontekście ryzyka związanego z klauzulami abuzywnymi.
3	Spółka wydzieliła departamenty sprzedażowe, których działania realizowane są w oparciu o przyjęte procedury oraz wdrożone systemy IT. Wydzielony Departament Compliance odpowiada za weryfikację istniejących procedur w kontekście istniejących i wchodzących w życie regulacji. Zrealizowany został projekt koncentrujący się na wdrożeniu wymagań wynikających z dyrektywy o dystrybucji ubezpieczeń (Insurance Distribution Directive). W Spółce realizowane są szkolenia dotyczące dystrybucji ubezpieczeń.
4-5	Spółka wydzieliła Wydział Bezpieczeństwa, którego zadania koncentrują się między innymi na zabezpieczeniu Spółki przed zagrożeniami związanymi z przetwarzaniem danych, monitorowaniu wycieków danych, reagowaniu w przypadku zwiększenia ryzyka bezpieczeństwa informacji, realizowaniu szkoleń podnoszących świadomość pracowników. Spółka zrealizowała projekt zapewnienia zgodności z europejskim rozporządzeniem o ochronie danych osobowych (RODO). W Spółce prowadzony jest ciągły proces szkoleń w zakresie bezpieczeństwa

informacji.

Monitoring skuteczności technik ograniczania ryzyka operacyjnego polega na zbieraniu informacji o wystąpieniach ryzyka operacyjnego oraz skuteczności mechanizmów kontrolnych przy tych wystąpieniach. Dodatkowo proces zarządzania ryzykiem operacyjnym jest włączony w zakres audytów wewnętrznych.

C.5.6. Opis sposobu alokacji aktywów zgodnie z zasadą „ostrożnego inwestora”

Spółka w odniesieniu do całego portfela aktywów lokuje swoje inwestycje jedynie w takie aktywa i instrumenty, których ryzyka dany zakład może właściwie określić, mierzyć, monitorować, którymi może właściwie zarządzać, które może właściwie kontrolować i prowadzić sprawozdawczość w ich zakresie, a także które może właściwie uwzględniać przy ocenie swoich łącznych potrzeb w zakresie wypłacalności. Wszystkie aktywa, w szczególności aktywa pokrywające Minimalny Wymóg Kapitałowy i Kapitałowy Wymóg Wypłacalności, są lokowane w sposób zapewniający bezpieczeństwo, jakość, płynność i rentowność całości portfela. Ponadto umiejscowienie tych aktywów zapewnia ich dostępność. Aktywa stanowiące pokrycie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych są również lokowane w sposób odpowiadający charakterowi i czasowi trwania zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych.

Aktywa inwestycyjne Spółki są lokowane w najlepszym interesie wszystkich ubezpieczających i beneficjentów, z uwzględnieniem wszelkich ujawnionych celów prowadzonej polityki. W przypadku konfliktu interesów podmiot zarządzający portfelem aktywów Spółki zapewnia dokonanie lokaty w najlepszym interesie ubezpieczających i beneficjentów. Spółka dopuszcza stosowanie instrumentów pochodnych, pod warunkiem, że przyczyniają się one do zmniejszenia ryzyk lub ułatwiają sprawne zarządzanie portfelem. Lokaty i aktywa, które nie są dopuszczone do obrotu na regulowanym rynku finansowym, są utrzymywane na ostrożnym poziomie. Aktywa są odpowiednio zdywersyfikowane w taki sposób, aby uniknąć nadmiernego uzależnienia od jednego określonego składnika aktywów, emitenta lub określonej grupy przedsiębiorstw lub określonego obszaru geograficznego oraz nadmiernej akumulacji ryzyka w całym portfelu. Lokaty w aktywa tego samego emitenta lub emitentów należących do tej samej grupy nie mogą narażać Spółki na nadmierną koncentrację ryzyka.

C.6. Pozostałe istotne ryzyka

Spółka identyfikuje również ekspozycje na poniższe materialne ryzyka. Pozycje pozostałych istotnych ryzyk są takie same jak na koniec 2017 roku.

Ryzyko strategiczne

Ryzyko strategiczne związane jest ze zmianami w otoczeniu zewnętrznym oraz z wewnętrznymi decyzjami, które mogą wpłynąć na profil ryzyka Spółki w przyszłości. Ryzyka strategiczne w szczególności analizowane są w procesie planowania finansowego i mają swoje odzwierciedlenie w wynikach samooceny kluczowych ryzyk (MRSA). W roku 2018 istotnym strategicznym ryzykiem jest nieosiągnięcie zaplanowanego poziomu składki przypisanej oraz ryzyko obniżenia opłat za zarządzanie w produktach emerytalnych. Monitoring skuteczności ograniczania pierwszego z ryzyk polega na ciągłej analizie przypisu składki. Dodatkowo proces uderwingu i sprzedaży oraz produktowy są włączone w zakres audytów wewnętrznych. W przypadku drugiego z ryzyk, Spółka dostosowuje strategię do nowych uwarunkowań prawnych.

Główne mechanizmy ograniczania ryzyka strategicznego to:

- system kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem,
- proces planowania finansowego oraz proces samooceny głównych ryzyk.

W ryzyku strategicznym Spółki nie występuje koncentracja ryzyka, o której mowa w L2/DA w art. 295 ust. 3.

Ryzyko reputacji

Ryzyko reputacji odnosi się do potencjalnych strat wynikających z pogorszenia lub z negatywnego wizerunku Spółki u klientów oraz innych interesariuszy (np. pracowników, firm współpracujących, udziałowców, organu nadzoru). Ryzyko reputacji jest m.in. istotnym elementem ryzyk identyfikowanych w procesie samooceny głównych ryzyk. W samoocenie przeprowadzonej w roku 2018 występowało w szczególności w ryzykach operacyjnych, np. w ryzyku wycieku danych klientów, ryzyku niedostępności systemów, ryzyku błędów w procesie dystrybucji ubezpieczeń. Techniki ograniczania ryzyka zostały opisane w rozdziale C.5.

Główne mechanizmy ograniczania ryzyka reputacji to:

- zarządzanie reklamacjami,
- komunikacja i monitoring mediów,
- komunikacja marketingowa,
- działania podejmowane przez Rzecznika Prasowego,
- wdrożone wytyczne dotyczące relacji z mediami,
- zarządzanie zasobami ludzkimi,
- zarządzanie siecią sprzedaży,
- komunikacja wewnętrzna,
- szkolenia menedżerskie,
- program nadawania i rozliczania celów biznesowych i kompetencji,
- działania w obszarze odpowiedzialności społecznej,
- stosowanie kodeksu etycznego.

W ryzyku reputacji Spółki nie występuje koncentracja ryzyka, o której mowa w L2/DA w art. 295 ust. 3.

W ocenie Spółki w odniesieniu do opisanego powyżej pozostałego istotnego ryzyka, z uwagi na jego charakter, nie ma zastosowania zasada „ostrożnego inwestora” określona w art. 132 dyrektywy 2009/138/WE, z uwzględnieniem ryzyk wymienionych w tym artykule oraz właściwego zarządzania nimi.

Jednocześnie Spółka nie identyfikuje ich istotnego wpływu na wartość Kapitałowego Wymogu Wyplacalności.

C.7. Wszelkie inne informacje

Spółce nie są znane inne istotne informacje dotyczące jej profilu ryzyka, które mogą wpłynąć na proces decyzyjny lub ocenę użytkowników tego dokumentu, w tym organów nadzoru.

D. Wycena do celów wypłacalności

Spółka sporządza roczne sprawozdanie finansowe na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych (dalej „sprawozdanie finansowe” stosując zasady wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego określone w Ustawie o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2019 roku poz. 351 oraz wydanych na jej podstawie przepisach, w szczególności zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 12 kwietnia 2016 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji (Dz.U. 2016, poz. 562, z późn. zm.), Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 12 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad uznawania, metod wyceny, zakresu ujawniania i sposobu prezentacji instrumentów finansowych z dnia 12 grudnia 2001 r. (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 277 ; Ustawą z dnia 11 września 2015 roku o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz.U. z 2019 roku poz. 381).

Sporządzając niniejsze sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka dokonała przekształcenia bilansu sporządzonego zgodnie z polskimi standardami rachunkowości do wymogów przepisów Wypłacalność II. Według regulacji Wypłacalność II składniki aktywów i pasywów ujmowane są w wartości godziwej, a godziwa wycena składników innych niż wynikające z zawartych umów ubezpieczenia i reasekuracji powinna być, co do zasady, określona zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF). Jedynie dla konkretnych elementów wymagane są wyjątki lub stosowanie metod wyceny MSSF nie jest obowiązkowe.

Na potrzeby wyceny do wartości godziwej wszystkich opisanych pozycji aktywów i zobowiązań (z wyłączeniem rezerw techniczno-ubezpieczeniowych) Towarzystwo stosuje hierarchię określoną przez MSSF 13, zgodną z założeniami art. 10 Rozporządzenia Delegowanego Komisji 2015/35.

Wartość godziwa aktywów i pasywów będących w obrocie na rynkach aktywnych jest ustalana przy użyciu cen kwotowanych, jeśli są one dostępne. Instrument finansowy uważa się za notowany na aktywnym rynku, jeśli kwotowane ceny można łatwo i regularnie uzyskiwać (z giełdy lub publikacji autoryzowanych serwisów informacyjnych), a ceny te reprezentują aktualne i regularnie występujące na rynku transakcje zawierane na zasadach rynkowych między zainteresowanymi stronami.

Aktywny rynek musi spełniać poniższe kryteria:

- aktywa lub pasywa będące przedmiotem obrotu handlowego mają jednorodny charakter,
- praktycznie zawsze powinni występować nabywcy i sprzedawcy zainteresowani danymi aktywami lub pasywami,
- informacja o cenach tych aktywów lub pasywów jest powszechnie dostępna.

Instrumenty kapitałowe notowane na giełdzie i obligacje aktywnie notowane na rynkach płynnych, zasadniczo uznaje się za notowane na aktywnym rynku. Płynność można określić jako możliwość sprzedaży lub zbycia składnika aktywów w ramach zwykłej działalności w pewnym ustalonym okresie za cenę w przybliżeniu odpowiadającą wycenie danej inwestycji. W przypadku instrumentów dłużnych płynność jest oceniana za pomocą podejścia obejmującego wiele kryteriów, w tym liczbę dostępnych kwotowań, miejsce emisji i zmiany spreadów między cenami kupna i sprzedaży.

Instrument finansowy uznaje się za nienotowany na aktywnym rynku, jeśli dostępny jest jedynie ograniczony ogląd cen transakcyjnych lub następuje znaczny spadek wielkości i poziomu aktywności handlowej – w przypadku znaczącego braku płynności – lub jeśli obserwowalnych cen nie można uznać za odzwierciedlające wartość godziwą z powodu niesprzyjających warunków rynkowych. Instrumenty uznane za nienotowane na aktywnych rynkach wyceniane są w wartości godziwej przy wykorzystaniu modeli wyceny bazujących między innymi na publikowanych notowaniach podobnych instrumentów finansowych, stopach procentowych i indeksach giełdowych lub innych modeli wyceny powszechnie stosowanych na rynkach finansowych.

Pozostałe aktywa i zobowiązania (w tym: depozyty bankowe, środki pieniężne, pożyczki, należności i zobowiązania ubezpieczeniowe, reasekuracyjne, handlowe, finansowe oraz pozostałe rezerwy), wyceniane są metodą dochodową, przy czym pozycje o terminie zapadalności krótszym niż rok oraz pozycje nieistotne są wyceniane zgodnie z zasadą proporcjonalności

określoną w art. 29 ust. 3 i 4 dyrektywy 2009/138/WE na podstawie metody wyceny, którą Spółka stosuje przy sporządzaniu swoich rocznych sprawozdań finansowych (art. 9 ust. 4 Rozporządzenia Delegowanego Komisji (UE) 2016/45).

Na potrzeby uproszczeń Spółka przyjęła założenie, że:

- pozycja bilansu ekonomicznego jest istotna, jeśli jej wartość stanowi 2% aktywów ogółem,
- metody wyceny stosowane przez Spółkę stanowią przybliżenie wartości godziwej, gdy wynik oszacowania według wartości godziwej nie różni się od wyceny metodą przyjętą przez Spółkę o więcej niż 5%.

W niniejszym sprawozdaniu aktywa i pasywa zostały wycenione przy założeniu kontynuowania przez Towarzystwo działalności gospodarczej w dającej się przewidzieć przyszłości.

Składniki aktywów wyceniono jako równowartość kwoty, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby zostać wymienione pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami transakcji.

Pasywa wyceniano jako równowartość kwoty, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby zostać przekazane lub uregulowane pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami transakcji (bez korekty uwzględniającej zdolność kredytową Towarzystwa).

Główne różnice pomiędzy wartością bilansową aktywów i pasywów w bilansie dla celów rachunkowości i bilansie dla celów wypłacalności odnoszą się do:

- eliminacji wartości niematerialnych i prawnych, włączając wartość firmy,
- eliminacji części rozliczeń międzyokresowych czynnych (DAC, DIR, prowizji reasekuracyjnych rozliczanych w czasie, ujętych w RMKC prowizji up-front w ubezpieczeniach grupowych),
- wyceny udziałów w jednostkach podporządkowanych według skorygowanej metody praw własności,
- wyceny obligacji w portfelu utrzymywanych do terminu wymagalności w wartości godziwej,
- eliminacji środków pieniężnych ZFŚS oraz zobowiązań ZFŚS i funduszu prewencyjnego
- wyceny rezerw techniczno-ubezpieczeniowych zgodnie z najlepszym oszacowaniem,
- ujęcie marginesu ryzyka,
- wpływu powyższych korekt na podatek.

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe są ujmowane w odniesieniu do wszystkich zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych wobec ubezpieczających i ubezpieczonych. Wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych odpowiada bieżącej kwocie, którą Towarzystwo musiałoby zapłacić, gdyby miało bezpośrednio przenieść swoje zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i reasekuracji do innego zakładu ubezpieczeń lub reasekuracji.

O ile nie zaznaczono inaczej, wszystkie zasady wyceny zostały konsekwentnie zastosowane do wszystkich prezentowanych okresów. W 2018 roku Spółka zmieniła zasady wyceny:

- eliminacji środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach funduszu prewencyjnego (w ubiegłych latach środki te były eliminowane),
- rozpoznawania rezerwy na wartość firmy (w ubiegłym roku nie był naliczany).

Wpływ zmiany zasad na dane porównawcze został przedstawiony w poniższej tabeli.

Pozycja	Symbol pozycji	31.12.2017	31.12.2017 dane przekształcone	Różnica
Środki pieniężne	R0410	4 742 655,08	4 849 322,32	106 667,24
Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	R0780	48 259 705,19	48 432 389,47	172 684,28

Powyższa zmiana nie miała istotnego wpływu na zmianę wartości Kapitałowego Wymogu Wyplacalności oraz zmianę wartości Podstawowych Środków Własnych.

W 2018 roku Spółka wprowadziła zmiany prezentacyjne dotyczące zobowiązań wobec budżetu. Wpływ zmian prezentacyjnych na okres porównawczy został zaprezentowany poniżej.

Pozycja	Symbol pozycji	31.12.2017	31.12.2017 dane przekształcone	Różnica
Pozostałe zobowiązania (handlowe, inne niż z tytułu działalności ubezpieczeniowej)	R0840	4 482 657,49	7 238 733,20	2 756 075,71
Pozostałe zobowiązania (niewykazane w innych pozycjach)	R0880	14 661 648,82	11 905 573,11	-2 756 075,71

Powyższa zmiana nie miała istotnego wpływu na zmianę wartości Kapitałowego Wymogu Wyplacalności oraz zmianę wartości Podstawowych Środków Własnych.

Bilans dla celów wypłacalności prezentowany jest w złotych polskich, będących walutą prezentacyjną Towarzystwa. Aktywa i zobowiązania wynikające z transakcji denominowanych w walutach obcych są przeliczane zgodnie ze średnim kursem NBP na dzień bilansowy.

Poniżej przedstawiony został opis wyceny poszczególnych składników aktywów i pasywów na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej oraz różnic pomiędzy składnikami aktywów i pasywów ujawnionych w Sprawozdaniu finansowym za rok 2018 a wartościami ujawnionymi w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej.

W roku 2019 w dniach od 18 stycznia do 19 marca przeprowadzona została w Towarzystwie kontrola Komisji Nadzoru Finansowego dotycząca działalności i stanu majątkowego Towarzystwa w zakresie sporządzania danych i informacji dla celów nadzoru. Do dnia opublikowania niniejszego sprawozdania nie został Towarzystwu przekazany protokół z kontroli.

D.1. Aktywa

Tabela 33 Aktywa na dzień 31 grudnia 2018 roku (wielkości w tysiącach zł)

AKTYWA	Wartość bilansowa wg Wyplacalność	Wartość bilansowa wykazana w sprawozdaniu statutowym	Różnica
Wartość firmy	0	691	-691
Aktywowane koszty akwizycji	0	38 723	-38 723
Wartości niematerialne i prawne	0	6 872	-6 872
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	0	14 634	-14 634
Nadwyżka na funduszu świadczeń emerytalnych	0	0	0
Nieruchomości, maszyny i urządzenia do użytku własnego	2 163	2 163	0
Lokaty (inne niż aktywa dla ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym)	533 665	546 146	- 12 481
<i>Nieruchomości (inne niż do użytku własnego)</i>	0	0	0
<i>Lokaty w jednostkach podporządkowanych (udziały kapitałowe)</i>	75 222	94 577	-19 355
Akcje	11 197	11 197	0
<i>Akcje – notowane</i>	11 197	11 197	0

Akcje – nienotowane	0	0	0
Obligacje	418 268	411 394	6 874
<i>Obligacje rządowe i komunalne</i>	403 729	396 855	6 874
<i>Obligacje korporacyjne</i>	14 540	14 540	0
<i>Obligacje strukturyzowane</i>	0	0	0
Zabezpieczone papiery wartościowe	0	0	0
Fundusze inwestycyjne	13 766	13 766	0
Instrumenty pochodne	0	0	0
Depozyty bankowe inne niż środki pieniężne	15 212	15 212	0
Pozostałe lokaty	0	0	0
Aktywa dla ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	3 534 046	3 534 046	0
Pożyczki i hipoteki	114 579	114 579	0
<i>Pożyczki i hipoteki dla osób fizycznych</i>	0	0	0
<i>Inne pożyczki i hipoteki</i>	114 577	114 577	0
<i>Kredyty i pożyczki pod zastaw polis</i>	2	2	0
Kwoty należne z umów reasekuracji dla zobowiązań wynikających z ubezpieczeń:	39 101	45 245	-6 144
<i>Innych niż ubezpieczenia na życie i zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie</i>	0	0	0
<i>Innych niż ubezpieczenia na życie z wyłączeniem zdrowotnych</i>	0	0	0
<i>Zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie</i>	0	0	0
Na życie i zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń na życie z wyłączeniem zdrowotnych oraz ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	41 987	45 245	-3 258
<i>Zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń na życie</i>	0	0	0
<i>Na życie z wyłączeniem zdrowotnych oraz ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym</i>	41 987	45 245	-3 258
Na życie związanych z wartością indeksu i związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	-2 886	0	-2 886
Depozyty u cedentów	0	0	0
Należności z tytułu ubezpieczeń (w tym od ubezpieczających i pośredników ubezpieczeniowych)	29 914	29 914	0
Należności z tytułu reasekuracji	0	0	0
Pozostałe należności (handlowe, inne niż z tytułu ubezpieczeń i reasekuracji)	32 466	27 710	4 756
Akcje własne	0	0	0
Kwoty należnych, a nieopłaconych pozycji środków własnych lub kapitału założycielskiego	0	0	0
Środki pieniężne	6 671	6 754	-83
Pozostałe aktywa (niewykazane w innych pozycjach)	717	6 846	-6 129
Aktywa razem (*)	4 293 322	4 374 323	-81 001

(*)Wartość aktywów ogółem wykazana w kolumnie „Wartość bilansowa wykazana w sprawozdaniu statutowym” jest różna od wartości aktywów wykazanej w sprawozdaniu finansowym z uwagi na to, że rezerwy cedowane na reasekuratorów wykazywane są w sprawozdaniu finansowym w pasywach bilansu w pozycji *Udział reasekuratorów w rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych (wartość ujemna)*, zaś w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej w aktywach bilansu.

Aktywa warunkowe

Na dzień bilansowy Towarzystwo nie posiadało aktywów warunkowych.

Wartość firmy

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Zgodnie z dyrektywą Wypłacalność II, w bilansie ujmowane są tylko dające się wyodrębnić wartości niematerialne i prawne, które dotyczą bieżącej działalności i dla których możliwe jest potwierdzenie istnienia transakcji wymiany za takie same bądź podobne aktywa, co pozwala uznać, że mogą podlegać sprzedaży rynkowej. Skutkiem tego, wartość firmy na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej wyceniona jest w wartości zero.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W księgach rachunkowych wartość firmy stanowi różnicę między ceną nabycia określonej jednostki lub zorganizowanej jej części a niższą od niej wartością godziwą przejętych aktywów netto. Umorzenie wartości firmy przeprowadza się w równych ratach przez okres ekonomicznej użyteczności, a jeśli okresu tego nie można ustalić w wiarygodny sposób, okres ten nie może być dłuższy niż 5 lat.

Aktywowane koszty akwizycji

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Aktywowane koszty akwizycji wyceniane są w wartości zero.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Na potrzeby sprawozdania finansowego Towarzystwo klasyfikuje poniesione w okresie sprawozdawczym koszty akwizycji przypadające na przyszłe okresy sprawozdawcze do aktywowanych kosztów akwizycji. Koszty akwizycji są rozliczane w czasie metodami aktuarialnymi współmiernie do oczekiwanych dochodów z pozyskanych umów ubezpieczenia. Możliwość odzyskania całości lub części wartości rozliczeń międzyokresowych czynnych jest poddawana okresowej weryfikacji i ulega stosownemu obniżeniu poprzez odpis aktualizujący w przypadku zmniejszenia prawdopodobieństwa pokrycia ich przychodami ze sprzedaży ubezpieczeń.

Wartości niematerialne i prawne

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Wartości niematerialne i prawne wyceniane są w wartości zero. Wartości niematerialne i prawne mogą być wykazane w wartości innej niż zero tylko wówczas, gdy dany składnik wartości niematerialnych i prawnych może zostać wydzielony w celu jego zbycia, a Spółka może wykazać, że istnieje wartość dla tego samego lub podobnego składnika.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W księgach rachunkowych wartości niematerialne i prawne wykazywane są według ceny nabycia powiększonej o koszty bezpośrednio związane z nabyciem i przygotowaniem do użytkowania, pomniejszonej o odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe, a także o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości.

Nieruchomości, maszyny i urządzenia do użytku własnego

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Posiadane maszyny i urządzenia do użytku własnego Spółka wycenia według cen nabycia lub kosztów wytworzenia pomniejszonych o odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe, a także o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości. Maszyny i urządzenia o wartości początkowej nieprzekraczającej 3 500,00 zł są jednorazowo odpisywane w ciężar kosztów w miesiącu przyjęcia składnika aktywów do użytkowania. Ze względu na swoją charakterystykę, aktywa te nie podlegają znacznym wahaniom cen, a ich wycena zależna jest przede wszystkim od stopnia zużycia – upływu czasu, który wyrażony jest przez amortyzację. W związku z tym na potrzeby bilansu dla celów wypłacalności Spółka przyjmuje, że ich wartość godziwa odpowiada wartości bilansowej. Zastosowane uproszczenie w ocenie Spółki nie ma istotnego wpływu na wyniki, w tym na poziom środków własnych, kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu kapitałowego.

Spółka nie posiada umów leasingu finansowego i z tego względu pozycja Nieruchomości maszyny i urządzenia do użytku własnego nie obejmują przedmiotu leasingu. Wartość składników majątku wykorzystywanych na koniec roku w ramach leasingu operacyjnego wynosi 3 296,71 tys. zł.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Odroczony podatek dochodowy jest ustalany w stosunku do wszystkich różnic przejściowych występujących na dzień bilansowy między wartością podatkową aktywów i zobowiązań a ich wartością bilansową wykazaną w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej. Różnice te obejmują niezrealizowany wynik z lokat, zarachowania z tytułu reasekuracji, rozliczenia międzyokresowe z tytułu kosztów akwizycji i kosztów prowadzenia działalności, a także pozostałe rezerwy oraz aktywo ustalone w związku z nieodliczoną stratą podatkową. Towarzystwo nie rozpoznaje podatku odroczonego na różnice przejściowe z tytułu udziałów w jednostkach zależnych lub stowarzyszonych z uwagi na brak planów dotyczących zbycia jednostek podporządkowanych, a tym samym brak perspektywy odwrócenia tych różnic w dającej się przewidzieć przyszłości. Wartość wyceny udziałów w jednostkach zależnych, od której nie rozpoznano aktywa z tytułu podatku odroczonego wynosi 18 708 tys. zł

Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego ustalane są tylko wówczas, gdy prawdopodobne jest uzyskanie w przyszłości dochodu podlegającego opodatkowaniu w wysokości pozwalającej na wykorzystanie aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego z uwzględnieniem wszelkich wymogów prawnych lub regulacyjnych dotyczących terminów przeniesienia na kolejny okres nierozliczonych strat podatkowych lub niewykorzystanych ulg podatkowych.

Spółka nie posiada nierozliczonych strat podatkowych z lat ubiegłych lub nie wykorzystanych ulg podatkowych.

Spółka kompensuje aktywa i rezerwę z tytułu odroczonego podatku dochodowego. Aktywa i rezerwy z tytułu podatku odroczonego dotyczą podatku dochodowego nałożonego przez tą samą władzę podatkową. Spółka jest zobowiązana do wyodrębnienia przychodów ze źródeł kapitałowych i przychodów z innych źródeł. W 2018 roku jedyną kategorią przychodów, która kwalifikuje się do zysków ze źródeł kapitałowych są przychody z dywidend, na które Spółka utworzyła rezerwę z tytułu podatku odroczonego.

Spółka szacuje, że przejściowe różnice ujemne i dodatnie odwrócą się w tym samym okresie czasu.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej wartość aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego ujawniona w sprawozdaniu finansowym została skorygowana o podatek odroczonego naliczony od zmian wyceny poszczególnych składników aktywów i zobowiązań, powodując zmniejszenie wartości aktywów z tytułu podatku odroczonego o kwotę 14 634 tys. zł i wykazanie rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego w wysokości 29 853 tys. zł.

Udziały w jednostkach podporządkowanych, w tym udziały kapitałowe

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Posiadane akcje podporządkowanych jednostek ubezpieczeniowych Spółka wycenia skorygowaną metodą praw własności zgodnie z art. 13 ust. 3 i 4.

Towarzystwo nie stosuje ocen eksperckich innych niż szacunki, które mogłyby istotnie wpłynąć na ujętą wartość. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Na potrzeby sprawozdania o wypłacalności Spółka jako wartość udziałów w jednostkach podporządkowanych odzwierciedla udział Spółki w nadwyżce aktywów nad zobowiązaniami, które to aktywa i zobowiązania w spółce zależnej zostały wycenione zgodnie z art. 75 dyrektywy 2009/138/WE, a rezerwy techniczno – ubezpieczeniowe zgodnie z art. 76 – 85 tej dyrektywy. W sprawozdaniu finansowym udziały w jednostkach podporządkowanych wyceniane są zgodnie z Ustawą o rachunkowości tj. wartość początkową udziału aktualizuje się na dzień bilansowy o zmiany wartości aktywów netto jednostki podporządkowanej w okresie sprawozdawczym oraz o odpis wartości firmy. Różnica w przyjętej metodzie wyceny skutkowałą zmniejszeniem wartości udziałów podporządkowanych o 19 355 tys. zł.

Akcje

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Spółka posiada w portfelu wyłącznie akcje notowane na rynkach aktywnych (kryteria, które musi spełniać rynek aktywny opisane są w części D niniejszego dokumentu), które są wyceniane w wartości godziwej. Wartość godziwa określana jest w oparciu o kurs wyceny z ostatniego dnia, w którym został ustalony przez organizatora rynku. W przypadku notowania akcji jednocześnie na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i za granicą, ich wycena jest dokonywana na podstawie notowań na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Biorąc pod uwagę zmienność otoczenia gospodarczego, istnieje niepewność dokonanych szacunków dotyczących akcji w zakresie ratingów oraz w przypadku akcji nominowanych w walutach innych niż PLN także w zakresie kursów walut. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Obligacje

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Posiadane obligacje są wyceniane w wartości godziwej. Wartość godziwa ustalana jest dla obligacji notowanych w oparciu o kurs wyceny z ostatniego dnia, w którym został ustalony na aktywnym rynku wyceny (kryteria, które musi spełniać rynek aktywny opisane są w części D niniejszego dokumentu); zaś dla obligacji nienotowanych w oparciu o odpowiedni model wyceny. Modele wyceny stosowane dla instrumentów finansowych notowanych na nieaktywnych rynkach oraz instrumentów nienotowanych opisane zostały w części D.4 Alternatywne metody wyceny. Za wartość godziwą obligacji, które nie są notowane uważa się również skorygowaną wartość nabycia tych papierów, o ile wyliczona przy jej zastosowaniu wartość bilansowa nie odbiega od wartości bilansowej wyliczonej na bazie przyjętego modelu wyceny o więcej niż 1%. Porównanie wartości wyliczonej na bazie modelu i skorygowanej ceny nabycia odbywa się nie rzadziej niż na koniec kwartału lub każdorazowo po otrzymaniu informacji o istotnej zmianie ryzyka związanego z emitentem obligacji. Na koniec 2018 roku różnica pomiędzy wartością godziwą liczoną jako skorygowana wartość nabycia a wartością godziwą wyliczoną modelem DCF dla wszystkich obligacji wyniosła 118,19 tys. zł, co stanowiło 0,13% wartości tych obligacji. Na tej podstawie Spółka uznała za racjonalne pozostać przy

wycenie obligacji zastosowanej na potrzeby sprawozdania finansowego. Biorąc pod uwagę zmienność otoczenia gospodarczego, istnieje niepewność dokonanych szacunków dotyczących instrumentów dłużnych w zakresie stóp procentowych, ratingów oraz w przypadku obligacji nominowanych w walutach innych niż PLN także w zakresie kursów walut. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Aktywa finansowe utrzymywane do terminu wymagalności wycenia się na potrzeby sprawozdania sporządzonego zgodnie z ustawą o rachunkowości według skorygowanej ceny nabycia z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości, zaś na potrzeby niniejszego sprawozdania zostały wycenione wg wartości godziwej. Różnica w metodzie wyceny skutkowałą wzrostem wartości tych aktywów o 6 874 tys. zł.

Fundusze inwestycyjne

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Posiadane jednostki uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych są wyceniane w wartości godziwej. Wartość godziwa ustalana jest dla jednostek uczestnictwa notowanych w oparciu o kurs wyceny z ostatniego dnia, w którym został ustalony na aktywnym rynku wyceny; zaś dla jednostek uczestnictwa nienotowanych w oparciu o wartość aktywów netto na jednostkę uczestnictwa na dany dzień wyceny. Biorąc pod uwagę zmienność otoczenia gospodarczego, istnieje niepewność dokonanych szacunków dotyczących funduszy inwestycyjnych w zakresie zmienności ratingów, stóp procentowych kursów walut oraz wyceny instrumentów wchodzących w skład danego funduszu, jeśli nie pochodzą z aktywnego rynku. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Depozyty bankowe inne niż środki pieniężne

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Za wartość godziwą depozytów Spółka przyjmuje wartość ustaloną metodą alternatywną (podejście dochodowe). W odniesieniu do depozytów z terminem zapadalności do roku Spółka przyjmuje założenie, że wycena w wartości nominalnej z zarachowanymi odsetkami, z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości odpowiada wartości godziwej. Zastosowane uproszczenie w ocenie Spółki nie ma istotnego wpływu na wyniki, w tym na poziom środków własnych, kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu kapitałowego. Na dzień bilansowy Spółka posiadała wyłącznie depozyty z terminem zapadalności do 3 miesięcy, a wartość pozycji była mniejsza niż 0,05% aktywów ogółem. Biorąc pod uwagę zmienność otoczenia gospodarczego, istnieje niepewność dokonanych szacunków dotyczących depozytów bankowych w zakresie ratingów i stóp procentowych. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Aktywa dla ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Aktywa dla ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym wyceniane są wg wartości godziwej. Wartość godziwa aktywów dla ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym ustalana jest na zasadach analogicznych jak w przypadku opisanych powyżej akcji, obligacji, jednostek uczestnictwa i depozytów zaliczanych do lokat innych niż aktywa dla ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym. Biorąc pod uwagę zmienność otoczenia gospodarczego, istnieje niepewność dokonanych szacunków w zakresie ratingów, stóp procentowych oraz kursów walut. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Pożyczki i hipoteki

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Do pożyczek i hipotek Spółka zaliczyła udzielone na warunkach zobowiązań podporządkowanych wymienionych w art. 72 lit. B (Kategoria 2) Rozporządzenia Delegowanego Komisji Europejskiej 2015/35 z dnia 10 października 2014 roku pożyczki podporządkowane oraz pożyczki udzielone pod zastaw polis. Spółka przyjmuje założenie, że wycena pożyczek podporządkowanych, poprzez dyskontowanie nominalu pożyczki przy wykorzystaniu stopy oprocentowania po jakiej Spółki Generali mają możliwość pozyskania kapitału (skorygowana cena nabycia) odpowiada wartości godziwej. Wynik uzyskany przy zastosowaniu skorygowanej ceny nabycia dla pożyczki, której wartość bilansowa stanowi ponad 89% pozycji Inne pożyczki i hipoteki został porównany z wartościami uzyskanymi przy wykorzystaniu modelu wyznaczającego przyszłe stopy odsetkowe oraz stopy dyskonta w oparciu o stopy forward, a także dodatkowo z wartościami uzyskanymi przy wycenie pożyczki modelem z uwzględnieniem rynkowych stóp wolnych od ryzyka stosowanym przez Grupę na potrzeby przygotowania sprawozdań Solwency II Grupy. W obydwu przypadkach różnica nie była istotna i wynosiła mniej niż 1% w przypadku porównania do modelu wyznaczającego przyszłe stopy odsetkowe oraz stopy dyskonta w oparciu o stopy forward oraz mniej niż 1,5% w przypadku modelu uwzględniającego rynkowe stopy wolne od ryzyka. Pożyczka udzielona przez Spółkę pod zastaw polis jest pożyczką krótkoterminową z terminem zapadalności krótszym niż pół roku i nie jest ona przedmiotem transakcji rynkowych. Z tego względu za wartość godziwą Spółka przyjmuje ich wycenę w wartości nominalnej z zarachowanymi odsetkami, z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości. Biorąc pod uwagę zmienność otoczenia gospodarczego, istnieje niepewność dokonanych szacunków dotyczących stóp procentowych i kursów walut. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Kwoty należne z umów reasekuracji dla zobowiązań wynikających z ubezpieczeń (1) na życie i zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń na życie z wyłączeniem zdrowotnych oraz ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym, (2) na życie związanych z wartością indeksu i związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Do kwot należnych z umów reasekuracji dla zobowiązań wynikających z ubezpieczeń na życie Spółka zalicza rezerwy cedowane na reasekuratorów, które ustalane są wg najlepszego oszacowania (BEL).

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu finansowym rezerwy cedowane na reasekuratorów wykazywane są w pasywach bilansu w pozycji Udział reasekuratorów w rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych (wartość ujemna). Ich wartość ustalana jest zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji. Różnica w przyjętej metodzie wyceny skutkowałą zmniejszeniem wartości rezerw cedowanych na reasekuratorów o łączną kwotę 6 144 tys. zł.

Należności z tytułu ubezpieczeń (w tym od ubezpieczających i pośredników ubezpieczeniowych)

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Należności z tytułu ubezpieczeń obejmują należności od ubezpieczających z tytułu przeterminowanych składek, należności od pośredników ubezpieczeniowych oraz inne należności ubezpieczeniowe, zwykle o charakterze krótkoterminowym (tj. z terminem wymagalności krótszym niż rok). Z uwagi na to, że pozycja stanowi mniej niż 0,7% wartości aktywów ogółem Spółka przyjęła założenie, że wycena w wartości nominalnej z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości odpowiada wartości godziwej. Zastosowane uproszczenie w ocenie Spółki nie ma istotnego wpływu na wyniki, w tym na poziom środków własnych, kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu kapitałowego. Niepewność wyceny wiąże się z przyjętymi przez Spółkę założeniami w zakresie oceny prawdopodobieństwa zapłaty, a co za tym idzie kwotą utworzonych odpisów z tytułu trwałej utraty wartości. Oznacza to, że w przypadku zmiany otoczenia rynkowego, zmiany kursów walut i sytuacji kredytowej kontrahentów wartości należności ustalone na dzień bilansowy mogą odbiegać od rzeczywistej kwoty, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać wymienione między zainteresowanymi stronami. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalona została analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Pozostałe należności (handlowe, inne niż z tytułu ubezpieczeń i reasekuracji)

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Do pozostałych należności Spółka klasyfikuje należności od budżetu (z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych oraz innych danin publicznych), należności z tytułu dostaw, należności z tytułu dywidend, należności z tytułu leasingu operacyjnego, należności od pracowników oraz należności z tytułu rozliczeń z ubezpieczeniowymi funduszami kapitałowymi. Ponieważ pozostałe należności stanowią zwykle należności z terminem wymagalności krótszym niż rok, a wartość pozycji nie przekracza 1% wartości aktywów ogółem Spółka przyjęła założenie, że wycena w wartości nominalnej z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości odpowiada wartości godziwej. Zastosowane uproszczenie w ocenie Spółki nie ma istotnego wpływu na wyniki, w tym na poziom środków własnych, kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu kapitałowego. Niepewność wyceny wiąże się z przyjętymi przez Spółkę założeniami w zakresie oceny prawdopodobieństwa zapłaty, a co za tym idzie kwotą utworzonych odpisów z tytułu trwałej utraty wartości.

Oznacza to, że w przypadku zmiany otoczenia rynkowego, zmiany kursów walut i sytuacji kredytowej kontrahentów wartości należności ustalone na dzień bilansowy mogą odbiegać od rzeczywistej kwoty, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać wymienione między zainteresowanymi stronami. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Ponadto na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka wykazuje w omawianej pozycji zarachowane przychody, które w sprawozdaniu finansowym są wykazywane w Rozliczeniach międzyokresowych. Różnica w zasadach klasyfikacji spowodowała zwiększenie wartości pozycji *Pozostałe należności* o 4 756 tys. zł.

Środki pieniężne

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Środki pieniężne wykazywane są w wartości nominalnej i wyceniane według obowiązującego na dzień bilansowy średniego kursu ustalanego dla danej waluty przez Narodowy Bank Polski. Biorąc pod uwagę zmienność otoczenia gospodarczego istnieje niepewność w zakresie zmienności walut.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu finansowym do środków pieniężnych Spółka zalicza także środki Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, które są gromadzone na odrębnych rachunkach bankowych i którymi Spółka nie może swobodnie dysponować. Dla celów wypłacalności Spółka wyeliminowała wartość tych środków w kwocie 83 tys. zł. W poprzednich latach Spółka eliminowała z tej pozycji również środki pieniężne zgromadzone na rachunkach Funduszu Prewencyjnego. Wartość środków zgromadzonych na rachunku Funduszu Prewencyjnego wynosi 82 tys. zł.

Pozostałe aktywa (niewykazane w innych pozycjach)

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Do pozostałych aktywów Spółka zalicza wydatki lub zużycie składników majątkowych dotyczące późniejszych okresów niż ten, w którym je poniesiono (np. opłacone z góry czynsze, prenumeraty, ubezpieczenia, wsparcie systemów IT, przedpłaty, itp.). Z uwagi na to, że wartość pozycji nie przekracza 0,1% wartości aktywów ogółem Spółka wycenia Pozostałe aktywa (niewykazane w innych pozycjach) zgodnie z Art. 9 i ust. 4, przyjmując założenie, że wartość aktywowanych kosztów przypadających do rozliczenia w przyszłych okresach sprawozdawczych odpowiada wartości godziwej. Zastosowane uproszczenie w ocenie Spółki nie ma istotnego wpływu na wyniki, w tym na poziom środków własnych, kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu kapitałowego. Spółka identyfikuje niepewności wyceny tego typu aktywów w zakresie zmienności walut.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka wykazała przedpłacone wydatki w wartości zero. W sprawozdaniu finansowym przedpłaty są wykazywane w wartości nominalnej, z zachowaniem ostrożnej wyceny i rozliczane w czasie zgodnie z postanowieniami poszczególnych umów. Dodatkowo na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka wykazuje zarachowane przychody dotyczące należności w *Pozostałych należnościach*. Różnice te spowodowały zmniejszenie wartości pozycji *Pozostałe aktywa* o kwotę 6 129 tys. zł.

D.2. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności tworzone są na pokrycie bieżących i przyszłych zobowiązań, jakie mogą wynikać z zawartych umów ubezpieczenia i umów reasekuracji. Rezerwy są tworzone w sposób ostrożny, wiarygodny i obiektywny, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, proporcjonalnie do natury i złożoności ryzyk.

Wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności odpowiada bieżącej kwocie, którą Spółka musiałby zapłacić, gdyby dokonywane było natychmiastowe przeniesienie praw i zobowiązań umownych Spółki na inny zakład ubezpieczeń lub reasekuracji. Sposób ich tworzenia opisany jest w Regulaminie tworzenia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności, który jest zatwierdzany przez Zarząd Towarzystwa.

Wysokość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności jest równa sumie:

- Najlepszego oszacowania (Best estimate, BEL),
- Marginesu ryzyka (Risk margin, RM),

Najlepsze oszacowanie odpowiada oczekiwanej wartości obecnej przyszłych przepływów pieniężnych liczonych z uwzględnieniem wartości pieniądza w czasie, przy zastosowaniu odpowiedniej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka.

Najlepsze oszacowanie wyznacza się osobno w wysokości brutto (bez pomniejszania o kwoty należne z umów reasekuracji) oraz na udziale reasekuratora (RR).

Margines ryzyka ma wysokość zapewniającą, by wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych policzonych dla celów wypłacalności odpowiadała kwocie, jakiej zakłady ubezpieczeń zażądałyby za przejęcie zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych i wywiązanie się z nich.

Na potrzeby wyliczenia rezerw techniczno -ubezpieczeniowych zastosowano rozdzielenie umów na linie biznesowe (LOB).

Rezerwy wyznaczone są w walucie polskiej PLN, całość rezerw jest ustalona dla kraju siedziby (Polska).

Przy wycenie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych nie zastosowano regulacji dotyczących okresu przejściowego.

Najlepsze oszacowanie

Najlepsze oszacowanie wyznaczone jest dla:

- wszystkich umów ubezpieczenia aktywnych na dzień wyceny,
- umów ubezpieczenia nieaktywnych na dzień wyceny, tylko w odniesieniu do zobowiązań wynikających z niewypłaconych świadczeń ubezpieczeniowych oraz związanych z tym kosztów obsługi,
- wszystkich istotnych umów reasekuracji obowiązujących na dzień wyceny.

Najlepsze oszacowanie wyznaczone jedną z poniższych metod:

- metoda zdyskontowanych przepływów pieniężnych,
- metoda wyceny dla celów rachunkowości.

Dla pierwszej metody oszacowanie odpowiada sumie zdyskontowanych oczekiwanych przyszłych przepływów pieniężnych wygenerowanych przy użyciu modelu aktuarialnego. Dla każdej aktywnej polisy (lub grupy polis) wykonywana jest projekcja przyszłych przepływów pieniężnych oparta na przyjętych założeniach z uwzględnieniem Granic umowy, a szczególności Granica umowy dla składek inwestycyjnych ustalona jest na moment wyceny. Przyszłe przepływy pieniężne uwzględniają wpływy i wydatki wynikające ze wszystkich zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych, jak również koszty działalności Spółki.

Dla części portfela najlepsze oszacowanie odpowiada wysokości rezerwy ustalonej dla celów rachunkowości tworzonej zgodnie z Regulaminem tworzenia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów rachunkowości. Rezerwy wyznaczone w ten sposób nie powinny przekraczać 5% łącznej kwoty rezerw techniczno-ubezpieczeniowych.

Tabela 34 Podział rezerw techniczno-ubezpieczeniowych ze względu na sposób modelowania na dzień 31 grudnia 2018 roku (w tys. zł)

Sposób modelowania	Wartość rezerw wyznaczona na potrzeby rachunkowości brutto	Najlepsze oszacowanie – brutto (BEL)	Udział procentowy (wg rezerw na potrzeby rachunkowości)
Platforma aktuarialna Prophet	3 595 850	3 319 252	95,2%
Rezerwy niemodelowane	181 951	181 951	4,8%
Łącznie	3 777 801	3 501 203	

Margines ryzyka

Margines ryzyka jest obliczany przez określenie kosztu pozyskania kwoty dopuszczalnych środków własnych odpowiadających Kapitałowemu Wymogowi Wyplacalności koniecznemu do pokrycia zobowiązań ubezpieczeniowych.

Margines ryzyka jest równy iloczynowi kosztu kapitału (6%) i sumy zdyskontowanych kapitałowych wymogów wypłacalności po uwzględnieniu wpływu reasekuracji, policzonych na potrzeby wyznaczenia marginesu wypłacalności w kolejnych latach.

Ryzyka Kapitałowego Wymogu Wyplacalności uwzględnione przy wyliczaniu Marginesu ryzyka:

- Ryzyka aktuarialne:
 - śmiertelności w ubezpieczeniach na życie,
 - niezdolności do pracy / zachorowalności,
 - wydatków w ubezpieczeniach na życie,
 - związane z rezygnacjami,
 - katastroficzne w ubezpieczeniach na życie,
- Ryzyko kredytowe dotyczące umów reasekuracji,
- Ryzyko operacyjne

Rezerwy techniczno – ubezpieczeniowe na potrzeby wypłacalności brutto (BEL + RM) na dzień 31. grudnia 2018 wyniosły 3 523 497 tys zł i były o 340 124 tys. zł niższe w porównaniu do poprzedniego okresu.

Tabela 35 Wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych na potrzeby wypłacalności w podziale na linie biznesowe - LOB (w tys zł)

Wartość rezerw na potrzeby wypłacalności w podziale na linie biznesu	Stan na 31.12.2018	Stan na 31.12.2017
Najlepsze oszacowanie – brutto (BEL)	3 501 203	3 845 370
<i>Ubezpieczenia na życie z udziałem w zyskach</i>	45 800	42 529
<i>Ubezpieczenia na życie związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym</i>	3 350 733	3 710 179
<i>Pozostałe ubezpieczenia na życie</i>	104 670	92 662
Kwoty należne z umów reasekuracji (RR)	39 101	25 738
<i>Ubezpieczenia na życie z udziałem w zyskach</i>	39	58
<i>Ubezpieczenia na życie związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym</i>	-2 886	-2 255

<i>Pozostałe ubezpieczenia na życie</i>	41 948	27 935
Margines ryzyka (RM)	22 294	18 251
<i>Ubezpieczenia na życie z udziałem w zyskach</i>	870	796
<i>Ubezpieczenia na życie związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym</i>	20 159	16 397
<i>Pozostałe ubezpieczenia na życie</i>	1 265	1 058
Rezerwy netto	3 484 397	3 837 883
<i>Ubezpieczenia na życie z udziałem w zyskach</i>	46 632	43 268
<i>Ubezpieczenia na życie związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym</i>	3 373 779	3 728 831
<i>Pozostałe ubezpieczenia na życie</i>	63 986	65 785

Na dzień 31.12.2018 rezerwy na potrzeby wypłacalności brutto (BEL+RM) są niższe o 254 304 tys. zł w porównaniu do rezerw ustalonych na potrzeby rachunkowości.

Tabela 36 Wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w podziale ze względu na cel tworzenia (w tys zł)

Wartość rezerw w podziale na linie biznesu	Stan na 31.12.2018	Stan na 31.12.2017
Wartość rezerw wyznaczona na potrzeby rachunkowości brutto	3 777 801	4 126 469
<i>Ubezpieczenia na życie z udziałem w zyskach</i>	59 304	57 310
<i>Ubezpieczenia na życie związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym</i>	3 586 585	3 946 809
<i>Pozostałe ubezpieczenia na życie</i>	131 913	122 350
Najlepsze oszacowanie – brutto (BEL)	3 501 203	3 845 370
<i>Ubezpieczenia na życie z udziałem w zyskach</i>	45 800	42 529
<i>Ubezpieczenia na życie związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym</i>	3 350 733	3 710 179
<i>Pozostałe ubezpieczenia na życie</i>	104 670	92 662
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowych na potrzeby wypłacalności brutto (BEL+RM)	3 523 497	3 867 664
<i>Ubezpieczenia na życie z udziałem w zyskach</i>	46 670	43 399

Ubezpieczenia na życie związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	3 370 892	3 730 338
Pozostałe ubezpieczenia na życie	105 934	93 927
Różnica w wycenie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych brutto	-254 304	-258 805
Ubezpieczenia na życie z udziałem w zyskach	-12 633	-13 911
Ubezpieczenia na życie związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	-215 692	-216 471
Pozostałe ubezpieczenia na życie	-25 978	-28 423

Poniższa tabela przedstawia wartość najlepszego oszacowania ze względu na metodę wyceny – brutto i na udziale reasekuratora (RR).

Tabela 37 Wartość najlepszego oszacowania ze względu na metodę wyceny (w tys. zł)

Linia biznesu (LOB)	Rezerwy techniczno – ubezpieczeniowe na 31.12.2018, w tys. zł							
	Rezerwy dla celów rachunkowości				Rezerwy dla celów wypłacalności			
	Brutto	Netto	z czego:		Brutto	Netto	z czego:	
			modelowane	nie-modelowane			modelowane	nie-modelowane
Ubezpieczenia na życie z udziałem w zyskach	59 304	59 265	53 250	6 015	45 800	45 762	39 747	6 015
Ubezpieczenia na życie związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	3 586 585	3 586 585	3 535 836	50 749	3 350 733	3 353 619	3 302 870	50 749
Pozostałe ubezpieczenia na życie	131 913	86 706	6 764	79 942	104 670	62 722	-17 221	79 942
RAZEM	3 777 801	3 732 556	3 595 850	136 706	3 501 203	3 462 103	3 325 397	136 706

Najlepsze oszacowanie dla rezerw modelowanych, dla celów wypłacalności wyznaczone przy użyciu modelu aktuarialnego Prophet, metodą zdyskontowanych przepływów pieniężnych.

Część niemodelowana rezerw dla celów wypłacalności wykazywana jest zgodnie z wyceną dla celów rachunkowości. W szczególności są to rezerwy szkodowe.

Główną przyczyną różnicy w wycenie rezerw techniczno – ubezpieczeniowych na potrzeby rachunkowości oraz na potrzeby wypłacalności jest:

- dla umów z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym: uwzględnienie przyszłych przepływów pieniężnych, których wartość jest znacząco mniejsza niż wartość aktywów UFK na rachunkach jednostek, co stanowi podstawę tworzenia rezerw dla celów rachunkowości

- dla umów grupowych: uwzględnienie przyszłych przepływów pieniężnych pochodzących z przyszłych składek.

Założenia finansowe

Do zdyskontowania przyszłych przepływów pieniężnych, zastosowano podstawową krzywą stóp procentowych EIOPA na dzień 31.12.2018 dla waluty zł, bez korekty z tytułu zmienności.

Wysokość inflacji dla przyszłych okresów przyjęto zgodnie z wyliczeniami Grupy Generali.

W 2018 nie wprowadzono żadnych istotnych zmian w sposobie wyznaczania założeń finansowych na potrzeby wyceny Najlepszego oszacowania.

Analogicznie do wyceny na dzień 31.12.2017, również na 31.12.2018 przy określaniu projekcji przyszłych kosztów administracyjnych związanych z wykonywaniem zobowiązań wynikających z portfela umów czynnych na moment wyceny, dokonano podziału tych na zasadniczo dwa rodzaje: koszty alokowane bezpośrednio do danych grup produktów oraz na koszty ogólnie alokowane do całego portfela. Dla kosztów modelowanych na bazie przeliczenia jednostkowego (na poszczególną umowę lub certyfikat) zastosowano w projekcji odpowiedniego efekt przyszłej inflacji kosztowej – stosując odpowiednio dwa indeksy zmian cen: CPI (consumer price index) oraz LCI (labor cost index). Udział tych indeksów został ustalony w oparciu o obserwowaną w roku 2018 strukturę kosztów administracyjnych: związanych z wynagrodzeniami pracowniczymi oraz pozostałych.

Założenia operacyjne

Założenia operacyjne związane są z wszystkimi czynnikami niefinansowymi, które mogą mieć wpływ na przyszłe przepływy pieniężne i dotyczą zarówno czynników ubezpieczeniowych (takich jak śmiertelność, chorobowość, niepełnosprawność), opcji umownych ubezpieczającego wbudowanych w produkty (jak wykup wartości, zaprzestanie płacenia składek, indeksacja składek) oraz ponoszonych kosztów związanych z obsługą polis i świadczeń.

Założenia operacyjne bazują na danych historycznych i podlegają procesowi weryfikacji i akceptacji w ramach funkcji aktuarialnej Grupy Generali. W procesie ustalania założeń brane są także pod uwagę czynniki związane z bieżącą sytuacją i prognozami na przyszłość, w tym w otoczeniu prawnym. W szczególności założenia operacyjne uwzględniają ograniczenia w pobieranej opłacie likwidacyjnej dla umów ubezpieczenia objętych Decyzją Prezesa UOKIK Nr RŁO 12/2015 z dnia 23 grudnia 2015 r. oraz późniejszym porozumieniem.

Założenia dotyczące utrzymywalności portfela bazują na danych historycznych z uwzględnieniem efektów związanych z decyzjami UOKIK w sprawie opłat likwidacyjnych.

Na potrzeby wyceny Najlepszego oszacowania na dzień 31.12.2018 dokonano następujących istotnych zmian w założeniach operacyjnych w porównaniu z poprzednim okresem raportowym,

- ustalono nowe stawki opłat za zarządzanie pobieranych od klientów oparte na wynikach obserwowanych w 2018 roku jak również z uwzględnieniem pojawiających się na rynku uwag na temat odpowiednio adekwatnego zróżnicowania i określenia stawek za zarządzanie aktywami finansowymi. Dla krajowych funduszy inwestycyjnych uwzględniono ograniczenia z Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie maksymalnej wysokości wynagrodzenia stałego towarzystwa za zarządzanie funduszem inwestycyjnym otwartym lub specjalistycznym funduszem inwestycyjnym otwartym
- ustalono nowe jednostkowe stawki opłat administracyjnych bazujące na najnowszych danych nt wykonania budżetu jak również w oparciu o aktualną strukturę i wielkość portfela czynnych umów ubezpieczenia,
- nie zmieniano założeń odnośnie przyszłych opłat likwidacyjnych,
- nie zmieniano istotnie założeń utrzymywalności, a jedynie w przypadki wybranych produktów i podportfeli dokonano aktualizacji na bazie ostatniego dostępnych statystyk portfela,

- dokonano aktualizacji współczynników szkodowości i umieralności w oparciu o najbardziej aktualne statystyki obserwowane w portfelu,
- dokonano aktualizacji przyszłych stawek prowizyjnych, głównie w kanale własnej sieci sprzedaży, zgodnie ze stanem na dzień wyceny.

Jakość danych i proces raportowy

W celu spełnienia wymogów adekwatności, kompletności i dokładności danych wykorzystywanych przy obliczaniu rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, dane używane w procesie wyceny rezerw (BEL) pozyskiwane są na bazie ekstraktów aktuarialnych podlegających procedurom IT w zakresie wdrożeń (w tym testom).

Dodatkowo weryfikacja danych (model points) na moment rozpoczęcia projekcji odbywa się w na bazie porównywania z danymi ze sprawozdania finansowego na dwóch poziomach: zgodności rezerw modelowanych przy użyciu platformy aktuarialnej oraz zgodności składki przypisanej.

Od dnia 01.01.2016 Spółka wdrożyła Politykę Funkcji Aktuarialnej, która wyznacza ogólne zadania, kompetencje, strukturę organizacyjną oraz zasady wykonywania funkcji aktuarialnej w ramach systemu zarządzania ryzykiem w Generali Życie T.U.S.A.. Podstawą wdrożonej polityki są obowiązujących przepisy prawne określonych m.in. w Ustawie o działalności ubezpieczeniowej z dnia 11 września 2015 roku oraz w Wytycznych dotyczących procesu tworzenia rezerw techniczno – ubezpieczeniowych wydanych przez UKNF.

Zgodnie z przyjętą polityką, proces wyliczania i kontroli rezerw podzielony jest pomiędzy dwie odrębne jednostki (Calculation Unit, Validation Unit).

Każdy etap – począwszy od ustalania założeń do analizy wyników - dokumentowany jest w dedykowanym systemie grupowym Generali (LAMP). W kompetencjach Calculation Unit jest prezentacja wyliczeń (zarówno ilościowych jak i jakościowa), podczas gdy Validation Unit dokonuje niezależnego przeglądu wyliczonych rezerw oraz wyraża swoją opinię na temat danych i rezultatów wyliczeń, udzielając ewentualnych rekomendacji.

Uproszczenia

Mając na uwadze niewielką wartość portfela z gwarancjami finansowymi, wartości obecna gwarancji na dzień 31 grudnia 2018r. nie była modelowana stochastycznie, ale w sposób uproszczony w poprzednich okresach stosowany także na potrzeby aktuarialnej wyceny spółki (MCEV). Wartość gwarancji obliczona została jako różnica pomiędzy średnią wartością przyszłych zysków wyliczonych przy stopie wolnej od ryzyka a wartością przyszłych zysków przy stopie zmodyfikowanej o +2,9pp.

Na dzień 31.12.2018 r wartość gwarancji finansowych wyniosła 2 213,6 tys PLN.

Czynniki niepewności związane z wartością rezerw techniczno – ubezpieczeniowych

Założenia operacyjne użyte do wyceny rezerw bazowały zasadniczo na wewnętrznych analizach Spółki wykonanych na podstawie historycznych danych, Mając jednak na uwadze istotne zmiany w poziomie realizacji niektórych parametrów w ostatnim roku, Spółka na potrzeby wyceny rezerw Spółka ustaliła poziom wybranych parametrów zarówno na podstawie historycznych obserwacji, jak również w oparciu o przewidywany dalszy kierunek ich rozwoju. Odnosi się to w szczególności do poziomu pobieranych opłat (w tym opłaty za zarządzenie) oraz kosztów administracyjnych.

W odniesieniu do powyższych parametrów Spółki uważa, że istnieje duże ryzyko, że ich przyszła realizacja będzie odbiegała znacząco od poziomów przyjętych do wyceny rezerw.

Kwoty należne z umów reasekuracji

Na dzień 31 grudnia 2018 roku wartość najlepszego oszacowania z tytułu reasekuracji wyniosła 39 101 tys. zł. (wartości zostały wykazane w rozdziale D.1). Na dzień 31 grudnia kwota należna z tytułu reasekuracji nie była zabezpieczona depozytem reasekuracyjnym. Opis kwot należnych z tytułu umów reasekuracji została zawarta w rozdziale D.1.

D.3. Inne zobowiązania

Tabela 38 Zobowiązania inne niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na dzień 31 grudnia 2018 roku (tys. zł)

ZOBOWIĄZANIA	Zobowiązania inne niż RTU w ujęciu wg Wyplacalność II	Zobowiązania inne niż RTU w ujęciu wg Sprawozdania finansowego	Różnica
Zobowiązania warunkowe	0	0	0
Pozostałe rezerwy (inne niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe)	61 044	61 044	0
Zobowiązania z tytułu świadczeń emerytalnych dla pracowników	0	0	0
Zobowiązania z tytułu depozytów zakładów reasekuracji	0	0	0
Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	29 853	4	29 849
Instrumenty pochodne	4	4	0
Zobowiązania wobec instytucji kredytowych	0	0	0
Zobowiązania finansowe inne niż zobowiązania wobec instytucji kredytowych	0	0	0
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i wobec pośredników ubezpieczeniowych	62 554	55 023	7 531
Zobowiązania z tytułu reasekuracji biernej	3 163	2 694	470
Pozostałe zobowiązania (handlowe, inne niż z tytułu działalności ubezpieczeniowej)	7 032	7 032	0
Zobowiązania podporządkowane	0	0	0
Zobowiązania podporządkowane nieuwzględnione w podstawowych środkach własnych	0	0	0
Zobowiązania podporządkowane uwzględnione w podstawowych środkach własnych	0	0	0
Pozostałe zobowiązania (niewykazane w innych pozycjach)	11 033	45 863	-34 830
Zobowiązania ogółem (*)	174 682	171 662	3 020

(*)Wartość zobowiązań ogółem wykazana w kolumnie „Wartość bilansowa wykazana w sprawozdaniu statutowym” jest równa sumie wartości wykazanych w następujących pozycjach Pasywów Bilansu: B *Zobowiązania podporządkowane*, F *Pozostałe rezerwy*, G *Zobowiązania z tytułu depozytów reasekuratorów*, H *Pozostałe zobowiązania i fundusze specjalne*, I *Rozliczenia międzyokresowe*.

Zobowiązania warunkowe

Istotne zobowiązania warunkowe (inne niż zobowiązania z tytułu ubezpieczeń, reasekuracji, finansowania, w tym leasingu) ujmuje się w bilansie ekonomicznym, w przypadku, jeśli informacja o bieżącej potencjalnej wysokości lub potencjalnym charakterze tych zobowiązań może wpłynąć na proces decyzyjny lub ocenę odbiorcy sprawozdania.

Zobowiązania warunkowe wycenia się w kwocie bieżącej oczekiwanej wartości przyszłych przepływów pieniężnych wymaganych w celu uregulowania zobowiązania warunkowego, przy wykorzystaniu bazowej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka.

Na dzień 31 grudnia 2018 roku zobowiązania warunkowe nie wystąpiły i dlatego Spółka nie zaprezentowała ich w bilansie ekonomicznym.

Pozostałe rezerwy (inne niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe)

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

W pozycji Pozostałe rezerwy wykazuje się pewne lub o dużym stopniu prawdopodobieństwa przyszłe zobowiązania, inne niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe, których kwotę można w sposób wiarygodny oszacować. W pozycji pozostałych rezerw Spółka wykazała również rezerwę na świadczenia emerytalne dla pracowników obejmującą świadczenia płatne pracownikom Towarzystwa w związku z ich przejściem na emeryturę w wysokości 338 tys. zł, krótkookresowe rezerwy na niewykorzystane urlopy pracownicze w wysokości 1 368 tys. zł wyceniane w wysokości przewidywanych wynagrodzeń oraz na przyszłe wynagrodzenia pracowników w wysokości 8 563 tys. zł wyliczane na podstawie regulaminów wynagrodzeń. Zobowiązanie do wypłaty jednorazowego świadczenia emerytalnego dla pracownika wynika z polskiego prawa pracy. Zgodnie ze statutowymi zasadami rachunkowości, Towarzystwo jest zobowiązane do zawiązania rezerwy na tego typu świadczenia. Wartość rezerwy jest przedmiotem kalkulacji aktuarialnej bazującej na długoterminowych projekcjach wzrostu wynagrodzenia, stopy inflacji, śmiertelności, rotacji pracowników oraz oczekiwanej pozostałej długości życia. Stosowane metody wyceny w znacznym stopniu niwelują niepewności co do bilansowej wartości rezerw. Towarzystwo nie stosuje ocen eksperckich innych niż szacunki, które mogłyby istotnie wpłynąć na ujętą wartość. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności została ustalona analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Zobowiązania z tytułu świadczeń emerytalnych dla pracowników

Spółka nie prowadzi programu emerytalnych świadczeń pracowniczych, w związku z tym zobowiązania z tego tytułu wynoszą zero zł.

Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Odroczony podatek dochodowy jest ustalany w stosunku do wszystkich różnic przejściowych występujących na dzień bilansowy między wartością podatkową aktywów i zobowiązań a ich wartością bilansową wykazaną w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej. Różnice te obejmują niezrealizowany wynik z lokat, zarachowania z tytułu reasekuracji, rozliczenia międzyokresowe z tytułu kosztów akwizycji i kosztów prowadzenia działalności, a także pozostałe rezerwy.

Aktywa i rezerwa z tytułu podatku odroczonego dotyczą podatku dochodowego nałożonego przez tę samą władzę podatkową. Spółka jest zobowiązana do wyodrębnienia przychodów ze źródeł kapitałowych i przychodów z innych źródeł. W 2018 roku jedyną kategorią przychodów, która kwalifikuje się do zysków ze źródeł kapitałowych są przychody z dywidend. Spółka kompensuje aktywa i rezerwę z tytułu odroczonego podatku dochodowego odrębnie dla każdego źródła. Wartość rezerwy z tytułu podatku odroczonego obejmuje rezerwę z tytułu przychodów z zysków kapitałowych (kwota 3 925,9 zł) oraz rezerwę z tytułu przychodów z innych źródeł (kwota 29 848 805,6 zł).

Spółka szacuje, że przejściowe różnice ujemne i dodatnie odwrócą się w tym samym okresie czasu.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Na koniec 2018 roku Spółka wykazała w sprawozdaniu finansowym aktywo z tytułu podatku odroczonego dotyczące przychodów z innych źródeł. Informacje na temat wykazanego w sprawozdaniu finansowym aktywa z tytułu podatku odroczonego zostały przedstawione w części Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego. Na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej wartość rezerw z tytułu odroczonego podatku dochodowego ujawniona w sprawozdaniu finansowym została skorygowana o podatek odroczonego naliczony od zmian wyceny poszczególnych składników aktywów

i zobowiązań stanowiących różnice przejściowe, powodując wzrost wartości rezerw z tytułu podatku odroczonego o kwotę 29 849 tys. zł i spadek aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego o 14 634 tys. zł

Instrumenty pochodne

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Posiadane instrumenty pochodne są wyceniane w wartości godziwej. Wartość godziwa instrumentów pochodnych ustalana jest metodą alternatywną w oparciu o odpowiedni model wyceny (podejście dochodowe i rynkowe). Biorąc pod uwagę zmienność otoczenia gospodarczego, istnieje niepewność dokonanych szacunków dotyczących instrumentów pochodnych w zakresie ratingów oraz kursów walut.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i wobec pośredników ubezpieczeniowych

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń obejmują zobowiązania wobec ubezpieczających z tytułu zwrotu składek, odszkodowań i świadczeń, zobowiązania wobec pośredników, w tym zarachowane zobowiązania wobec pośredników, należne, ale nie wypłacone prowizje z tytułu pośrednictwa oraz inne zobowiązania ubezpieczeniowe. W związku z tym, że średni czas regulowania zobowiązań nie odbiega od oczekiwanego (określonego terminem wymagalności), a wartość pozycji nie przekracza 1,5% aktywów ogółem Spółka przyjęła założenie, że wycena w kwocie wymaganej zapłaty bez uwzględnienia ryzyka odchylenia odpowiada wartości godziwej. Niepewność wyceny poszczególnych rodzajów zobowiązań wiąże się z ryzykiem walutowym, co powoduje, że wartość zobowiązań ustalona na dzień bilansowy może odbiegać od rzeczywistej wartości, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać wymienione między zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka wykazuje zarachowane wynagrodzenia pośredników, które nie zostały uwzględnione w najlepszym oszacowaniu, a które w sprawozdaniu finansowym ujmowane są w Rozliczeniach międzyokresowych. Różnica w zasadach klasyfikacji skutkowałą zwiększeniem wartości Zobowiązań z tytułu ubezpieczeń o 7 531 tys. zł.

Zobowiązania z tytułu reasekuracji biernej

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Zobowiązania z tytułu reasekuracji biernej obejmują przeterminowane kwoty należne reasekuratorom, zobowiązania z tytułu rozrachunków z reasekuratorami, w tym także rozliczenia międzyokresowe bierne z tytułu reasekuracji, które spełniają cechy MSSF dotyczące zobowiązań i nie zostały uwzględnione w najlepszym oszacowaniu. W związku z tym, że średni czas regulowania zobowiązań nie odbiega od oczekiwanego (określonego terminem wymagalności), a wartość pozycji stanowi mniej niż 0,1% wartości aktywów ogółem Spółka przyjęła założenie, że wycena w kwocie wymaganej zapłaty bez uwzględnienia ryzyka odchylenia odpowiada wartości godziwej. Niepewność wyceny poszczególnych rodzajów zobowiązań wiąże się z ryzykiem walutowym, co powoduje, że wartość zobowiązań ustalona na dzień bilansowy może odbiegać od rzeczywistej wartości, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać wymienione między zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej w pozycji zobowiązania z tytułu reasekuracji biernej zostały ujęte zarachowane rozliczenia z tytułu reasekuracji biernej, które spełniają zobowiązań nefakturowanych, a które w sprawozdaniu

finansowym prezentowane są w Rozliczeniach międzyokresowych. Różnica w zasadach klasyfikacji skutkowałą zwiększeniem wartości Zobowiązań z tytułu reasekuracji biernej o 470 tys. zł.

Pozostałe zobowiązania (handlowe, inne niż z tytułu działalności ubezpieczeniowej)

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Pozostałe zobowiązania obejmują zobowiązania z tytułu dostawy towarów i usług, zobowiązania wobec budżetu Państwa (z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych oraz innych danin publicznych), zobowiązania z tytułu leasingu operacyjnego, zobowiązania wobec pracowników oraz zobowiązania z tytułu nierozliczonych na dzień bilansowy transakcji nabycia / sprzedaży instrumentów finansowych, a także zobowiązania z tytułu rozliczeń z ubezpieczeniowymi funduszami kapitałowymi. Ponieważ pozostałe zobowiązania stanowią zwykle zobowiązania z terminem wymagalności krótszym niż rok, a średni czas regulowania zobowiązań nie odbiega od oczekiwanego (określonego terminem wymagalności) i dodatkowo wartość pozycji nie przekracza 0,5% wartości aktywów ogółem Spółka przyjęła założenie, że wycena w kwocie wymaganej zapłaty bez uwzględnienia ryzyka odchyień odpowiada wartości godziwej. Niepewność wyceny poszczególnych rodzajów zobowiązań wiąże się z ryzykiem walutowym, co powoduje, że wartość zobowiązań ustalona na dzień bilansowy może odbiegać od rzeczywistej wartości, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać wymienione między zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny.

Towarzystwo jest stroną umów leasingu operacyjnego na podstawie których przyjmuje do odpłatnego używania lub pobierania pożytków obce środki trwałe przez uzgodniony okres. Umowy te obejmują wynajem samochodów służbowych wraz z serwisem oraz obsługą kart paliwowych oraz wynajem urządzeń elektronicznych. Opłaty leasingowe ujmowane są jako koszty w rachunku zysków i strat metodą liniową przez okres trwania leasingu. Na koniec 2018 roku Towarzystwo nie posiada zobowiązań z tytułu leasingu operacyjnego.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalona została analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Pozostałe zobowiązania (niewykazane w innych pozycjach)

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Pozycja Pozostałe zobowiązania obejmuje niektóre koszty do zapłacenia i przychody pobrane z góry. Do kosztów do zapłacenia zalicza się koszty oraz nakłady inwestycyjne dotyczące bieżącego okresu sprawozdawczego ponoszone w okresie następnym, które nie zostały ujęte jako zobowiązania lub rezerwy. Rozliczenia międzyokresowe związane z działalnością ubezpieczeniową i reasekuracyjną stanowią część najlepszego oszacowania i nie są ujmowane w tej pozycji. Niepewność wyceny poszczególnych rodzajów zobowiązań wiąże się z ryzykiem walutowym, co powoduje, że wartość zobowiązań ustalona na dzień bilansowy może odbiegać od rzeczywistej wartości, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać wymienione między zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami.

Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka wykazała otrzymane z góry przychody w wartości zero. W sprawozdaniu finansowym otrzymane z góry przychody są rozliczane w czasie. Dodatkowo na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka wykazuje zarachowane prowizje pośredników w Zobowiązaniach z tytułu ubezpieczeń i wobec pośredników ubezpieczeniowych, a zarachowane rozliczenia z reasekuratorami w Zobowiązaniach z tytułu reasekuracji biernej, jeśli spełniają one cechy zobowiązań nefakturowanych. Ponadto w sprawozdaniu o wypłacalności

i kondycji finansowej wyeliminowane zostały fundusze specjalne. Różnice te spowodowały zmniejszenie Pozostałych zobowiązań o 34 830 tys. zł.

D.4. Alternatywne metody wyceny

Ustalenie wartości godziwej aktywów i pozostałych zobowiązań, dla których konieczne jest zastosowanie alternatywnych metod wyceny, wymaga od Spółki dokonania estymacji i przyjęcia określonych założeń. Szacunki i założenia przyjęte na dzień bilansowy uwzględniają parametry i poziom ryzyka na ten dzień. Zmienność otoczenia gospodarczego stwarza jednak niepewność w zakresie dokonanych wycen, co oznacza, że rzeczywiste wartości aktywów i zobowiązań innych niż rezerwy techniczno – ubezpieczeniowe mogą różnić się od wartości ustalonych na dzień bilansowy. Spółka stosuje alternatywne metody wyceny, wykorzystując w maksymalnie możliwym stopniu obserwowalne dane rynkowe.

Model YAS

Model YAS ma zastosowanie do dłużnych papierów wartościowych o stałym oprocentowaniu zaklasyfikowanych do kategorii lokat przeznaczonych do obrotu, dostępnych do sprzedaży oraz lokat na ryzyko ubezpieczających, które nie są notowane na rynku notowań lub rynek nie jest aktywny i dla których istnieją porównywalne papiery wartościowe notowane na rynku regulowanym. Model YAS ma na celu oszacowanie wartości godziwej danego dłużnego papieru wartościowego w oparciu o notowania instrumentów porównywalnych pochodzących z rynku z uwzględnieniem spreadu pomiędzy instrumentami wycenianymi a odpowiadającymi im instrumentami porównywalnymi.

Kluczowymi założeniami modelu są: porównywalność instrumentu wycenianego z innym instrumentem dłużnym oraz wartość spreadu między tymi instrumentami. Podstawową zaletą metody jest wykorzystanie w możliwie największym stopniu danych pochodzących z rynku. Oczekuje się, że metoda daje wiarygodne przybliżenie wartości godziwej w sytuacji gdy:

- instrument wyceniany i instrument porównywalny są do siebie podobne w jak największym stopniu i nie zachodzą utrudnienia w wiarygodnym określeniu spreadu między tymi instrumentami;
- istnieją instrumenty porównywalne będące przedmiotem obrotu na aktywnym rynku.

Metoda nie będzie działać skutecznie w przypadku, gdy nie będą występowały instrumenty podobne do instrumentu wycenianego, które byłyby notowane na aktywnym rynku lub w przypadku zmian cech instrumentu wycenianego, które spowodowałyby, że instrumenty uprzednio uznane za podobne przestaną być porównywalne.

Wynikiem zastosowania metody jest szacunek wartości godziwej instrumentu dłużnego.

Model DCF

Model DCF ma na celu oszacowanie wartości godziwej obligacji korporacyjnych, które nie są przedmiotem obrotu na aktywnym rynku wyceny. Model polega na dyskontowaniu przyszłych przepływów pieniężnych z danej obligacji za pomocą rynkowych stóp procentowych z uwzględnieniem marży odzwierciedlającej ryzyko kredytowe emitenta.

Metoda zakłada bieżącą aktualizację założeń w zakresie prognozowanych przepływów pieniężnych, stóp procentowych oraz oceny ryzyka kredytowego emitenta. Do zalet metody należy aktualność założeń odzwierciedlająca prognozy dotyczące przyszłej sytuacji emitenta. Ograniczeniem metody może być jej złożoność, subiektywizm założeń dotyczących marży odzwierciedlającej ryzyko kredytowe, zmienność otoczenia gospodarczego, niepewność dokonanych szacunków dotyczących instrumentów dłużnych w zakresie stóp procentowych, ratingów oraz kursów walut. Oczekuje się, że metoda daje wiarygodne przybliżenie wartości godziwej w sytuacji gdy:

- nie następują gwałtowne zmiany parametrów rynkowych, które mogą nie być adekwatne do specyfiki danego emitenta;
- nie zachodzą zmiany charakterystyczne dla danego emitenta lub instrumentu, które byłyby odmienne od charakterystyki innych instrumentów dostępnych na rynku;

- można oszacować przyszłe przepływy pieniężne w sposób wiarygodny.

Metoda może nie działać skutecznie w przypadku, gdy wiarygodne oszacowanie przyszłych przepływów pieniężnych z danego instrumentu jest utrudnione bądź niemożliwe oraz gdy zająd zmiany powodujące nieadekwatność pozostałych założeń pochodzących z rynku w stosunku do danego instrumentu.

Wynikiem zastosowania metody jest szacunek wartości godziwej instrumentu dłużnego.

Skorygowana cena nabycia weryfikowana modelem DCF

Metoda wykorzystywana jest do wyceny dłużnych korporacyjnych papierów wartościowych zaklasyfikowanych do kategorii lokat przeznaczonych do obrotu, dostępnych do sprzedaży oraz lokat na ryzyko ubezpieczających, które nie są notowane na rynku wyceny oraz zobowiązań podporządkowanych.

Skorygowana cena nabycia ma na celu oszacowanie wartości godziwej dłużnego papieru wartościowego, który nie jest przedmiotem obrotu na aktywnym rynku wyceny. Metoda ta zakłada rozwój wartości danego instrumentu na skutek upływu czasu zgodnie z wewnętrzną stopą zwrotu ustaloną na dzień nabycia danego instrumentu. Kluczowym założeniem jest niezmiennosc stopy procentowej z jaką uczestnicy rynku dokonywaliby wyceny danego instrumentu w przypadku chęci zrealizowania transakcji na danym instrumencie (zarówno w zakresie stóp wolnych od ryzyka, jak i elementów specyficznych dla danego rynku, emitenta i instrumentu). Do zalet metody należą w szczególności jej prostota i szybkość stosowania. Oczekuje się, że metoda daje wiarygodne przybliżenie wartości godziwej w sytuacji gdy:

- okres między datą nabycia a datą zapadalności instrumentu jest stosunkowo krótki;
- otoczenie rynkowe jest stabilne i nie występują znaczące wahania rynkowych stóp procentowych;
- nie zachodzą przesłanki wskazujące na zmiany cech specyficznych danego instrumentu finansowego (np. wiarygodność emitenta).

W celu ograniczenia ryzyka niewłaściwej wyceny poprzez pominięcie zmian wskazanych powyżej, wycena uzyskana metodą skorygowanej ceny nabycia jest walidowana (i zastępowana jeśli to konieczne) z modelem DCF.

Metoda nie zadziała skutecznie w przypadku, gdy czynniki wpływające na kształtowanie się cen rynkowych dłużnych instrumentów finansowych ulegną zmianom między datą nabycia a datą wyceny. Do takich okoliczności zaliczyć można w szczególności zmiany rynkowych stóp wolnych od ryzyka, zmiany cech specyficznych emitenta / instrumentu oraz inne czynniki wpływające na popyt / podaż podobnych instrumentów.

Wynikiem zastosowania metody jest szacunek wartości godziwej instrumentu dłużnego.

Model wyceny niestandardowych instrumentów pochodnych FX

Model ma zastosowanie do wyceny kontraktów terminowej wymiany walut FX (FX Forward) oraz do transakcji swap walutowy (FX Swap). Model ma na celu określenie wartości godziwej takich transakcji na dzień bilansowy.

Model ten określa wartość godziwą kontraktu w oparciu o bieżący kurs wymiany walut, kurs terminowy oraz odpowiednie czynniki dyskontowe dla przyszłych przepływów w odpowiednich walutach. Kluczowymi założeniami modelu są krzywe dyskontowe i krzywe swapowe pozyskiwane z serwisu Bloomberg. Do zalet metody należy w szczególności wykorzystanie danych pochodzących z płynnego rynku walutowego. Oczekuje się, że metoda daje wiarygodne przybliżenie wartości godziwej w sytuacji gdy:

- ryzyko kontrahenta nie wpływa istotnie na ocenę instrumentu bądź istnieją odpowiednie mechanizmy rozliczeniowe / zabezpieczające;
- dostępne są dane wejściowe do modelu.

Metoda nie zadziała skutecznie w przypadku, gdy dane nie będą dostępne, w szczególności gdyby wyceniany kontrakt wykraczał poza zwyczajowe granice kontraktów walutowych. Model może nie działać skutecznie w przypadku kontraktów zawartych z kontrahentami o profilu ryzyka istotnie odbiegającym od zwyczajowych parametrów dla tego typu transakcji.

Wynikiem zastosowania metody jest szacunek wartości godziwej instrumentu pochodnego FX.

Wycena nienotowanych jednostek uczestnictwa oraz certyfikatów inwestycyjnych

Jednostki uczestnictwa oraz certyfikaty inwestycyjne w przedsiębiorstwach zbiorowego inwestowania nienotowane na aktywnych rynkach wyceniane są na podstawie cen publikowanych przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych lub w oparciu o wartość aktywów netto na jednostkę uczestnictwa na dany dzień wyceny.

Kluczowymi założeniami metody są dostępność kwotowań, możliwość umorzenia jednostek po wartości określonej przez zarządzającego, w tym płynność oraz adekwatność wyceny przeprowadzonej przez zarządzającego. Do zalet metody należą jej prostota oraz fakt, że zwykle wycena taka odpowiada wartości, po której jednostki mogłyby zostać umorzone. Oczekuje się, że metoda daje wiarygodne przybliżenie wartości godziwej, w sytuacji gdy:

- dostępne są bieżące parametry wyceny (publikowane ceny, wartość aktywów netto, liczba jednostek);
- wycena instrumentów wchodzących w skład danego funduszu pochodzi z aktywnego rynku.

Ograniczeniem metody jest jej zależność od wyceny dokonanej przez podmiot zarządzający funduszem i związana z tym niepewność. Metoda może nie działać skutecznie, gdy wycena dokonana przez zarządzających funduszem nie będzie poparta wyceną instrumentów wchodzących w skład danego funduszu pochodzącymi z aktywnego rynku lub w przypadku braku płynności czy braku możliwości umorzenia jednostek. W takich sytuacjach uzyskana w drodze wyceny wartość nie będzie odpowiadać wartości realnie odzyskiwalnej.

Biorąc pod uwagę zmienność otoczenia gospodarczego, istnieje niepewność dokonanych szacunków dotyczących jednostek uczestnictwa oraz certyfikatów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach zbiorowego inwestowania w zakresie kursów walut.

Wynikiem zastosowania metody jest szacunek wartości godziwej certyfikatów inwestycyjnych i jednostek uczestnictwa.

Stosowanie uproszczeń

Zgodnie z zasadą proporcjonalności określoną w art. 29 ust. 3 i 4 dyrektywy 2009/138/WE Spółka wycenia składniki aktywów lub zobowiązań na podstawie metody wyceny, którą stosuje przy sporządzaniu swoich rocznych sprawozdań finansowych w przypadku, gdy:

- metoda wyceny jest zgodna z art. 75 Dyrektywy;
- metoda wyceny jest proporcjonalna do charakteru, skali i złożoności ryzyka charakterystycznego dla działalności Towarzystwa;
- Towarzystwo nie wycenia tych aktywów lub zobowiązań w swoich sprawozdaniach finansowych przy zastosowaniu międzynarodowych standardów rachunkowości przyjętych przez Komisję na podstawie rozporządzenia;
- koszty zastosowania metod alternatywnych spowodowałyby dla Towarzystwa koszty, które byłyby nieproporcjonalne do całkowitych wydatków administracyjnych.

Uproszczenia na podstawie art. 9 ust 4 Aktu Delegowanego stosowane są do następujących pozycji:

- Posiadane maszyny i urządzenia do użytku własnego;
- Depozyty z terminem zapadalności do roku;
- Należności z tytułu ubezpieczeń i od pośredników ubezpieczeniowych;
- Pozostałe należności (handlowe, inne niż z działalności ubezpieczeniowej);
- Pozostałe aktywa (niewykazane w innych pozycjach);

- Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i wobec pośredników ubezpieczeniowych;
- Zobowiązania z tytułu reasekuracji biernej;
- Pozostałe zobowiązania (handlowe, inne niż z tytułu działalności ubezpieczeniowej);
- Pozostałe zobowiązania (niewykazane w innych pozycjach).

Szczegółowe informacje na temat stosowanych uproszczeń zostały przedstawione w opisie poszczególnych pozycji w punktach D.1 Aktywa i D.3 Inne zobowiązania.

D.5. Wszelkie inne informacje

Informacje na temat stosowanych założeń i ocen, w tym dotyczących przyszłych i innych istotnych źródeł niepewności oszacowania

Towarzystwo dokonuje przeglądu metod możliwych do zastosowania dla poszczególnych aktywów przy jednoczesnym uwzględnieniu specyfiki rynku oraz charakteru rozpatrywanych aktywów. Wycena przeprowadzana jest w sposób hierarchiczny (zgodnie z opisem we wprowadzeniu do punktu D).

Towarzystwo nie stosuje ocen eksperckich innych niż szacunki, które mogłyby istotnie wpłynąć na ujętą wartość.

Obszary wyceny aktywów oraz innych zobowiązań dla celów wypłacalności, jak i na potrzeby sprawozdań finansowych omawiane w rozdziałach D.1 i D.3 raportu SFCR są w Towarzystwie objęte procesami i procedurami zarządzania ryzykiem opisanymi w art. 260 L2/AD. Szczegółowe omówienie sposobów zarządzania poszczególnymi obszarami ryzyka, jak i informacje o profilu ryzyka przedstawia rozdział C.

Niepewność wyceny wiąże się ze zmiennością otoczenia rynkowego. W zależności od grupy aktywów niepewność wyceny może wynikać z możliwych zmienności stóp procentowych, kursów walutowych oraz ryzyka kontrahenta. Istotne źródła niepewności zostały przedstawione w opisie poszczególnych pozycji w punktach D.1 Aktywa i D.3 Inne zobowiązania, przy czym największy stopień niepewności wyceny dotyczy instrumentów finansowych oraz należności.

Niepewność w wycenie instrumentów finansowych wynika z możliwych zmienności stóp procentowych a dla aktywów wycenianych metodami alternatywnymi z opisanych w punkcie dotyczącym metod alternatywnych ograniczeń modeli powodujących, że w określonych sytuacjach model może nie działać skutecznie. W celu ograniczenia niepewności wyceny instrumentów finansowych Towarzystwo prowadzi bieżący monitoring sytuacji finansowej ekonomicznej emitentów. Ponadto Komitet Inwestycyjny w ramach cyklicznych spotkań zapoznaje się zarówno z propozycjami zaangażowania wolnych środków w instrumenty finansowe. Na spotkaniach omawiany jest także bieżący skład portfela w odniesieniu do bieżącej prognozowanej oraz historycznej sytuacji rynkowej i makroekonomicznej.

Ryzyka związane z wyceną poszczególnych rodzajów należności może wiązać się nie tylko z założeniami przyjętymi w zakresie ustalania odpisów aktualizacyjnych, ale także ryzykiem kredytowym, kontrahenta oraz ryzykiem walutowym i ryzykiem stopy procentowej, które to w przypadku zmiany otoczenia rynkowego mogą doprowadzić do występowania odchylenia od rzeczywistej kwoty, za jaką mogłyby zostać wymienione pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami. Na każdy okres sprawozdawczy Towarzystwo dokonuje aktualizacji należności poprzez zastosowanie odpisów na należności uwzględniających stopień prawdopodobieństwa zapłaty przez kontrahenta oraz przynajmniej raz w roku przeprowadza analizy spłacalności w celu ustalenia właściwych wielkości procentowych odpisów aktualizujących.

Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny.

Leasing

- Towarzystwo jest stroną umów leasingowych, na podstawie których przyjmuje do odpłatnego używania lub pobierania pożytków obce środki trwale lub wartości niematerialne i prawne przez uzgodniony okres. W przypadku umów leasingu, na mocy których następuje przeniesienie zasadniczo całego ryzyka i pożytków wynikających z tytułu posiadania aktywów

będących przedmiotem umowy, przedmiot leasingu jest ujmowany w aktywach, jako środek trwały i jednocześnie ujmowane jest zobowiązanie w kwocie równej wartości bieżącej minimalnych opłat leasingowych ustalonej na dzień rozpoczęcia leasingu. Opłaty leasingowe są dzielone między koszty finansowe i zmniejszenie salda zobowiązania w sposób umożliwiający uzyskanie stałej stopy odsetek od pozostałego do spłaty zobowiązania. Koszty finansowe ujmowane są bezpośrednio w rachunku zysków i strat. Środki trwałe będące przedmiotem umowy leasingu finansowego są amortyzowane w sposób określony dla własnych środków trwałych. Jednakże, gdy brak jest kontroli nad momentem i pewnością, co do przejścia prawa własności przedmiotu umowy, wówczas środki trwałe używane na podstawie umów leasingu finansowego są amortyzowane przez krótszy z dwóch okresów: przewidywany okres użytkowania lub okres trwania leasingu. Opłaty leasingowe z tytułu umów, które nie spełniają warunków umowy leasingu finansowego, ujmowane są, jako koszty w rachunku zysków i strat metodą liniową przez okres trwania leasingu. Zależnie od celu użytkowania przedmiotu leasingu opłaty leasingowe zaliczane są do kosztów działalności operacyjnej lub pozostałej działalności operacyjnej. Na dzień 31 grudnia 2018 roku umowy leasingowe zawarte przez Spółkę zostały zaklasyfikowane jako leasing operacyjny, a spółka jest jedynie leasingobiorcą. Umowy leasingu operacyjnego obejmują wynajem samochodów służbowych wraz z serwisem oraz obsługą kart paliwowych oraz wynajem urządzeń elektronicznych. Umowy ramowe zostały zawarte na czas nieoznaczony i mogą zostać rozwiązane przez każdą ze stron z co najmniej 1- lub 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia. W roku 2018 Spółka poniosła 634,5 tys. zł kosztów związanych z leasingiem operacyjnym.

- W świetle znowelizowanych przepisów MSSF 16 począwszy od 2019 roku do umów leasingu zaliczane będą najem powierzchni biurowych, najem samochodów oraz najem urządzeń elektronicznych. Przy czym największy wpływ na strukturę bilansu będą miały umowa najmu powierzchni biurowych oraz umowa najmu samochodów. Umowa najmu sprzętu elektronicznego będzie korzystała ze zwolnienia przewidzianego dla aktywów niskocennych.

E. Zarządzanie kapitałem

E.1. Środki własne

E.1.1. Informacje dotyczące celów, zasad i procesów stosowanych przez zakład w celu zarządzania swoimi środkami własnymi

Cele, zasady i procesy stosowane przez Spółkę w celu zarządzania swoimi środkami własnymi określa wewnętrzna regulacja Group Capital Management Policy. Regulacja ta obejmuje następujące procesy zarządzania środkami własnymi:

- klasyfikację i cykliczny przegląd środków własnych w celu zapewnienia spełnienia przez fundusze własne wymagań regulacyjnych w momencie uznania funduszy oraz w późniejszym okresie,
- emisję funduszy własnych zgodnie z planem kapitałowym oraz planami strategicznymi,
- płatności dywidend,
- zapewnienie standardów realizacji powyższych procesów zgodnych z wymaganiami regulacyjnymi oraz wewnętrznymi, a także zgodnie z akceptowanym poziomem ryzyka określonym w RAF.

Podstawowym procesem planowania środków własnych jest opracowywanie planu zarządzania kapitałem Spółki. Planowanie to obejmuje horyzont 4-letni. Plan zarządzania kapitałem opracowywany jest na podstawie planu finansowego oraz dostępnego na moment przygotowania planu zarządzania kapitałem bilansu według Wypłacalność II. Przygotowanie planu zarządzania kapitałem uwzględnia identyfikację potrzeb emisji funduszy własnych oraz możliwości płatności dywidend w odniesieniu do akceptowanego poziomu ryzyka określonego w RAF w każdym z planowanych lat.

Jakość środków własnych jest weryfikowana w cyklach kwartalnych w powiązaniu z przygotowaniem kwartalnych sprawozdań do organu nadzoru.

E.1.2. Zasady klasyfikacji środków własnych

Podstawowe Środki Własne zgodnie z art. 88 L1-Dir PSW określa się jako kwotę nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami (pomniejszoną o wartość własnych akcji posiadanych przez zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji) i zobowiązań podporządkowanych.

Składniki nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami są wyceniane zgodnie z art. 75¹ i Sekcją 2 Dyrektywy, w których stwierdza się, że wszystkie aktywa i zobowiązania muszą być wyceniane na warunkach rynkowych.

Zgodnie z art. 69, art. 72 i art. 76 L2-DA, w odniesieniu do Spółki, pozycje PSW obejmują:

- a) kapitał zakładowy w akcjach zwykłych oraz fundusz z nadwyżki ich sprzedaży powyżej ceny nominalnej;
- b) fundusze nadwyżkowe określone w art. 91 ust. 2 L1-Dir;
- c) akcje uprzywilejowane oraz zysk z ich sprzedaży powyżej ceny nominalnej;
- d) rezerwa uzgodnieniowa;
- e) zobowiązania podporządkowane wycenione zgodnie z art. 75 L1-Dir;
- f) aktywa netto z tytułu odroczonego podatku.

Pozycje PSW klasyfikuje się w trzech kategoriach, zależnie od tego, w jakim zakresie posiadają one konkretne cechy, wyjaśnione w kolejnym akapicie. Co do zasady, aktywa wolne od wszelkich przewidywalnych zobowiązań są dostępne na pokrycie strat wynikających z niekorzystnych wahań w obszarze prowadzonej działalności, zarówno przy założeniu kontynuacji działalności, jak i w przypadku likwidacji. Dlatego też znaczną większość nadwyżek aktywów nad zobowiązaniami, wycenianych zgodnie z zasadami ustanowionymi w L1-Dir, należy traktować jak kapitał najwyższej jakości (kategoria 1).

E.1.3. Informacje dotyczące struktury, wysokości i jakości środków własnych oraz kwota środków własnych dopuszczonych na pokrycie Kapitałowego Wymogu Wyplacalności

Analiza jakości środków własnych na dzień 31 grudnia 2018 roku została przeprowadzona wraz z obliczeniem bilansu według Wyplacalność II oraz Kapitałowego Wymogu Wyplacalności na ten dzień. W jej wyniku wykazane zostały środki własne zaprezentowane w tabeli poniżej.

Tabela 39 *Struktura i wysokość środków własnych na dzień 31 grudnia 2018 roku (wielkości w tysiącach zł)*

Podstawowe środki własne przed odliczeniem z tytułu udziałów w innych instytucjach sektora finansowego zgodnie z art. 68 rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/35	Ogółem	Kategoria 1 nieograniczona
Kapitał zakładowy (wraz z akcjami własnymi)	63 500	63 500
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej związana z kapitałem zakładowym	96 748	96 748
Rezerwa uzgodnieniowa	396 094	396 094
Dostępne i dopuszczone środki własne		
Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie	556 342	556 342

¹ Art. 75 L1 – Dir: Wycena aktywów i pasywów:

1) O ile nie postanowiono inaczej, państwa członkowskie zapewniają, aby zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji wyceniały aktywa i zobowiązania w następujący sposób:

a) aktywa wycenia się w kwocie, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać wymienione pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami transakcji;

b) pasywa wycenia się w kwocie, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać przeniesione lub rozliczone pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami transakcji.

Przy wycenie pasywów zgodnie z lit. b) nie dokonuje się dostosowań w celu uwzględnienia zdolności kredytowej zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji.

2) Komisja przyjmuje środki wykonawcze określające metody i założenia, które należy stosować przy wycenie aktywów i pasywów zgodnie z ust. 1. Wspomniane środki, służące zmianie elementów innych niż istotne niniejszej dyrektywy poprzez jej uzupełnienie, przyjmuje się zgodnie z procedurą regulacyjną połączoną z kontrolą, o której mowa w art. 301 ust. 3.

kapitałowego wymogu wypłacalności (SCR)		
Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie SCR	556 342	556 342

Tabela 40 Struktura i wysokość środków własnych na dzień 31 grudnia 2017 roku (wielkości w tysiącach zł)

Podstawowe środki własne przed odliczeniem z tytułu udziałów w innych instytucjach sektora finansowego zgodnie z art. 68 rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/35	Ogółem	Kategoria 1 nieograniczona
Kapitał zakładowy (wraz z akcjami własnymi)	63 500	63 500
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej związana z kapitałem zakładowym	96 748	96 748
Rezerwa uzgodnieniowa	374 982	374 982
Dostępne i dopuszczone środki własne		
Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności (SCR)	535 230	535 230
Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie SCR	535 230	535 230

Spółka nie posiada pozycji odliczanych od środków własnych.

Kluczowym elementem środków własnych na pokrycie Kapitałowego Wymogu Wypłacalności jest rezerwa uzgodnieniowa. Kluczowym elementem rezerwy uzgodnieniowej jest nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami. Przedstawione we wcześniejszych rozdziałach wyniki analiz wrażliwości (ryzyko aktuarialne, ryzyko rynkowe, ryzyko kontrahenta, ryzyko operacyjne) w zakresie wpływu na Podstawowe Środki Własne będą absorbowane w całości przez rezerwę uzgodnieniową. Za każdym wynikiem analizy wrażliwości zmieniać będą nadwyżkę aktywów nad zobowiązaniami.

W trakcie 2018 roku istotne zmiany poszczególnych kategorii środków własnych objęły:

- Kategoria 1 – zwiększenie rezerwy kapitałów własnych Spółki dzięki dodatniemu wynikowi finansowemu oraz zwiększenie rezerwy z aktualizacji wyceny, korzystnego efektu rewaluacji bilansu do wyceny rynkowej, szczególnie w przypadku rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i związanych z nimi rozliczeń z reasekuratorami;
- Kategoria 2 – nie występuje.
- Kategoria 3 – nie występuje.

Na istotną zmianę środków własnych, która zaszła w okresie sprawozdawczym największy wpływ miało zwiększenie rezerwy uzgodnieniowej odzwierciedlające dodatni wynik finansowy.

E.1.4. Kwota Podstawowych Środków Własnych dopuszczonych na pokrycie Minimalnego Wymogu Kapitałowego

Kwota Podstawowych Środków Własnych dopuszczonych na pokrycie Minimalnego Wymogu Kapitałowego jest równa kwocie dopuszczonych środków własnych na pokrycie Kapitałowego Wymogu Wypłacalności.

Tabela 41 Kwota Podstawowych Środków Własnych dopuszczonych na pokrycie Minimalnego Wymogu Kapitałowego na dzień 31 grudnia 2018 roku w podziale na kategorie (wielkości w tysiącach zł)

Podstawowe środki własne przed odliczeniem z tytułu udziałów w innych instytucjach sektora finansowego zgodnie z art. 68 rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/35	Ogółem	Kategoria 1 nie-ograniczona
Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie Minimalnego Wymogu Kapitałowego (MCR)	556 342	556 342

Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie MCR	556 342	556 342
------------------------------------------------------	---------	---------

Tabela 36 Kwota Podstawowych Środków Własnych dopuszczonych na pokrycie Minimalnego Wymogu Kapitałowego na dzień 31 grudnia 2017 roku w podziale na kategorie (wielkości w tysiącach zł)

Podstawowe środki własne przed odliczeniem z tytułu udziałów w innych instytucjach sektora finansowego zgodnie z art. 68 rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/35	Ogółem	Kategoria 1 nie-ograniczona
Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie Minimalnego Wymogu Kapitałowego (MCR)	535 230	535 230
Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie MCR	535 230	535 230

E.1.5. Wyjaśnienie istotnych różnic pomiędzy kapitałem własnym wykazanym w sprawozdaniach finansowych zakładu a nadwyżką aktywów nad zobowiązaniami obliczoną do celów wypłacalności

Tabela 42 Różnica pomiędzy kapitałem własnym wykazanym w sprawozdaniach finansowych Spółki a Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie SCR na dzień 31 grudnia 2018 roku (wielkości w tysiącach zł)

Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie Kapitałowego Wymogu Wypłacalności	556 342
Kapitał własny wykazany w sprawozdaniach finansowych	423 539
Różnica	132 803

Na różnicę pomiędzy Podstawowymi Środkami Własnymi a kapitałem statutowym miały głównie wpływ następujące czynniki:

Ujemny wpływ na nadwyżkę aktywów nad zobowiązaniami obliczoną do celów wypłacalności:

- odpis aktywowanych odroczonej kosztów akwizycji i wartości niematerialnych i prawnych,
- powstanie zobowiązania z tytułu odroczonego podatku wynikające z dodatniej zmian nadwyżki aktywów na pasywami po zmianie wyceny z metody sprawozdawczości statutowej na metodę Solvency II,
- zmniejszenie PSW o podatek od aktywów i planowaną dywidendę.

Dodatni wpływ na nadwyżkę aktywów nad zobowiązaniami obliczoną do celów wypłacalności:

- zmniejszenie rezerwy technicznej na udziale własnym wynikające ze zmiany statutowej rezerwy technicznej na rezerwę techniczną wliczoną według najlepszego oszacowania powiększoną o margines ryzyka,
- zmiana wyceny inwestycji z held-to-maturity do wyceny rynkowej,
- spisanie przychodów przyszłych okresów.

E.2. Kapitałowy Wymóg Wypłacalności oraz Minimalny Wymóg Kapitałowy

E.2.1. Kwoty Kapitałowego Wymogu Wypłacalności i Minimalnego Wymogu Kapitałowego w podziale na moduły ryzyka

Najistotniejszym modułem Kapitałowego Wymogu Wypłacalności Spółki jest ryzyko ubezpieczeń na życie stanowiące 53,7% podstawowego kapitałowego wymogu wypłacalności przed dywersyfikacją. Mniejszy ale również istotny wpływ ma ryzyko

rynkowe stanowiące 39,5% podstawowego kapitałowego wymogu wypłacalności przed dywersyfikacją. Efekt dywersyfikacji pomniejsza podstawowy kapitałowy wymóg wypłacalności przed dywersyfikacją o 23,4%. Zdolności odroczonej podatku dochodowego do pokrywania strat stanowi 23,5% Kapitałowego Wymogu Wypłacalności.

Tabela 43 Kwoty Kapitałowego Wymogu Wypłacalności i Minimalnego Wymogu Kapitałowego (wielkości w tysiącach zł)

Moduł ryzyka	31 grudnia 2018	31 grudnia 2017	różnica
Ryzyko rynkowe	62 509	69 795	-7 286
Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	10 781	8 045	2 736
Ryzyko ubezpieczeń na życie	84 890	75 783	9 107
Ryzyko ubezpieczeń zdrowotnych	0	0	0
Ryzyko ubezpieczeń majątkowych	0	0	0
Podstawowy kapitałowy wymóg przed dywersyfikacją	158 180	153 622	4 557
Dywersyfikacja	-37 029	-35 685	-1 344
Podstawowy kapitałowy wymóg po dywersyfikacji	121 151	117 938	3 214
Ryzyko operacyjne	20 316	20 657	-341
Zdolności odroczonej podatku dochodowego do pokrywania strat	-26 879	-26 333	-546
Kapitałowy Wymóg Wypłacalności	114 588	112 261	2 327
Minimalny Wymóg Kapitałowy	51 565	50 518	1 047

Zmiany istotnych modułów Kapitałowego Wymogu Wypłacalności w okresie sprawozdawczym zostały opisane w sekcji C.1. (ryzyko rynkowe) i C.2. (ryzyko aktuarialne).

W przypadku wyliczenia Minimalnego Wymogu Kapitałowego zarówno na koniec 2017 roku jak i na koniec 2018 roku zastosowanie miał górny limit Minimalnego Wymogu Kapitałowego wynoszący 45% Kapitałowego Wymogu Kapitałowego.

Tabela 44 Dane wejściowe wykorzystane do obliczenia Minimalnego Wymogu Kapitałowego

	tys. zł
Liniiowy Minimalny Wymóg Kapitałowy	105 593
Kapitałowy Wymóg Wypłacalności	114 588
Dolny limit Minimalnego Wymogu Kapitałowego w odniesieniu do Kapitałowego Wymogu Wypłacalności	28 647
Górny limit Minimalnego Wymogu Kapitałowego w odniesieniu do Kapitałowego Wymogu Wypłacalności	51 565
MCRL Wynik	51 565
Absolutny Minimalny Wymóg Kapitałowy	16 026
Minimalny Wymóg Kapitałowy	51 565

E.2.2. Informację dodatkowe dotyczące obliczania wymogów według Formuły Standardowej

Spółka nie stosuje uproszczeń, które miałyby istotny wpływ na obliczeniu wymogów według Formuły Standardowej.

Spółka nie stosuje parametrów specyficznych z art. 104 ust. 7 dyrektywy 2009/138/WE,

E.2.3. Informacje dotyczące danych wejściowych wykorzystywanych do obliczenia wymogu kapitałowego

Dane wejściowe wykorzystywane na potrzeby obliczania SCR oraz MCR pochodzą z systemów informatycznych Spółki oraz z raportów i zestawień przygotowywanych przez poszczególne departamenty.

Dane wejściowe wykorzystywane do obliczenia zarówno Minimalnego Wymogu Kapitałowego jak i Kapitałowego Wymogu Wyłacalności podlegają procesowi zapewnienia jakości danych, który jest określony w wewnętrznej procedurze Group Data Quality Policy. Proces ten obejmuje określenie danych, systemów, przepływów, zakresów odpowiedzialności i mechanizmów kontrolnych w trakcie obliczania wymogów kapitałowych.

Dane wejściowe do wyliczenia SCR zostały zaprezentowane w załączniku S.25.01.21 a dane wejściowe do wyliczenia MCR zostały zaprezentowane w załączniku S.28.01.01.

E.3. Zastosowanie podmodułu ryzyka cen akcji opartego na duracji do obliczenia Kapitałowego Wymogu Wyłacalności

Spółka nie stosuje modułu ryzyka cen akcji opartego na duracji do obliczenia Kapitałowego Wymogu Wyłacalności.

E.4. Różnice między Formułą Standardową a stosowanym modelem wewnętrznym

Spółka nie stosuje modelu wewnętrznego.

E.5. Niezgodność z Minimalnym Wymogiem Kapitałowym i niezgodność z Kapitałowym Wymogiem Wyłacalności

W Spółce nie występowały i nie występują przypadki niezgodności z Minimalnym Wymogiem Kapitałowym i niezgodność z Kapitałowym Wymogiem Wyłacalności.

E.6. Wszelkie inne informacje

Spółce nie są znane inne istotne informacje dotyczące zarządzania kapitałem, które mogą wpłynąć na proces decyzyjny lub ocenę użytkowników tego dokumentu, w tym organów nadzoru.

E.6.1. Skróty i terminologia

BEL – najlepsze oszacowanie zobowiązań z tytułu rezerw ubezpieczeniowych obliczone zgodnie z Rozporządzeniem Delegowane Komisji Europejskiej uzupełniające Dyrektywę Wyłacalność II

Dyrektywa lub L1-Dir – Dyrektywa 2009/138/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 listopada 2009 r.

Grupa Generali lub Grupa – Assicurazioni Generali oraz jej podmioty zależne

KNF – Komisja Nadzoru Finansowego

L2/DA - rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyłacalność II)

Kapitałowy Wymóg Wyłacalności (SCR) – wymagana wysokość środków własnych obliczona według Formuły Standardowej lub według modelu wewnętrznego tak, aby zapewnione zostało z prawdopodobieństwem 99,5% pokrycie wystąpienia wszystkich wymiernych rodzajów ryzyka, na które narażony jest zakład ubezpieczeń, w odniesieniu do prowadzonej działalności oraz nowej działalności, której spodziewane rozpoczęcie nastąpi w ciągu kolejnych 12 miesięcy; w odniesieniu do prowadzonej działalności kapitałowy wymóg wyłacalności pokrywa tylko nieoczekiwane straty; zasady obliczenia SCR określa ustawa z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2015/35

z dnia 10 października 2014 r. uzupełniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyplacalność II)

Formuła Standardowa – stosowana przez Spółkę metoda obliczania SCR określona w ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyplacalność II)

Minimalny Wymóg Kapitałowy (MCR) – minimalna wysokość środków własnych obliczana za pomocą prostego wzoru, z dolnym i górnym progiem określonym na podstawie kapitałowego wymogu wypłacalności opartego na ryzyku; zasady obliczenia SCR określa ustawa z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyplacalność II)

Main Risk Self Assessment (MRSa) – proces identyfikacji i oceny kluczowych ryzyk, które mogą niekorzystnie wpłynąć na realizację planu finansowego Spółki

Podstawowe Środki Własne (PSW) – podstawowe środki własne określone w ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyplacalność II)

RAF – akceptowalny poziom ryzyka

Spółka – Generali Życie Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna

Wyższe Kierownictwo – członkowie zarządu oraz dyrektorzy departamentów

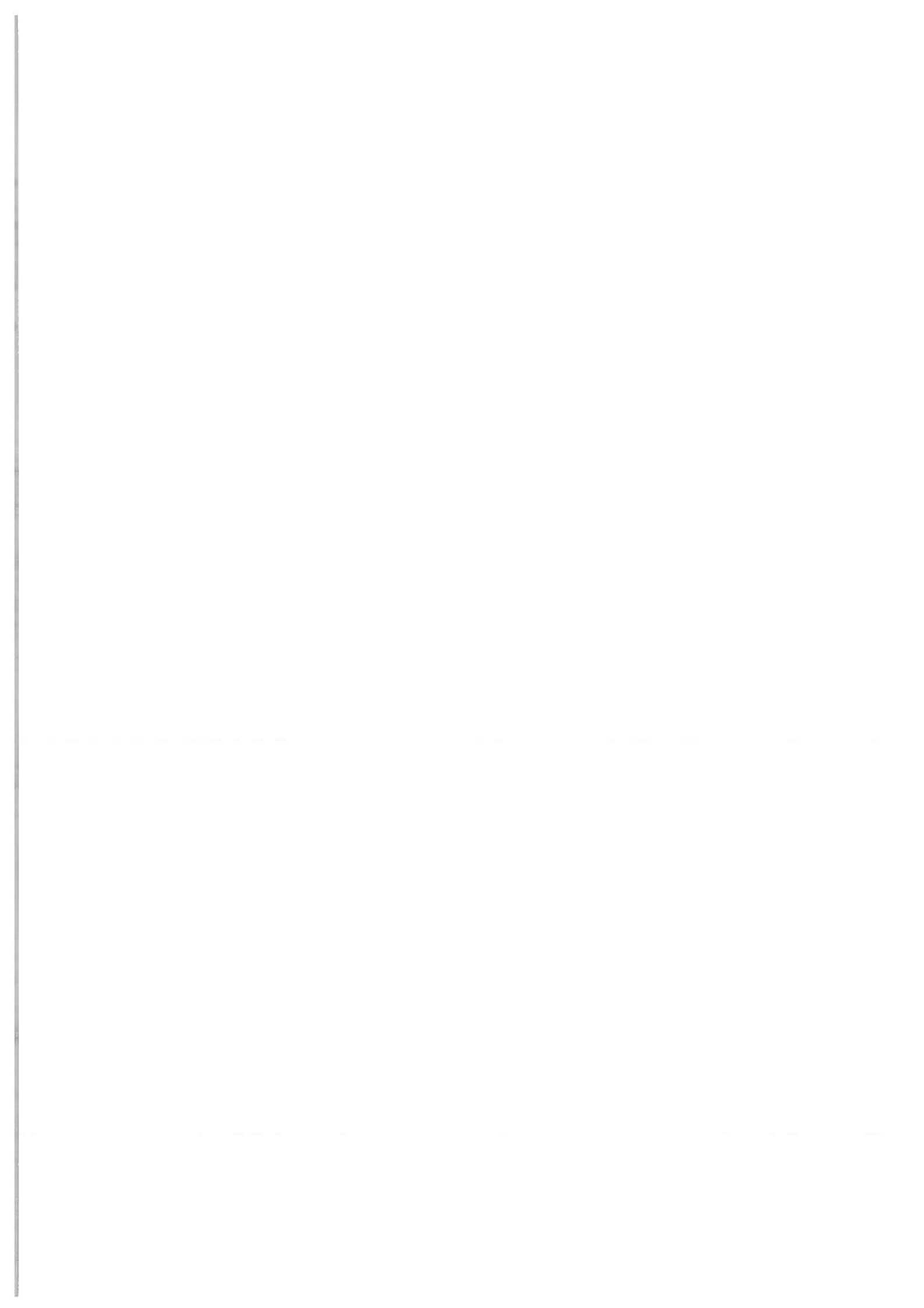
Narzędzie do prognozowania współczynnika wypłacalności – metodologia oraz narzędzie informatyczne pozwalające na projektowanie współczynnika wypłacalności w oparciu o aktualnie dostępne pełen wycenienie SCR oraz plany finansowe.

Model Ryzyka Płynności – metodologia oraz narzędzie informatyczne pozwalające na projektowanie przyszłych przepływów pieniężnych oraz współczynników ryzyka płynności w oparciu o plany finansowe.

E.6.2. Dane statystyczne dotyczące postępowań pozasądowych

Stosownie do przepisu art. 288 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz.U. z 2017 poz. 1170), zakład ubezpieczeń wraz ze sprawozdaniem o wypłacalności i kondycji finansowej ujawnia dane statystyczne dotyczące postępowań pozasądowych, o których mowa w rozdziale 4 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (Dz. U. 2015 poz. 1348 z późn. zm.), z udziałem tego zakładu ubezpieczeń.

W związku z powyższym Generali Życie T.U. S.A. informuje, że aktualnie uczestniczy w **15 postępowaniach pozasądowych**, o których mowa w rozdziale 4 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (Dz. U. poz. 1348 z późn. zm.).



Nazwa zakładu
Data sprawozdania

Generali Życie Towarzystwo
Ubezpieczeń Spółka Akcyjna
31-12-2018

Bilans
S.02.01.02.01

Wartość bilansowa wg Wypłacalność II
C0010

Aktywa / Assets

Wartość firmy	R0010	0
Aktywowane koszty akwizycji	R0020	0
Wartości niematerialne i prawne	R0030	0
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	R0040	0
Nadwyżka na funduszu świadczeń emerytalnych	R0050	0
Nieruchomości, maszyny i wyposażenie (Rzeczowe aktywa trwałe) wykorzystywane na użytek własny	R0060	2 163
Lokaty (inne niż aktywa dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i dla ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym)	R0070	533 665
Nieruchomości (inne niż do użytku własnego)	R0080	0
Udziały w jednostkach powiązanych, w tym udziały kapitałowe	R0090	75 222
Akcje i udziały	R0100	11 197
Akcje i udziały – notowane	R0110	11 197
Akcje i udziały – nienotowane	R0120	0
Dłużne papiery wartościowe	R0130	418 268
Obligacje państwowe	R0140	403 729
Obligacje korporacyjne	R0150	14 540
Strukturyzowane papiery wartościowe	R0160	0
Zabezieczone papiery wartościowe	R0170	0
Jednostki uczestnictwa oraz certyfikaty inwestycyjne w przedsiębiorstwach zbiorowego inwestowania	R0180	13 766
Instrumenty pochodne	R0190	0
Depozyty inne niż ekwiwalenty środków pieniężnych	R0200	15 212
Pozostałe lokaty	R0210	0
Aktywa dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	R0220	3 534 046
Pożyczki i pożyczki zabezpieczone hipotecznie	R0230	114 579
Pożyczki pod zastaw polis	R0240	2
Pożyczki i pożyczki zabezpieczone hipotecznie dla osób fizycznych	R0250	0
Pozostałe pożyczki i pożyczki zabezpieczone hipotecznie	R0260	114 577
Kwoty należne z umów reasekuracji dla zobowiązań wynikających z:	R0270	39 101
Ubezpieczenia inne niż ubezpieczenia na życie i ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie	R0280	0
Ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie (z wyłączeniem zdrowotnych)	R0290	0
Ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie	R0300	0
Ubezpieczenia na życie i ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń na życie, z wyłączeniem ubezpieczeń zdrowotnych oraz ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	R0310	41 987
Ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń na życie	R0320	0
Ubezpieczenia na życie z wyłączeniem ubezpieczeń zdrowotnych oraz ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	R0330	41 987
Ubezpieczenia na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe, i ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	R0340	-2 886
Depozyty u cedentów	R0350	0
Należności z tytułu ubezpieczeń i od pośredników ubezpieczeniowych	R0360	29 914
Należności z tytułu reasekuracji biernej	R0370	0
Pozostałe należności (handlowe, inne niż z działalności ubezpieczeniowej)	R0380	32 466
Akcje własne (posiadane bezpośrednio)	R0390	0
Kwoty należne, dotyczące pozycji środków własnych lub kapitału założycielskiego, do których opłacenia wezwano, ale które nie zostały jeszcze opłacone.	R0400	0
Środki pieniężne i ekwiwalenty środków pieniężnych	R0410	6 671
Pozostałe aktywa (niewykazane w innych pozycjach)	R0420	717
Aktywa ogółem	R0500	4 293 322

Zobowiązania / Liabilities		
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia inne niż ubezpieczenia na życie	R0510	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia inne niż ubezpieczenia na życie (z wyłączeniem zdrowotnych)	R0520	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	R0530	0
Najlepsze oszacowanie	R0540	0
Margines ryzyka	R0550	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia zdrowotne (o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie)	R0560	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	R0570	0
Najlepsze oszacowanie	R0580	0
Margines ryzyka	R0590	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia na życie (z wyłączeniem ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym)	R0600	152 605
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia zdrowotne (o charakterze ubezpieczeń na życie)	R0610	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	R0620	0
Najlepsze oszacowanie	R0630	0
Margines ryzyka	R0640	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia na życie (z wyłączeniem zdrowotnych oraz ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym)	R0650	152 605
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	R0660	0
Najlepsze oszacowanie	R0670	150 470
Margines ryzyka	R0680	2 135
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczenia z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	R0690	3 370 892
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	R0700	0
Najlepsze oszacowanie	R0710	3 350 733
Margines ryzyka	R0720	20 159
Pozostałe rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe	R0730	0
Zobowiązania warunkowe	R0740	0
Pozostałe rezerwy (inne niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe)	R0750	61 044
Zobowiązania z tytułu świadczeń emerytalnych dla pracowników	R0760	0
Zobowiązania z tytułu depozytów zakładów reasekuracji	R0770	0
Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	R0780	29 853
Instrumenty pochodne	R0790	4
Zobowiązania wobec instytucji kredytowych	R0800	0
Zobowiązania finansowe inne niż zobowiązania wobec instytucji kredytowych	R0810	0
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i wobec pośredników ubezpieczeniowych	R0820	62 554
Zobowiązania z tytułu reasekuracji biernej	R0830	3 163
Pozostałe zobowiązania (handlowe, inne niż z tytułu działalności ubezpieczeniowej)	R0840	7 032
Zobowiązania podporządkowane	R0850	0
Zobowiązania podporządkowane nieuwzględnione w podstawowych środkach własnych	R0860	0
Zobowiązania podporządkowane uwzględnione w podstawowych środkach własnych	R0870	0
Pozostałe zobowiązania (niewykazane w innych pozycjach)	R0880	11 033
Zobowiązania ogółem	R0900	3 698 180
Nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami	R1000	595 143

Składki, odszkodowania i świadczenia oraz koszty wg linii biznesowych
S.05.01.02.02

	Linie biznesowe w odniesieniu do: zobowiązania z tytułu ubezpieczeń na życie						Zobowiązania z tytułu reasekuracji ubezpieczeń na życie		Ogółem
	C0210	C0220	C0230	C0240	C0250	C0260	C0270	C0280	
	Ubezpieczenia zdrowotne	Ubezpieczenia z udziałem w zyskach	Ubezpieczenia, w których świadczenie jest ustalone w oparciu o okiesione indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczenia związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	Pozostałe ubezpieczenia na życie	Renty z umów ubezpieczenia na życie oraz powiązane ze zobowiązaniami z tytułu ubezpieczeń zdrowotnych	Renty z umów ubezpieczenia innych niż umowy ubezpieczenia na życie oraz powiązane ze zobowiązaniami innymi niż zobowiązania z tytułu ubezpieczeń zdrowotnych	Reasekuracja ubezpieczeń zdrowotnych	Reasekuracja ubezpieczeń na życie	
Składki przypisane									
Brutto	R1410	0	8 385	577 642	346 502	0	0	0	932 529
Udział zakładu reasekuracji	R1420	0	9	631	130 539	0	0	0	131 179
Netto	R1500	0	8 376	577 011	215 963	0	0	0	801 350
Składki zarobione									
Brutto	R1510	0	8 432	577 642	346 082	0	0	0	932 156
Udział zakładu reasekuracji	R1520	0	10	631	130 527	0	0	0	131 168
Netto	R1600	0	8 422	577 011	215 555	0	0	0	800 988
Odszkodowania i świadczenia									
Brutto	R1610	0	5 922	619 496	214 960	0	0	0	840 379
Udział zakładu reasekuracji	R1620	0	0	4	101 430	0	0	0	101 434
Netto	R1700	0	5 922	619 493	113 530	0	0	0	738 945
Zmiana stanu pozostałych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych									
Brutto	R1710	0	-1 634	355 620	2 983	0	0	0	356 969
Udział zakładu reasekuracji	R1720	0	18	0	0	0	0	0	18
Netto	R1800	0	-1 652	355 620	2 983	0	0	0	356 951
Koszty poniesione	R1900	0	1 198	103 395	92 593	0	0	0	197 186
Pozostałe koszty	R2500								5 500
Koszty ogółem	R2600								202 886

Nazwa zakładu	Roczne dane i informacje do celów nadzoru - zakłady ubezpieczeń / Annual Solvency II reporting Solo 31-12-2018	Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla ubezpieczeń na życie i ubezpieczeń zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń na życie Life and Health SLT Technical Provisions	Ubezpieczenia, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe / Ubezpieczenia związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym / Index-linked and unit-linked insurance		Pozostała ubezpieczenia na życie / Other life insurance		Renty z umów ubezpieczenia (innych niż umowy ubezpieczenia na życie oraz powiązane ze zobowiązaniami ubezpieczeniowymi) innymi niż zobowiązania z tytułu ubezpieczeń zdrowotnych / Annuities stemming from non-life insurance contracts and relating to insurance obligation other than health insurance obligations			
			Ubezpieczenia z udziałem w zyskach / Insurance with profit participation	Umowy bez opcji i gwarancjami / Contracts without options or guarantees	Umowy z opcjami i gwarancjami / Contracts with options or guarantees	Umowy bez opcji i gwarancji / Contracts without options or guarantees		Umowy z opcjami i gwarancjami / Contracts with options or guarantees		
			C0020	C0030	C0040	C0050	C0070	C0080	C0090	C0100
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie			0	0	0	0	0	0	0	0
Kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz reasekuracji finansowej, po dokonaniu korekty ze względu na oczekiwane straty w związku z wykazaniem zobowiązania przez kontrahenta – Ogółem			0	0	0	0	0	0	0	0
Kwoty należne z umów reasekuracji (bez kwot należnych od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz z reasekuracji finansowej) przed dokonaniem korekty ze względu na oczekiwane straty w związku z wykazaniem zobowiązania przez kontrahenta – Ogółem			0	0	0	0	0	0	0	0
Kwoty należne od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) przed dokonaniem korekty ze względu na oczekiwane straty			0	0	0	0	0	0	0	0
Kwoty należne z reasekuracji finansowej przed dokonaniem korekty ze względu na oczekiwane straty			0	0	0	0	0	0	0	0
Kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz reasekuracji finansowej po dokonaniu korekty ze względu na oczekiwane straty w związku z wykazaniem zobowiązania przez kontrahenta – Ogółem			39	0	0	-2 886	0	0	0	0
Najlepsze oszacowanie pomniejszone o kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz z reasekuracji finansowej			45 800	20 159	0	3 350 733	104 670	0	0	0
Margines ryzyka			870	0	0	0	0	0	0	0
Kwota wynikająca z zastosowania przepisów przejściowych dotyczących rezerw techniczno-ubezpieczeniowych / Amount of the transitional on Technical Provisions			0	0	0	0	0	0	0	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie			0	0	0	0	0	0	0	0
Najlepsze oszacowanie			0	0	0	0	0	0	0	0
Margines ryzyka			0	0	0	0	0	0	0	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ogółem			46 670	3 370 892	0	0	0	0	0	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe pomniejszone o kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz z reasekuracji finansowej – Ogółem			46 632	3 373 779	0	-2 886	41 948	0	0	0
Najlepsze oszacowanie dla produktów z opcją wykupu			45 800	3 350 733	0	3 353 619	62 722	0	0	0
Najlepsze oszacowanie brutto przepływów pieniężnych / Gross BE for Cash flow			0	0	0	0	0	0	0	0
Wypływy środków pieniężnych / Cash out-flows			0	0	0	0	0	0	0	0
Przyszłe świadczenia gwarantowane i przyszłe świadczenia uznawane			89 167	3 321 615	0	0	0	0	0	0
Przyszłe świadczenia uznawane			0	0	0	0	0	0	0	0
Przyszłe koszty i inne wypływy środków pieniężnych			5 841	206 278	0	0	0	0	0	0
Wpływy środków pieniężnych / Cash in-flows			49 208	177 160	0	0	0	0	0	0
Inne wpływy środków pieniężnych			0	0	0	0	0	0	0	0
Procent najlepszego oszacowania brutto obliczonego z wykorzystaniem przybliżen			0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Wartość wykupu			48 883	3 395 392	0	0	0	0	0	0
Najlepsze oszacowanie z uwzględnieniem przepływów pieniężnych dotyczących stop procentowych			46 670	3 370 892	0	0	0	0	0	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe bez uwzględnienia przepływów pieniężnych dotyczących stop procentowych			0	0	0	0	0	0	0	0
Najlepsze oszacowanie z uwzględnieniem korekty z tytułu zmiany			46 670	3 370 892	0	0	0	0	0	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe bez korekty z tytułu zmiany i bez (innych) przepływów pieniężnych			0	0	0	0	0	0	0	0
Najlepsze oszacowanie z uwzględnieniem korekty dopasowującej			46 670	3 370 892	0	0	0	0	0	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe bez korekty dopasowującej i bez żadnych innych korekt			46 670	3 370 892	0	0	0	0	0	0

Rasakuracja czynna / Accepted reinsurance		Rasakuracja czynna / Accepted reinsurance		Ogółem (Ubezpieczenia na życie inne niż zdrowotne, w tym ubezpieczenia na życie związane z funduszem kapitałowym) / Total (Life other than health insurance, incl. Unit-Linked)		Ubezpieczenia zdrowotne (bezpośrednia działalność ubezpieczeniowa) / Health insurance (direct business)		Renty z umów ubezpieczenia innych niż umowy ubezpieczenia na życie oraz zobowiązania z tytułu ubezpieczeń zdrowotnych / Annuities stemming from non-life insurance contracts and relating to health insurance obligations		Reasakuracja ubezpieczeń zdrowotnych (reasakuracja czynna) / Health reinsurance (reinsurance accepted)		Ogółem (Ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń na życie) / Total (Health similar to life insurance)	
Ubezpieczenia z udziałem w zyskach / Insurance with profit participation	Ubezpieczenia, w których świadczenie jest ustalone w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczenia związane z kapitałowym / Index-linked and unit-linked insurance	CO120	CO130	CO140	CO150	CO160	CO170	CO180	CO190	CO200	CO210	CO220	CO230
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	3 501 203	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	39 113	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	39 113	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	39 101	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	3 462 105	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	22 294	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	270 711	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	416 204	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0,00%	0,00%	0	0	0,00%	0,00%	0	0	0
0	0	0	0	0	3 444 275	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	3 523 487	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	3 523 487	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	3 523 487	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	3 523 487	0	0	0	0	0	0	0	0

		Ogółem	Kategoria 1 - nieograniczona	Kategoria 1 - ograniczona	Kategoria 2	Kategoria 3
Podstawowe środki własne przed odliczeniem z tytułu udziałów w innych instytucjach sektora finansowego zgodnie z art. 68 rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/35		C0010	C0020	C0030	C0040	C0050
Kapitał zakładowy (wraz z akcjami własnymi)	R0010	63 500	63 500		0	
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej związana z kapitałem zakładowym	R0030	96 748	96 748		0	
Kapitał założycielski, wkłady/składki członkowskie lub równoważna pozycja podstawowych środków własnych w przypadku towarzystw ubezpieczeń wzajemnych, towarzystw reasekuracji wzajemnej i innych towarzystw ubezpieczeń opartych na zasadzie wzajemności	R0040	0	0		0	
Podporządkowane fundusze udziałowe/członkowskie w przypadku towarzystw ubezpieczeń wzajemnych, towarzystw reasekuracji wzajemnej i innych towarzystw ubezpieczeń opartych na zasadzie wzajemności	R0050	0		0	0	0
Fundusze nadwyżkowe	R0070	0	0			
Akcje uprzywilejowane	R0090	0		0	0	0
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej związana z akcjami uprzywilejowanymi	R0110	0		0	0	0
Rezerwa uzgodnieniowa	R0130	396 094	396 094			
Zobowiązania podporządkowane	R0140	0		0	0	0
Kwota odpowiadająca wartości aktywów netto z tytułu odroczonego podatku dochodowego	R0160	0				0
Pozostałe pozycje środków własnych zatwierdzone przez organ nadzoru jako podstawowe środki własne, niewymienione powyżej	R0180	0	0	0	0	0
Środki własne ze sprawozdań finansowych, które nie powinny być uwzględnione w rezerwie uzgodnieniowej i nie spełniają kryteriów klasyfikacji jako środki własne wg Wypłacalność II						
Środki własne ze sprawozdań finansowych, które nie powinny być uwzględnione w rezerwie uzgodnieniowej i nie spełniają kryteriów klasyfikacji jako środki własne wg Wypłacalność II	R0220	0				
Odliczenia						
Wartość odliczeń z tytułu udziałów kapitałowych w instytucjach finansowych i kredytowych	R0230	0	0	0	0	0
Podstawowe środki własne ogółem po odliczeniach	R0290	556 342	556 342	0	0	0
Uzupełniające środki własne						
Nieopłacony kapitał zakładowy, do którego opłacenia nie wezwano i który może być wezwany do opłacenia na żądanie	R0300	0			0	
Nieopłacony kapitał założycielski, wkłady/składki członkowskie lub równoważna pozycja podstawowych środków własnych w przypadku towarzystw ubezpieczeń wzajemnych, towarzystw reasekuracji wzajemnej i innych towarzystw ubezpieczeń opartych na zasadzie wzajemności, do których opłacenia nie wezwano i które mogą być wezwane do opłacenia na żądanie	R0310	0			0	
Nieopłacone akcje uprzywilejowane, do których opłacenia nie wezwano i które mogą być wezwane do opłacenia na żądanie	R0320	0			0	0
Prawnie wiążące zobowiązanie do subskrypcji i opłacenia na żądanie zobowiązań podporządkowanych	R0330	0			0	0
Akredytywy i gwarancje zgodne z art. 96 pkt 2 dyrektywy 2009/138/WE	R0340	0			0	
Akredytywy i gwarancje inne niż zgodne z art. 96 pkt 2 dyrektywy 2009/138/WE	R0350	0			0	0
Dodatkowe wkłady od członków zgodnie z art. 96 ust. 3 akapit pierwszy dyrektywy 2009/138/WE	R0360	0			0	
Dodatkowe wkłady od członków – inne niż zgodnie z art. 96 ust. 3 akapit pierwszy dyrektywy 2009/138/WE	R0370	0			0	0
Pozostałe uzupełniające środki własne	R0390	0			0	0
Uzupełniające środki własne ogółem	R0400	0			0	0
Dostępne i dopuszczone środki własne						
Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności (SCR)	R0500	556 342	556 342	0	0	0
Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie MCR	R0510	556 342	556 342	0	0	
Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie SCR	R0540	556 342	556 342	0	0	0
Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie MCR	R0550	556 342	556 342	0	0	
SCR	R0580	114 588				
MCR	R0600	51 565				
Stosunek dopuszczonych środków własnych do SCR	R0620	486%				
Stosunek dopuszczonych środków własnych do MCR	R0640	1079%				

Rezerwa uzgodnieniowa

Nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami	R0700	595 143
Akcje własne (posiadane bezpośrednio i pośrednio)	R0710	0
Przewidywane dywidendy, wypłaty i obciążenia	R0720	38 801
Pozostałe pozycje podstawowych środków własnych	R0730	160 248
Korekta ze względu na wydzielone pozycje środków własnych w ramach portfeli objętych korektą dopasowującą i funduszy wyodrębnionych	R0740	0
Rezerwa uzgodnieniowa	R0760	396 094

Oczekiwane zyski

Oczekiwane zyski z przyszłych składek – Działalność w zakresie ubezpieczeń na życie	R0770	70 158
Oczekiwane zyski z przyszłych składek – Działalność w zakresie ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie	R0780	0
Oczekiwane zyski z przyszłych składek - Ogółem	R0790	70 158

Kapitałowy wymóg wypłacalności – dla podmiotów stosujących formułę standardową - Podstawowy kapitałowy
S.25.01.01.01

		Kapitałowy wymóg wypłacalności brutto	Parametry specyficzne dla zakładu	Uproszczenia
		C0030	C0090	C0120
Ryzyko rynkowe	R0010	62 509		
Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	R0020	10 781		
Ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach na życie	R0030	84 890		
Ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach zdrowotnych	R0040	0		
Ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie	R0050	0		
Dywersyfikacja	R0060	-37 029		
Ryzyko z tytułu wartości niematerialnych i prawnych	R0070	0		
Podstawowy kapitałowy wymóg wypłacalności	R0100	121 151		

Wartość / Value
C0100

Obliczanie kapitałowego wymogu wypłacalności

Korekta w wyniku agregacji RFF/MAP nSCR	R0120	0
Ryzyko operacyjne	R0130	20 316
Zdolność rezerw techniczno-ubezpieczeniowych do pokrywania strat	R0140	0
Zdolności odroczonej podatku dochodowego do pokrywania strat	R0150	-26 879
Wymóg kapitałowy dla działalności prowadzonej zgodnie z art. 4 dyrektywy 2003/41/WE	R0160	0
Kapitałowy wymóg wypłacalności z wyłączeniem wymogu kapitałowego	R0200	114 588
Ustanowione wymogi kapitałowe	R0210	0
Kapitałowy wymóg wypłacalności	R0220	114 588

Inne informacje na temat SCR

Wymóg kapitałowy dla podmodułu ryzyka cen akcji opartego na czasie trwania	R0400	0
Łączna kwota hipotetycznego kapitałowego wymogu wypłacalności dla pozostałej części	R0410	0
Łączna wartość hipotetycznego kapitałowego wymogu wypłacalności dla funduszy wyodrębnionych	R0420	0
Łączna kwota hipotetycznego kapitałowego wymogu wypłacalności dla portfeli objętych korektą dopasowującą	R0430	0
Efekt dywersyfikacji ze względu na agregację nSCR dla RFF na podstawie art. 304	R0440	0

Minimalny wymóg kapitałowy – działalność ubezpieczeniowa lub reasekuracyjna prowadzona jedynie w zakresie ubezpieczeń na życie lub jedynie w zakresie ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie
S.28.01.01

		Komponent formuły liniowej dla zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych z tytułu ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie
		C0010
MCRNL Wynik	R0010	0

		Najlepsze oszacowanie i rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie netto (tj. po uwzględnieniu reasekuracji biernej i spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia))	Składki przypisane w okresie ostatnich 12 miesięcy netto (tj. po uwzględnieniu reasekuracji biernej)
		C0020	C0030
Ubezpieczenia pokrycia kosztów świadczeń medycznych i reasekuracja proporcjonalna	R0020	0	0
Ubezpieczenia na wypadek utraty dochodów i reasekuracja proporcjonalna	R0030	0	0
Ubezpieczenia pracownicze i reasekuracja proporcjonalna	R0040	0	0
Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych i reasekuracja proporcjonalna	R0050	0	0
Pozostałe ubezpieczenia pojazdów i reasekuracja proporcjonalna	R0060	0	0
Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe i reasekuracja proporcjonalna	R0070	0	0
Ubezpieczenia od ognia i innych szkód rzeczowych i reasekuracja proporcjonalna tych ubezpieczeń	R0080	0	0
Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej i reasekuracja proporcjonalna	R0090	0	0
Ubezpieczenia kredytów i poręczeń i reasekuracja proporcjonalna	R0100	0	0
Ubezpieczenia kosztów ochrony prawnej i reasekuracja proporcjonalna	R0110	0	0
Ubezpieczenia świadczenia pomocy i reasekuracja proporcjonalna	R0120	0	0
Ubezpieczenia różnych strat finansowych i reasekuracja proporcjonalna	R0130	0	0
Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń zdrowotnych	R0140	0	0
Reasekuracja nieproporcjonalna pozostałych ubezpieczeń osobowych	R0150	0	0
Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń morskich, lotniczych i transportowych	R0160	0	0
Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń majątkowych	R0170	0	0

		Komponent formuły liniowej dla zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych z tytułu ubezpieczeń na życie
		C0040
MCRL Wynik	R0200	105 593

		Najlepsze oszacowanie i rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie netto (tj. po uwzględnieniu reasekuracji biernej i spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia))	Całkowita suma na ryzyku netto (z odliczeniem umów reasekuracji i spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia))
		C0050	C0060
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń z udziałem w zyskach – świadczenia gwarantowane	R0210	45 762	
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń z udziałem w zyskach – przyszłe świadczenia uznaniowe	R0220	0	
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	R0230	3 353 619	
Inne zobowiązania z tytułu (reasekuracji) ubezpieczeń na życie i (reasekuracji) ubezpieczeń zdrowotnych	R0240	62 722	
Całkowita suma na ryzyku w odniesieniu do wszystkich zobowiązań z tytułu (reasekuracji) ubezpieczeń na życie	R0250		113 009 872

		Ogólne obliczenie MCR / Overall MCR calculation
		C0070
Liniowy MCR	R0300	105 593
SCR	R0310	114 588
Górny próg MCR	R0320	51 565
Dolny próg MCR	R0330	28 647
Łączny MCR	R0340	51 565
Nieprzekraczalny dolny próg MCR	R0350	16 026
Minimalny wymóg kapitałowy	R0400	51 565