

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA SPRAWOZDANIA O WYPŁACALNOŚCI I KONDYCJI FINANSOWEJ

Dla Rady Nadzorczej Generali Towarzystwa Ubezpieczeń S.A.

Sprawozdanie z badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Wprowadzenie

Przeprowadziliśmy badanie sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej za rok zakończony dnia 31 grudnia 2018 roku Generali Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. („Spółka”) z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 15B, („sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej”) sporządzonego zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 11 września 2015 roku o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej („Ustawa o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej”) oraz tytułu I rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 roku uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II) („Rozporządzenie”). Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało przygotowane w celu wypełnienia wymogów art. 284 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Odpowiedzialność Zarządu Spółki

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za przestrzeganie wymogów w zakresie wypłacalności określonych przepisami Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz tytułu I Rozporządzenia, w tym w szczególności za ustalenie wartości aktywów dla celów wypłacalności, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności, innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe zobowiązań dla celów wypłacalności, obliczenie kapitałowego wymogu wypłacalności oraz minimalnego wymogu kapitałowego, a także ocenę jakości i wysokości środków własnych zgodnie z określonymi wymogami. Zarząd Spółki jest także odpowiedzialny za sporządzenie i prezentację sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej i za jego rzetelną prezentację zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz tytułu I Rozporządzenia, jak również za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było zbadanie sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej jako całości i wyrażenie opinii o tym, czy sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało sporządzone, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz tytułu I Rozporządzenia.

Badanie sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej przeprowadziliśmy stosownie do postanowień art. 290 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej i wydanego na jej podstawie Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 4 grudnia 2017 roku w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji przez firmę audytorską („Rozporządzenie w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej”) oraz zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów.

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności co do tego, czy sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, a także wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej.

Badanie polega na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania przez Spółkę sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych podstaw i metod stosowanych do wyceny aktywów, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i zobowiązań innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej.

Zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zakres naszego badania obejmował między innymi procedury badania dotyczące zgodności wyceny i ujmowania aktywów dla celów wypłacalności, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów

wypłacalności, a także innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe zobowiązań dla celów wypłacalności, obliczenia kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu kapitałowego oraz dokonanej przez Zarząd Spółki oceny jakości i wysokości środków własnych zgodnie z Ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz tytułem I Rozporządzenia. Celem naszego badania nie było jednakże wyrażenie opinii oddzielnie na temat powyższych zagadnień.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania.

Opinia

Naszym zdaniem, sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej Spółki zostało przygotowane, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz tytułu I Rozporządzenia.

Pozostałe informacje wymagane Rozporządzeniem w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Ogólna charakterystyka Spółki

Spółka została utworzona Aktem Notarialnym z dnia 8 czerwca 1999 roku. W dniu 19 maja 2001 roku Spółka została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000010623.

Podstawowym przedmiotem działalności Spółki jest prowadzenie działalności ubezpieczeniowej (bezpośredniej i reasekuracyjnej), zgodnie z jej statutem, w zakresie wszystkich grup pozostałych ubezpieczeń osobowych oraz ubezpieczeń majątkowych wymienionych w Dziale II załącznika do Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Oświadczenia otrzymane i dostępność danych

Zarząd Spółki potwierdził swoją odpowiedzialność za sporządzenie i prezentację sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zgodnie z przepisami Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz tytułem I Rozporządzenia oraz oświadczył, iż udostępnił nam wszystkie informacje i dane oraz udzielił niezbędnych wyjaśnień, co zostało potwierdzone pisemnym oświadczeniem Zarządu Spółki z dnia 18 kwietnia 2019 roku.

W oświadczeniu potwierdzono, że przekazane nam informacje były rzetelne i prawdziwe zgodnie z przekonaniem i najlepszą wiedzą Zarządu Spółki i objęły wszelkie zdarzenia mogące mieć wpływ na sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej.

Jednocześnie oświadczamy, że w trakcie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej nie wystąpiły ograniczenia zakresu badania.

Pozostałe informacje

W oparciu o przeprowadzone badanie informujemy, że Spółka na dzień 31 grudnia 2018 roku, we wszystkich istotnych aspektach:

- ustaliła wartość aktywów dla celów wypłacalności zgodnie z art. 223 ust. 1 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałem II w tytule I Rozporządzenia;
- ustaliła wartość zobowiązań dla celów wypłacalności innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności zgodnie z art. 223 ust. 2 i 3 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałem II w tytule I Rozporządzenia;
- ustaliła wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności zgodnie z art. 224-235 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałem III w tytule I Rozporządzenia;
- obliczyła kapitałowy wymóg wypłacalności zgodnie z przepisami Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej dotyczącymi obliczania kapitałowego wymogu wypłacalności według formuły standardowej oraz rozdziałami V i X w tytule I Rozporządzenia;
- obliczyła minimalny wymóg kapitałowy zgodnie z art. 271-275 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałami VII i X w tytule I Rozporządzenia;
- dokonała oceny jakości środków własnych oraz ustaliła wysokość dopuszczonych środków własnych stanowiących pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności i wysokość dopuszczonych podstawowych środków własnych stanowiących pokrycie minimalnego wymogu kapitałowego zgodnie z art. 238 i art. 240-248 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej i rozdziałem IV w tytule I Rozporządzenia;
- posiadała dopuszczone środki własne w wysokości nie niższej niż kapitałowy wymóg wypłacalności;
- posiadała dopuszczone podstawowe środki własne w wysokości nie niższej niż minimalny wymóg kapitałowy;
- przedstawiła kompletne wyjaśnienia dotyczące istotnych różnic podstaw i metod stosowanych do wyceny aktywów dla celów wypłacalności, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności i zobowiązań innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności, w porównaniu z podstawami i metodami stosowanymi do wyceny aktywów, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów rachunkowości i pozostałych zobowiązań w sprawozdaniu finansowym Spółki za rok zakończony dnia 31 grudnia 2018 roku.

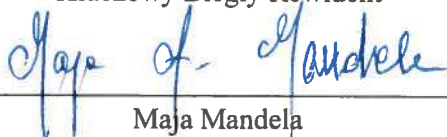
Podstawa sporządzenia

Nie zgłaszając zastrzeżeń, zwracamy uwagę na podstawę sporządzenia opisaną w punkcie Podsumowanie sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej.

Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało sporządzone w celu spełnienia wymogów art. 284 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej i może nie być odpowiednie dla innych celów.

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2019 roku

Kluczowy Biegły Rewident



Maja Mandela

Biegły Rewident

nr w rejestrze: 11942

Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
spółka komandytowa
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa

działający w imieniu

Ernst & Young Audyt Polska spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością sp. k.

Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa

nr na liście firm audytorskich: 130



Generali T.U. S.A.

**SPRAWOZDANIE O
WYPŁACALNOŚCI I KONDYCJI
FINANSOWEJ GENERALI
TOWARZYSTWO
UBEZPIECZEŃ S.A.**



generali.com

Podsumowanie	3
A. Działalność i wyniki operacyjne	7
A.1. Działalność	7
A.2. Wynik z działalności ubezpieczeniowej	11
A.3. Informacje dotyczące wyników z działalności lokacyjnej zakładu	17
A.4. Wyniki z pozostałych rodzajów działalności	18
A.5. Wszelkie inne informacje	19
B. System zarządzania	20
B.1. Informacje ogólne o systemie zarządzania	20
B.2. Wymogi dotyczące kompetencji i reputacji	25
B.3. System zarządzania ryzykiem, w tym własna ocena ryzyka i wypłacalności	25
B.4. System kontroli wewnętrznej	31
B.5. Funkcja audytu wewnętrznego	35
B.6. Funkcja aktuarialna	37
B.7. Outsourcing	38
B.8. Wszelkie inne informacje	40
C. Profil ryzyka	41
C.1. Ryzyko aktuarialne	42
C.2. Ryzyko rynkowe	47
C.3. Ryzyko kredytowe	52
C.4. Ryzyko płynności	55
C.5. Ryzyko operacyjne	56
C.6. Pozostałe istotne ryzyka	60
C.7. Wszelkie inne informacje	61
D. Wycena do celów wypłacalności	62
D.1. Aktywa	65
D.2. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe	74
D.3. Inne zobowiązania	86
D.4. Alternatywne metody wyceny	91
D.5. Wszelkie inne informacje	95
E. Zarządzanie kapitałem	96
E.1. Środki własne	96
E.2. Kapitałowy Wymóg Wypłacalności oraz Minimalny Wymóg Kapitałowy	100
E.3. Zastosowanie podmodułu ryzyka cen akcji opartego na duracji do obliczenia Kapitałowego Wymogu Wypłacalności	101
E.4. Różnice między Formułą Standardową a stosowanym modelem wewnętrznym	101
E.5. Niezgodność z Minimalnym Wymogiem Kapitałowym i niezgodność z Kapitałowym Wymogiem Wypłacalności	101
E.6. Wszelkie inne informacje	101

Podsumowanie

Generali T.U. S.A. (dalej Spółka lub Towarzystwo) prowadzi działalność ubezpieczeniową we wszystkich grupach ubezpieczeń majątkowych i osobowych określonych ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, za wyjątkiem grupy 6, tj. Ubezpieczenie żegluga morskiej i śródlądowej, casco statków żegluga morskiej i statków żegluga śródlądowej.

W 2018 roku Spółka realizowała założenia biznesowe wynikające ze zdefiniowanych w 2016 roku celów strategicznych na lata 2016-2018:

- zwiększenie udziału ubezpieczeń pozakomunikacyjnych w portfelu Spółki,
- stabilizacja portfela OC komunikacyjnego i powrót na ścieżkę wzrostową w wybranych segmentach,
- osiągnięcie synergii operacyjnej oraz, w zakresie rozwiązań informatycznych, poprzez automatyzację i uproszczenia,
- budowa centrum kompetencji w zakresie likwidacji szkód,
- rozwój sieci placówek partnerskich,
- poprawa jakości obsługi klienta, w tym z wykorzystaniem w szerszym zakresie narzędzi informatycznych,
- dostosowanie działalności Spółki do zmieniającego się otoczenia prawnego.

Powyższe działania umożliwiły utrzymanie dochodowości Spółki, wzrost środków własnych na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności, kontrolę wzrostu kapitałowego wymogu wypłacalności oraz poprawę współczynnika wypłacalności.

Składka przypisana brutto w roku 2018 wyniosła 1 453,8 mln zł i została pozyskana z ubezpieczeń zawartych w ramach działalności prowadzonej na terytorium Polski. Sześcioprocentowy wzrost w stosunku do roku poprzedniego wynikał głównie z bardzo dobrej sprzedaży ubezpieczeń casco pojazdów mechanicznych, motor assistance, rozwoju ubezpieczeń podróży oraz lokalnych ubezpieczeń korporacyjnych. W 2018 roku nastąpiła dalsza poprawa wskaźnika szkodowości brutto który obniżył się w stosunku do 2017r. o 6 p.p. do poziomu 58%.

Najistotniejszymi liniami biznesowymi Spółki w roku 2018 były (informacja wraz ze składką przypisaną brutto):

- | | |
|--|--------------|
| • Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych | 619,5 mln zł |
| • Pozostałe ubezpieczenia pojazdów | 302,3 mln zł |
| • Ubezpieczenia od ognia i innych szkód rzeczowych | 242,8 mln zł |

Spółka prowadzi działalność na obszarze Polski.

Wynik netto z działalności lokacyjnej w roku 2018 po przeniesieniu części przychodów do rachunku technicznego wyniósł 62,5 mln zł i był lepszy o 15% od wyniku netto z działalności lokacyjnej w roku 2017. Zysk netto Spółki za rok 2018 wyniósł 36,5 mln zł w porównaniu do 4,7 mln zł za rok 2017.

Podstawowe Środki Własne Spółki na pokrycie Kapitałowego Wymogu Wypłacalności na koniec 2018 roku wyniosły 836,5 mln zł (wobec 701,2 mln zł na koniec roku 2017). Kapitałowy Wymóg Wypłacalności wyniósł na koniec 2018 roku 400,3 mln zł (wobec 389,5 mln zł rok wcześniej). Poziom pokrycia wymogu kapitałowego środkami własnymi wyniósł 209,0%, co stanowi istotną poprawę w porównaniu do rok końca 2017 roku (180,0%). W porównaniu do końca 2017 roku zwiększyła się również nadwyżka Podstawowych Środków Własnych nad Kapitałowym Wymogiem Wypłacalności wynosząc 436,2 mln zł (wzrost o 124,5 mln zł). W trakcie 2018 roku Spółka nie emitowała instrumentów kapitałowych. Zmiana środków własnych wynikała ze wzrostu rezerwy uzgodnieniowej powstającej z różnicy w wycenie dla celów wypłacalności aktywów oraz rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i zobowiązań. W roku 2018 Spółka nie dokonywała istotnych zmian w podejściu do zarządzania kapitałem.

Podstawowe Środki Własne dopuszczone na pokrycie Kapitałowego Wymogu Wyłacalności na koniec 2018 roku obejmowały poniższe pozycje:

- Kapitał zakładowy (kategoria 1) 191,0 mln zł
- Rezerwa uzgodnieniowa (kategoria 1) 545,5 mln zł
- Zobowiązania podporządkowane (kategoria 2) 100,0 mln zł

Podstawowe Środki Własne dopuszczone na pokrycie Minimalnego Wymogu Kapitałowego były niższe od Podstawowych Środków Własnych dopuszczonych na pokrycie Kapitałowego Wymogu Wyłacalności o 63,9 mln zł w związku z ograniczeniem dopuszczalności kategorii 2 środków własnych na pokrycie Minimalnego Wymogu Kapitałowego do wartości 20% tego wymogu, który na koniec 2018 roku wyniósł 180,1 mln zł. Poziom pokrycia Minimalnego Wymogu Kapitałowego środkami własnymi wyniósł 428,9%, co stanowi istotną poprawę w porównaniu do końca 2017 roku (363,0%). Na Podstawowe Środki Własne na pokrycie Minimalnego Wymogu Kapitałowego w kwocie 772,5 mln zł składały się następujące kategorie:

- Kapitał zakładowy (kategoria 1) 191,0 mln zł
- Rezerwa uzgodnieniowa (kategoria 1) 545,5 mln zł
- Zobowiązania podporządkowane (kategoria 2) 36,0 mln zł

Profil ryzyka Spółki jest charakterystyczny dla podmiotu działającego na rynku ubezpieczeń majątkowych i osobowych. Głównym ryzykiem Spółki jest ryzyko aktuarialne. Profil ryzyka Spółki nie uległ istotnej zmianie w trakcie 2018 roku. Najistotniejszym modulem Kapitałowego Wymogu Wyłacalności Spółki jest ryzyko ubezpieczeń majątkowych stanowiące 61,3% podstawowego kapitałowego wymogu wyłacalności przed dywersyfikacją. Efekty dywersyfikacji pomniejszają podstawowy kapitałowy wymóg wyłacalności przed dywersyfikacją o 22,3%. Zdolności odroczonych podatków dochodowych do pokrywania strat stanowią 23,5% Kapitałowego Wymogu Wyłacalności.

Podstawowy kapitałowy wymóg wyłacalności wyniósł na koniec 2018 433,4 mln zł i obejmował sumę poniższych modułów:

- Ryzyko rynkowe 103,0 mln zł
- Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta 82,3 mln zł
- Ryzyko aktuarialne ubezpieczeń na życie 7,8 mln zł
- Ryzyko aktuarialne ubezpieczeń zdrowotnych 23,1 mln zł
- Ryzyko aktuarialne ubezpieczeń majątkowych 341,9 mln zł
- Dywersyfikacja 124,7 mln zł (pozycja ujemna)

Wyliczenie Kapitałowego Wymogu Wyłacalności równego 400,3 mln zł obejmowało korektę podstawowego kapitałowego wymogu wyłacalności o poniższe komponenty:

- Ryzyko operacyjne 60,8 mln zł
- Zdolności odroczonych podatków dochodowych do pokrywania strat 93,9 mln zł (pozycja ujemna)

Minimalny Wymóg Kapitałowy Spółki wyniósł 180,1 mln zł. W sytuacji Spółki, podobnie do lat ubiegłych, wyliczany on jest jako górny limit minimalnego wymogu kapitałowego, który wynosi 45% kapitałowego wymogu wyłacalności. W Spółce nie występowały i nie występują przypadki niezgodności z Minimalnym Wymogiem Kapitałowym i niezgodność z Kapitałowym Wymogiem Wyłacalności.

Generali T.U. S.A. nie posiada oddziałów w rozumieniu ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

W 2018 roku Spółka nie dokonała żadnych wypłat dywidend dla akcjonariusza. W planie finansowym na kolejny rok obrotowy nie przewidziano wypłaty dywidendy.

W Spółce funkcjonuje system zarządzania ryzykiem dostosowany do skali i charakteru działalności Spółki. Struktura organów zarządzającego i nadzorczego w Spółce jest oparta na tradycyjnym modelu, który obejmuje przyznanie uprawnień zarządczych zarządowi i funkcji nadzorczych radzie nadzorczej. Zarząd i rada nadzorcza są w realizacji swoich obowiązków wspierane przez komitety, wyższe kierownictwo oraz kluczowe funkcje. W roku 2018 nie były wprowadzone istotne zmiany w systemie zarządzania ryzykiem w Spółce.

Towarzystwo nie posiada udziałów w jednostkach podporządkowanych prowadzących działalność ubezpieczeniową. Jest jedynym akcjonariuszem lub udziałowcem w poniższych spółkach zależnych:

- Generali Powszechne Towarzystwo Emerytalne S.A.
- Generali Finance Sp. z o.o.

W 2018 r Generali Finance Sp. z o.o. nabyła 51% udziałów w Bezpieczny.pl sp. z o.o., przez co Spółka w sposób pośredni sprawuje kontrolę nad tą jednostką. Inwestycja ta nie wpłynęła istotnie na Podstawowe Środki Własne Spółki, ani na Kapitałowy Wymóg Wyplacalności Spółki.

Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało sporządzone zgodnie z:

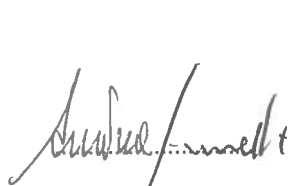
- Ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej z dnia 11 września 2015 roku (Dz. U. z 2019 roku poz. 381),
- Rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 roku (Dz. U. UE L.12) uzupełniającym dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Spółka stosuje wycenę aktywów i pasywów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym w szczególności z ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz.U. z 2017 poz. 1170), rozporządzeniem delegowanym Komisji Europejskiej uzupełniającym Dyrektywę Wyplacalność II oraz ustawą o rachunkowości. W roku 2018 Spółka nie dokonywała istotnych zmian podejścia do wyceny dla celów wypłacalności.

Spółka stosuje Formułę Standardową do wyliczenia kapitałowego wymogu wypłacalności, o którym mowa w ustawie o działalności ubezpieczeniowej. Spółka nie stosuje korekty z tytułu zmienności i korekty dopasowującej w wyliczeniu kapitałowego wymogu wypłacalności.

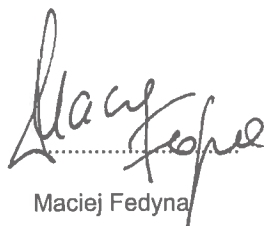
Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało zatwierdzone przez Radę Nadzorczą Towarzystwa przed publikacją na stronie internetowej Towarzystwa.

Warszawa, 15 kwietnia 2019 roku



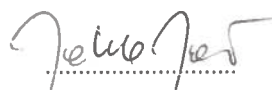
Andrea Simoncelli

Prezes Zarządu



Maciej Fedyna

Członek Zarządu



Jakub Jacewicz

Członek Zarządu



Arkadiusz Wiśniewski
Członek Zarządu



Krystyna Matysiak
Członek Zarządu



Piotr Bułka
Członek Zarządu

A. Działalność i wyniki operacyjne

A.1. Działalność

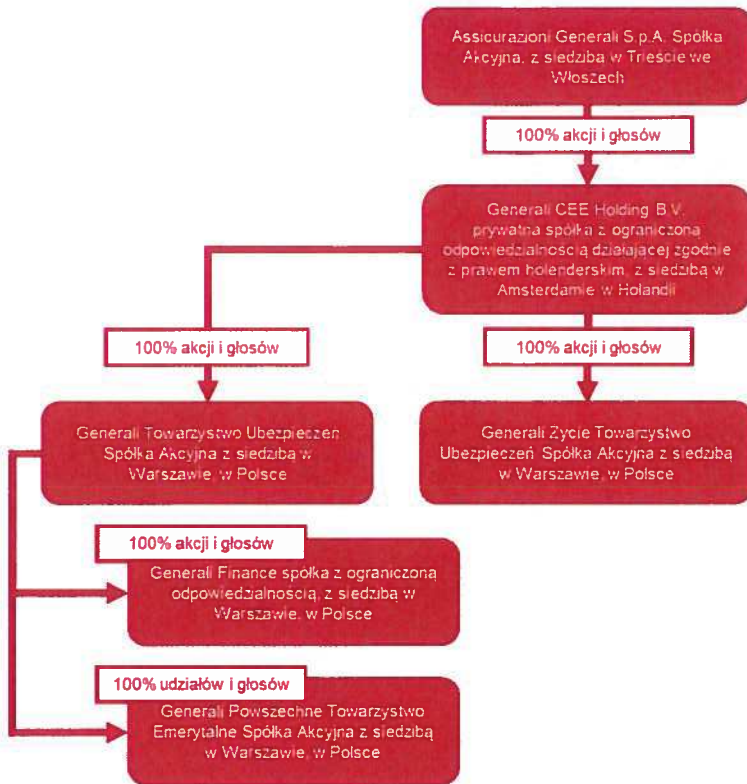
A.1.1. Dane podmiotu

Tabela 1 Dane podmiotu

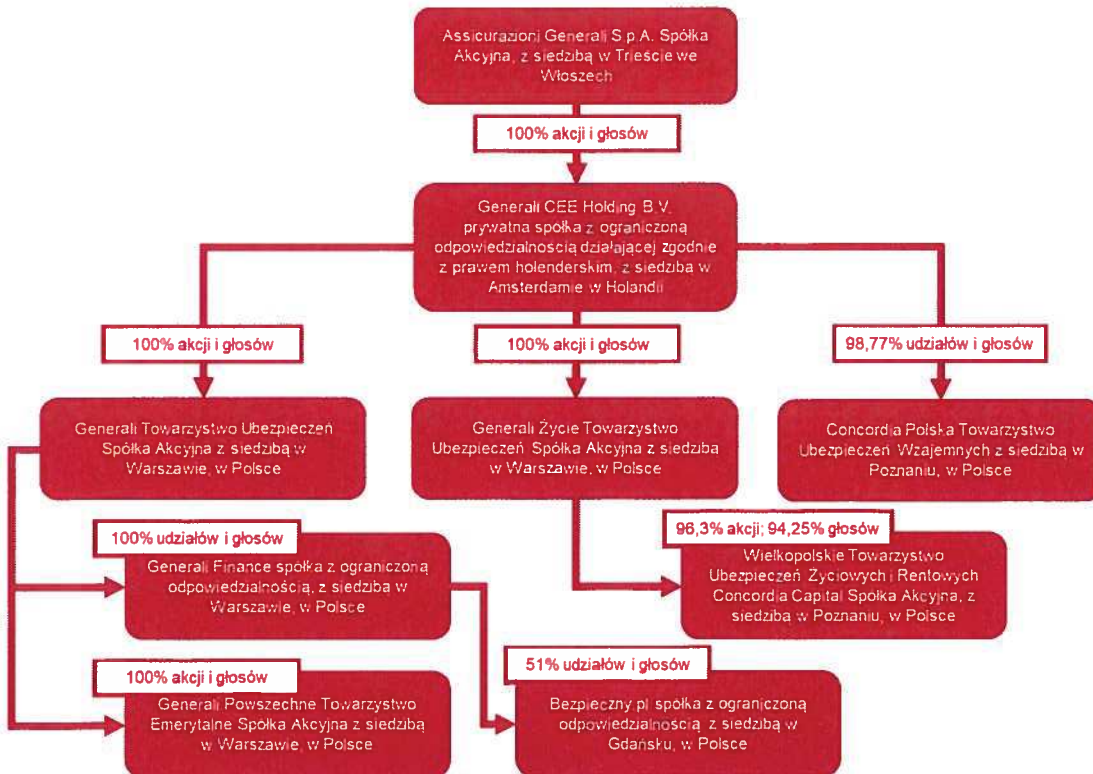
Nazwa i forma prawna zakładu	Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
Nazwa i dane kontaktowe organu nadzoru odpowiedzialnego za nadzór finansowy nad zakładem	Komisja Nadzoru Finansowego ul. Piękna 20 00-549 Warszawa
Imię i nazwisko oraz dane kontaktowe biegłego rewidenta zakładu	Biegły rewident badający sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej Maja Mandela Ernst & Young Audyt Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Rondo ONZ 1 00-124 Warszawa Biegły rewident badający sprawozdanie statutowe Michał Tomczyk BDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. ul. Postępu 12 02-676 Warszawa
Informacje dotyczące udziałowców posiadających znaczne pakiety akcji zakładu	100% akcji Generali T.U. S.A. jest w posiadaniu podmiotu Generali CEE Holding B.V., De Entrée 91, 1101 BH Amsterdam Holandia
Szczegółowe informacje na temat pozycji zakładu w prawnej strukturze grupy	Generali T.U. S.A. jest konsolidowane w ramach Generali CEE Holding. Generali CEE Holding jest konsolidowane bezpośrednio w ramach Assicurazioni Generali S.p.A. Podmiot Assicurazioni Generali S.p.A. jest najwyższym szczeblem w prawnej strukturze grupy.
Nazwę i dane kontaktowe organu nadzoru odpowiedzialnego za nadzór finansowy nad Grupą Generali	Institute for the Supervision of Insurance (IVASS) via del Quirinale 21 00187 Roma, Włochy
Istotne linie biznesowe zakładu ubezpieczeń	Generali T.U. S.A. prowadzi działalność we wszystkich grupach ubezpieczeń majątkowych i osobowych określonych ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, za wyjątkiem grupy 6, tj. Ubezpieczenie żeglugi morskiej i śródlądowej, casco statków żeglugi morskiej i statków żeglugi śródlądowej. Najważniejsze linie biznesowe zgodnie z klasyfikacją wynikającą z przepisów dotyczących wypłacalności: <ul style="list-style-type: none">• Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych• Pozostałe ubezpieczenia pojazdów (casco)• Ubezpieczenia od ognia i innych szkód rzeczowych

	<ul style="list-style-type: none">• Ubezpieczenia na wypadek utraty dochodów
Istotne obszary geograficzne, na których zakład prowadzi działalność	Polska

Struktura Grupy Generali w odniesieniu do Generali T.U. S.A. na dzień 31 grudnia 2017 roku.



Struktura Grupy Generali w odniesieniu do Generali T.U. S.A. na dzień 31 grudnia 2018 roku.



Według stanu na dzień publikacji sprawozdania Generali Życie TU S.A. posiada 100% udziałów w Wielkopolskim Towarzystwie Ubezpieczeń Życiowych i Rentowych Concordia Capital Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu.

Według stanu na dzień publikacji sprawozdania Generali CEE Holding B.V. posiada 99,76% udziałów i głosów w Concordia Polska Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych z siedzibą w Poznaniu.

A.1.2. Główne tendencje i czynniki mające wpływ na rozwój, wyniki i sytuację zakładu w całym okresie planowania biznesowego, wraz z pozycją konkurencyjną zakładu oraz wszelkimi znaczącymi kwestiami prawnymi i regulacyjnymi

Kluczowe czynniki o charakterze zewnętrznym mające wpływ na rozwój Spółki oraz cele strategiczne na lata 2018-2019:

- Rosnąca presja cenowa w segmencie ubezpieczeń komunikacyjnych, która silnie odczuwalna była szczególnie w drugiej połowie 2018 roku. Odzyskanie przez rynek rentowności w ubezpieczeniach komunikacyjnych stworzyło warunki do zaostrzenia konkurencji w tym segmencie.
- Zmiany regulacyjne, orzecznictwo sądowe oraz działalność kancelarii odszkodowawczych wpływające na rosnącą skalę roszczeń z tytułu szkód osobowych w szczególności w ubezpieczeniach komunikacyjnych, również w zakresie szkód z lat ubiegłych.
- Niska świadomość ubezpieczeniowa Polaków skutkująca wolnym tempem rozwoju ubezpieczeń dobrowolnych, pomimo korzystnej sytuacji makroekonomicznej i na rynku pracy.
- Wysoce konkurencyjny rynek ubezpieczeń korporacyjnych. Na sytuację wpływa z jednej strony fakt przejścia znaczącej części rynku przez towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych, do których przystąpiły spółki Skarbu Państwa lub jednostki sektora publicznego, natomiast z drugiej decyzje o wycofaniu się lub redukcji zaangażowania wielu ubezpieczycieli w ryzyka górnicze czy energetyki węglowej. W efekcie spora część zakładów musi realizować plany sprzedażowe na znacznie zmniejszonym zbiorze klientów.
- Integracja systemów administracji i obsługi polis lub świadczeń z narzędziami komunikacji z klientami lub pośrednikami ubezpieczeniowymi (aplikacje mobilne, strony www, „front-end'y”). Wzmocnienie trendów automatyzacyjnych wspieranych technologią klasy RPA, próby wykorzystania telematyki.

W ocenie Towarzystwa wpływ Brexit'u na sytuację Towarzystwa w roku 2019 będzie nieistotny.

Istotne regulacje prawne mające wpływ na sytuację zakładu ubezpieczeń i planowanie jego rozwoju:

- Ustawa z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2019 roku poz. 381);
- Wytyczne KNF dotyczące likwidacji szkód z ubezpieczeń komunikacyjnych;
- Rekomendacje KNF dla zakładów ubezpieczeń dotyczące procesu ustalania i wypłaty zadośćuczynienia z tytułu szkody niemajątkowej z umów ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych;
- Ustawa z dnia 15 stycznia 2016 r. o podatku od niektórych instytucji finansowych (Dz.U. z 2016 roku poz. 68) ;
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych;
- Ustawa z dnia 15 grudnia 2017 r. o dystrybucji ubezpieczeń (Dz.U. z 2017 roku poz. 2486).

Na koniec 4. kwartału 2018 roku udział Spółki w rynku ubezpieczeń majątkowych i osobowych wyniósł 3,6% (na podstawie danych publikowanych przez KNF i UFG). Spółka plasuje się na 7. pozycji pod względem wielkości przypisu składki. Ustabilizowanie pozycji w 2018 roku Spółka zawdzięcza rozwojowi ubezpieczeń pozakomunikacyjnych, szczególnie w obszarze ubezpieczeń korporacyjnych i osobowych.

A.1.3. Opis celów biznesowych zakładu, z uwzględnieniem stosownych strategii i horyzontu czasowego

Szeroką ofertę ubezpieczeniową Spółka udostępnia klientom pod dwiema markami handlowymi: Generali i Proama za pośrednictwem różnych kanałów dystrybucji. Kanał multiagencyjny odgrywa kluczową rolę w akwizycji ubezpieczeń wśród klientów detalicznych, a brokerzy w segmencie klienta korporacyjnego.

W 2018 roku Spółka realizowała założenia biznesowe wynikające ze zdefiniowanych w 2016 roku celów strategicznych na lata 2016-2018:

- zwiększenie udziału ubezpieczeń pozakomunikacyjnych w portfelu Spółki,
- stabilizacja portfela OC komunikacyjnego i powrót na ścieżkę wzrostową w wybranych segmentach,
- osiągnięcie synergii operacyjnej oraz, w zakresie rozwiązań informatycznych, poprzez automatyzację i uproszczenia,
- budowa centrum kompetencji w zakresie likwidacji szkód,
- rozwój sieci placówek partnerskich,
- poprawa jakości obsługi klienta, w tym z wykorzystaniem w szerszym zakresie narzędzi informatycznych,
- dostosowanie działalności Spółki do zmieniającego się otoczenia prawnego.

Generali T.U. S.A. nie posiada udziałów w jednostkach podporządkowanych prowadzących działalność ubezpieczeniową. Jest jedynym akcjonariuszem lub udziałowcem w poniższych spółkach zależnych:

- Generali Powszechne Towarzystwo Emerytalne S.A.
- Generali Finance Sp. z o.o.

W 2018 r Generali Finance Sp. z o.o. nabyła 51% udziałów w Bezpieczny Sp. z o.o., przez co Generali T.U. S.A. w sposób pośredni sprawuje kontrolę nad tą jednostką. Inwestycja ta rozszerzy sieć dystrybucji ubezpieczeń oferowanych przez Generali T.U.S.A.

Spółka nie posiada oddziałów w rozumieniu ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

W 2018 roku Spółka nie wypłaciła dywidendy. Zysk netto za rok 2017 został przeznaczony na kapitał zapasowy. Wypłaty dywidend nie są też przewidziane w planie na lata 2019-2021.

A.2. Wynik z działalności ubezpieczeniowej

A.2.1. Informacje na temat przychodów i kosztów z działalności operacyjnej zakładu w podziale na istotne linie biznesowe oraz istotne obszary geograficzne, na których zakład prowadzi działalność w okresie sprawozdawczym, wraz z porównaniem tych informacji z informacjami podanymi w poprzednim okresie sprawozdawczym oraz z określeniem przyczyn istotnych zmian

Przypis składki brutto

Za 2018 rok składka przypisana brutto wyniosła 1 453,8 mln zł i została pozyskana z ubezpieczeń zawartych w ramach działalności prowadzonej na terytorium Polski. Sześcioprocentowy wzrost w stosunku do roku poprzedniego wynikał głównie z bardzo dobrej sprzedaży ubezpieczeń casco pojazdów mechanicznych, motor assistance, rozwoju ubezpieczeń podróży oraz lokalnych ubezpieczeń korporacyjnych. Dynamika wg głównych linii biznesowych w stosunku do 2017 roku:

- Składka z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych spadła o 5%. Spółka koncentruje się na zmianie procesów w ubezpieczeniach komunikacyjnych polegających na dalszym zmniejszeniu udziału polis z niesatysfakcjonującymi przebiegami szkodowymi m.in. poprzez mechanizmy taryfowe.
- Składka z ubezpieczeń casco pojazdów mechanicznych wzrosła o 20% w stosunku do ubiegłego okresu. Pozytywny trend Spółka odnotowała głównie w kanałach multiagencyjnym oraz dealerskim.

- Dynamika składki z ubezpieczeń od ognia i innych szkód rzeczowych wyniosła 18% za sprawą wzrostu w ubezpieczeniach mieszkaniowych oraz korporacyjnych, głównie dzięki rozwojowi lokalnych ubezpieczeń, który zniwelował spadek związany ze zmniejszeniem zakresu ryzyk ubezpieczanych w ramach programów międzynarodowych.
- Składka przypisana z ubezpieczeń osobowych (medycznych i na wypadek utraty dochodu) wzrosła o 19% dzięki rozwojowi ubezpieczeń podróży oraz indywidualnych ubezpieczeń NNW (głównie ubezpieczenia dla dzieci).

W efekcie realizacji strategii wzrostu w ubezpieczeniach pozakomunikacyjnych, ich udział ubezpieczeń w strukturze przypisu składki w 2018 roku wzrósł do poziomu 37%, wobec 34% na koniec 2017 roku.

Szkodowość

W 2018 roku nastąpiła dalsza poprawa wskaźnika szkodowości brutto który obniżył się w stosunku do 2017r. o 6 p.p. do poziomu 58%. Zgodnie z metodologią prezentacji danych na potrzeby raportowania wypłacalności wskaźnik ten nie uwzględnia kosztów likwidacji i rezerw na koszty likwidacji.

Istotny wpływ na wysokość wskaźnika miała poprawa jakości portfela ubezpieczeń komunikacyjnych, co przełożyło się na spadek częstości szkód. Ustabilizowała się też wartość średniej szkody zgłoszonej w ubezpieczeniu OC posiadaczy pojazdów mechanicznych. W 2018 roku wskaźnik szkodowości netto dla OC komunikacyjnego (z uwzględnieniem obciążeń rentowych wykazywanych w Tabelach 4 i 5) spadł o 6 p.p. r/r. Spółka konsekwentnie zwiększa margines bezpieczeństwa i kontynuuje ostrożnościowe podejście do wyceny zobowiązań mających pokryć przyszłe wypłaty. Wskaźnik szkodowości netto dla Casco pojazdów lądowych obniżył się do poziom 62% (wobec 70% w 2017 roku) z uwagi na dalszą poprawę jakości portfela po wycofaniu się z nierentownych kanałów sprzedaży w latach ubiegłych oraz pozytywny przebieg szkód z lat ubiegłych.

Wystąpienie w 2017 roku istotnych szkód spowodowanych żywiołami negatywnie wpłynęło na poziom szkodowości netto w ubezpieczeniach rzeczowych w roku ubiegłym. Mimo wystąpienia w 2018 roku w ubezpieczeniach rzeczowych przedsiębiorstw trzech dużych szkód, wskaźnik szkodowości netto był niższy o 5 p.p. Jednocześnie, dzięki zaostrzeniu kryteriów akceptacji ryzyka i odnowień, Spółka w istotnym zakresie poprawiła szkodowość w ubezpieczeniach odpowiedzialności cywilnej ogólnej (spadek o 24 p.p. r/r).

Niskim poziomem szkodowości charakteryzują się ubezpieczenia osobowe z uwagi na niewielką częstość szkód.

Koszty działalności ubezpieczeniowej

Koszty działalności ubezpieczeniowej (koszty poniesione w poniższym rachunku technicznym) obejmują:

- Koszty likwidacji i zmianę stanu rezerw na koszty likwidacji,
- Koszty akwizycji łącznie z prowizjami,
- Koszty administracyjne,
- Prowizje reasekuracyjne i udziały w zyskach reasekuratorów.

Koszty poniesione wzrosły w 2018 roku o prawie 30mln zł w stosunku do ubiegłego roku. Wpłynęły na to wyższe koszty prowizyjne związane z rozwojem portfela. Ponadto, w 2017 r. niski wskaźnik prowizyjny wynikał z faktu, iż w 2016 r. Spółka nie odraczała kosztów prowizyjnych ze sprzedanych polis OC ppm. W 2017 roku poniesione w okresie sprawozdawczym koszty prowizyjne w części przypadającej na pozostałe okresy sprawozdawcze były rozliczane w czasie na zasadach obowiązujących przy tworzeniu rezerwy składek, co skutkowało spadkiem wskaźnika kosztów akwizycji.

Jednocześnie w 2018 r. zwiększeniu uległy przychody z tytułu prowizji reasekuracyjnych z uwagi na nową umowę reasekuracyjną z Europ Assistance S.A. Irish branch. chroniącą portfel ubezpieczeń podróży.

Tabela 2 Informacje na temat przychodów i kosztów z działalności operacyjnej Spółki w 2018 roku oraz wynik finansowy brutto - ubezpieczenia inne niż ubezpieczenia na życie, dane w tys. zł

Linie biznesowe w odniesieniu do: zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych związanych z ubezpieczeniami innymi niż ubezpieczenia na życie (bezpośrednia działalność ubezpieczeniowa oraz reasekuracja czynna) / Line of Business for: non-life insurance and reinsurance obligations (direct business and accepted proportional reinsurance)											
Ubezpieczenia pokrycia kosztów świadczeń medycznych / Medical expense insurance	Ubezpieczenia na wypadek utraty dochodów / Income protection insurance	Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych / Motor vehicle liability insurance	Pozostałe ubezpieczenia pojazdów / Other motor insurance	Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe / Marine, aviation and transport insurance	Ubezpieczenia od ognia i innych szkód rzeczowych / Fire and other damage to property insurance	Ubezpieczenia odpowiedzialności ogólnej / General liability insurance	Ubezpieczenia kredytów i poręczeń / Credit and suretyship insurance	Ubezpieczenia kosztów ochrony prawnej / Legal expenses insurance	Ubezpieczenia świadczenia pomocy / Assistance	Ogółem / Total	
C0010	C0020	C0040	C0050	C0060	C0070	C0080	C0090	C0100	C0110	C0200	
Składki przypisane / Premiums written											
Brutto – Bezpośrednia działalność ubezpieczeniowa	36 303	70 219	619 452	302 337	14 734	242 793	71 525	29 027	95	43 267	1 429 753
Brutto – reasekuracja czynna proporcjonalna	0	0	-6	1 147	604	20 271	1 969	29	0	0	24 014
Brutto – reasekuracja czynna nieproporcjonalna	24 312	4 946	320 249	132 161	11 902	149 442	42 940	18 119	1	17 093	721 164
Udział zakładu reasekuracji	11 991	65 273	299 197	171 324	3 436	113 622	30 555	10 937	94	26 175	732 603
Netto	35 096	66 762	647 349	278 017	13 677	220 920	69 958	24 204	71	39 723	1 395 777
Odszkodowania i świadczenia / Claims incurred											
Brutto – Bezpośrednia działalność ubezpieczeniowa	9 683	14 886	444 489	181 606	5 918	140 556	29 869	12 784	26	14 201	854 018
Brutto – reasekuracja czynna proporcjonalna	0,00	0,09	-2,48	1 108,59	458,29	268	566	60	0	0	2 459
Brutto – reasekuracja czynna nieproporcjonalna	7 768	2 075	219 514	83 760	4 607	93 989	15 507	9 029	0	5 818	442 066
Udział zakładu reasekuracji	1 915	12 811	224 972	98 955	1 769	46 836	14 929	3 814	26	8 384	414 411
Netto	3 365	28 585	128 443	46 335	1 123	52 315	14 928	4 595	47	11 491	291 227
Koszty poniesione											
Pozostałe koszty											
Koszty ogółem											
Przychody techniczne											
Wynik techniczny rent z ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie (Tabela 2)											
Wynik techniczny	7 989	20 742	-37 245	13 606	312	2 294	-1 085	1 354	-4	4 223	1 068
Przychody netto z działalności lokacyjnej											
Pozostałe przychody operacyjne											
Pozostałe koszty operacyjne											
Wynik brutto											

* Wynik techniczny oraz wynik brutto wykazane w powyższej tabeli różnią się od wyników zaprezentowanych w sprawozdaniu finansowym sporządzonym zgodnie z Ustawą o rachunkowości o kwotę zwiększenia rezerwy na wyrównanie szkodowości w wysokości 67 tys. zł., wymaganej przepisami z zakresu rachunkowości.

Tabela 3 Informacje na temat przychodów i kosztów z działalności operacyjnej Spółki w 2017 roku oraz wynik finansowy brutto - ubezpieczenia *inno* niż ubezpieczenia na życie,
dane w tys. zł

Linie biznesowe w odniesieniu do: zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych związanych z ubezpieczeniami na życie (bezpłatna działalność ubezpieczeniowa oraz reasekuracja czynna) / Line of Business for: non-life insurance and reinsurance obligations (direct business and accepted proportional reinsurance)										
Ubezpieczenia pokrycia kosztów świadczeń / Medical expense insurance	Ubezpieczenia na wypadek utraty dochodów / Income protection insurance	Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych / Motor vehicle liability insurance	Pozostałe ubezpieczenia pojazdów / Other motor insurance	Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe / Marine, aviation and transport insurance	Ubezpieczenia od ognia i innych szkód rzeczowych / Fire and other damage to property insurance	Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej / General liability insurance	Ubezpieczenia kredytów i poręczeń / Credit and suretyship insurance	Ubezpieczenia kosztów ochrony prawnej / Legal expenses insurance	Ubezpieczenia świadczenia pomocy / Assistance	Ogółem / Total
C0010	C0020	C0040	C0050	C0060	C0070	C0080	C0090	C0100	C0110	C0200
28 154	61 406	652 444	252 805	8 596	207 957	72 101	32 452	41	35 004	1 350 961
0	0	4	12	1 895	14 838	1 970	0	0	0	18 719
967	1 949	405 036	106 558	8 340	130 596	43 242	21 778	1	13 688	732 154
27 188	59 457	247 412	146 259	2 151	92 199	30 829	10 675	41	21 316	637 526
Składki zarobione / Premiums earned										
27 628	57 359	705 419	250 413	8 912	212 626	66 117	22 650	61	31 677	1 382 862
0,00	0,00	6,59	15,40	559,55	14 680	1 763	860	0	0	17 885
893	1 930	425 514	106 616	7 680	138 520	38 213	15 169	0	12 400	748 936
26 736	55 428	279 911	143 813	1 792	88 786	29 667	8 341	61	19 276	653 811
Odszkodowania i świadczenia / Claims incurred										
7 643	13 542	524 329	179 443	4 985	105 173	39 622	7 488	-29	10 822	893 018
0,00	0,09	-2,96	-135,11	225,62	1 687	3 191	178	0	0	5 143
239	1 326	318 662	78 017	3 840	61 154	20 396	4 689	0	4 372	492 696
7 404	12 217	205 664	101 290	1 371	45 705	22 417	2 976	-29	6 451	405 466
Koszty poniesione										
13 754	23 394	108 157	39 494	1 252	45 107	16 395	4 860	29	9 072	261 512
Koszty pozostałe										
Koszty ogółem										
Przychody techniczne										
Wynik techniczny rent z ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie (Tabela 2)										
5 578	19 817	-33 909	3 029	-831	-2 026	-9 145	504	62	3 754	-29 774
Wynik techniczny										
Przychody netto z działalności lokacyjnej										
Pozostałe przychody operacyjne										
Pozostałe koszty operacyjne										
Wynik brutto										
54 399										
8 448										
27 048										
6 024										

* Wynik techniczny oraz wynik brutto wykazane w powyższej tabeli różnią się od wyników zaprezentowanych w sprawozdaniu finansowym sporządzonym zgodnie z Ustawą o rachunkowości o kwotę zmniejszenia rezerwy na wyrównanie szkodowości w wysokości 3 086 tys. zł., wymaganej polskimi przepisami z zakresu rachunkowości.

Tabela 4 Informacje na temat przychodów i kosztów z działalności operacyjnej Spółki w 2018 roku - ubezpieczenia na życie - Renty z umów ubezpieczenia innych niż umowy ubezpieczenia na życie oraz powiązane ze zobowiązaniami ubezpieczeniowymi innymi niż zobowiązania z tytułu ubezpieczeń zdrowotnych, dane w tys. zł

Odszkodowania i świadczenia	
Brutto	5 342
Udział zakładu reasekuracji	6 896
Netto	-1 553
Zmiana stanu pozostałych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych	
Brutto	0
Udział zakładu reasekuracji	0
Netto	0
Koszty poniesione	-19
Pozostałe koszty	0
Koszty ogółem	-19
Wynik techniczny rent z ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie	1 572

Tabela 5 Informacje na temat przychodów i kosztów z działalności operacyjnej Spółki w 2017 roku - ubezpieczenia na życie - Renty z umów ubezpieczenia innych niż umowy ubezpieczenia na życie oraz powiązane ze zobowiązaniami ubezpieczeniowymi innymi niż zobowiązania z tytułu ubezpieczeń zdrowotnych, dane w tys. PLN

Odszkodowania i świadczenia	
Brutto	30 658
Udział zakładu reasekuracji	22 272
Netto	8 386
Zmiana stanu pozostałych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych	
Brutto	0
Udział zakładu reasekuracji	0
Netto	0
Koszty poniesione	610
Pozostałe koszty	0
Koszty ogółem	610
Wynik techniczny rent z ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie	-8 996

A.2.2. Analiza ogólnych wyników z działalności operacyjnej zakładu w okresie sprawozdawczym

W 2018 roku Generali T.U. S.A. wdrożyła w kolejny etap realizacji strategii rozwoju osiągając rentowność na poziomie wyniku technicznego przy jednoczesnym ostrożnościowym podejściu do wyceny zobowiązań z umów ubezpieczeniowych. Wskaźnik wypłacalności przekroczył 209%, zapewniając solidny poziom bezpieczeństwa kapitałowego. Wskaźnik wypłacalności za 2017 rok wyniósł 180%.

Generali T.U. S.A. konsekwentnie realizowało cel dalszego zmniejszenia udziału polis z niesatysfakcjonującymi przebiegami szkodowymi oraz utrzymywania wysokiego poziomu selektywności w taryfie w celu zapewnienia rentowności prowadzonej działalności. Poprawa szkodowości i dyscyplina kosztowa przyczyniły się do istotnego polepszenia wyniku technicznego, który na koniec 2018 roku osiągnął poziom 1,1 mln zł zgodnie z tabelą 2 (wobec straty w wys. 29,8 mln zł w 2017 roku – tabela 3).

Spółka utrzymała stabilną pozycję na rynku ubezpieczeń majątkowych i osobowych (ok. 3,6% udziału w rynku).

A.2.3. Informacje na temat wyników z działalności operacyjnej zakładu dla poszczególnych linii biznesowych w okresie sprawozdawczym w porównaniu z prognozami oraz istotne czynniki mające wpływ na rozbieżności w porównaniu do tych prognoz

W porównaniu do planu, w roku 2018 Spółka odnotowała zbliżony wynik techniczny. Z uwagi na zmiany w otoczeniu prawnym m.in. w zakresie zadośćuczynień dla bliskich poszkodowanego, który doznał poważnego uszkodzenia ciała Spółka przyjęła ostrożnościowe podejście do wyceny rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w ubezpieczeniach komunikacyjnych OC. W

efekcie wynik techniczny osiągnął niższy poziom niż zakładany. Pozytywny przebieg szkód z lat ubiegłych w ubezpieczeniach osobowych i autocasco zrekompensował ten spadek.

Wynik netto Spółki za rok 2018 przekroczył poziom planowany z uwagi na wyższe przychody z działalności lokacyjnej oraz niższe pozostałe koszty operacyjne.

A.3. Informacje dotyczące wyników z działalności lokacyjnej zakładu

W 2018 roku wynik na działalności lokacyjnej (z wyłączeniem przychodów i kosztów dotyczących jednostek podporządkowanych) wyniósł 64,8 mln zł i tym samym o 9,3 mln zł przekroczył poziom roku poprzedniego. Pozytywna dynamika wyniku z działalności lokacyjnej była efektem rosnącej bazy aktywów dzięki dodatnim przepływom pieniężnym z działalności operacyjnej. Dodatkowo Spółka uzyskała 23,4 mln zł z tytułu dywidend otrzymanych od jednostek zależnych.

Tabela 6 Wynik z działalności lokacyjnej w Spółce w 2018 roku, dane w tys. zł

	2018	Zmiana w porównaniu do 2017 roku [%]
Przychody z lokat	94 910	1%
1. Przychody z lokat w nieruchomości	0	
2. Przychody z lokat w jednostkach podporządkowanych	23 388	2%
3. Przychody z innych lokat finansowych	67 151	8%
3.1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	1 939	14%
3.2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	64 375	8%
3.3. z lokat terminowych w instytucjach kredytowych	837	21%
3.4. z pozostałych lokat	0	-116%
4. Wynik dodatni z rewaloryzacji lokat	16	-98%
5. Wynik dodatni z realizacji lokat	4 355	-47%
5.1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	1 607	-46%
5.2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	2 418	333%
5.3. z lokat terminowych w instytucjach kredytowych	0	-100%
5.4. z pozostałych lokat	331	-92%
Niezrealizowane zyski z lokat	3 987	891%
Koszty działalności lokacyjnej (1+2+3)	-10 472	38%
Niezrealizowane straty na lokatach	-5 217	-65%
Wynik netto z działalności lokacyjnej	83 209	16%
Przychody z lokat netto przeniesione do technicznego rachunku ubezpieczeń majątkowych i osobowych	-20 712	20%
Wynik netto z działalności lokacyjnej po przeniesieniu części przychodów do rachunku technicznego	62 497	15%

Tabela 7 Wynik z działalności lokacyjnej w Spółce w 2017 roku, dane w tys. zł

	2017	% r/r
Przychody z lokat	93 908	6%
1. Przychody z lokat w nieruchomości	-	
2. Przychody z lokat w jednostkach podporządkowanych	22 986	-6%
3. Przychody z innych lokat finansowych	62 072	16%

3.1.	z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	1 704	-6%
3.2.	z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	59 677	18%
3.3.	z lokat terminowych w instytucjach kredytowych	690	-17%
3.4.	z pozostałych lokat	1	-100%
4.	Wynik dodatni z rewaloryzacji lokat	668	819%
5.	Wynik dodatni z realizacji lokat	8 182	-23%
5.1.	z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	2 960	-50%
5.2.	z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	558	-35%
5.3.	z lokat terminowych w instytucjach kredytowych	451	-46%
5.4.	z pozostałych lokat	4 213	44%
	Niezrealizowane zyski z lokat	402	-89%
	Koszty działalności lokacyjnej (1+2+3)	-7 605	-52%
	Niezrealizowane straty na lokatach	-15 077	535%
	Wynik netto z działalności lokacyjnej	71 628	-3%
	Przychody z lokat netto przeniesione do technicznego rachunku ubezpieczeń majątkowych i osobowych	-17 229	19%
	Wynik netto z działalności lokacyjnej po przeniesieniu części przychodów do rachunku technicznego	54 399	-9%

W trakcie 2018 roku wartość kapitału z aktualizacji wyceny lokat innych niż w jednostkach podporządkowanych wzrosła o 23,8 mln zł wskutek wzrostu wartości dłużnych papierów Skarbu Państwa wynikającego ze spadku rentowności obligacji skarbowych oraz zwiększenia portfela instrumentów dłużnych.

Tabela 8 Kapitał z aktualizacji wyceny, dane w tys. zł

	2018	zmiana r/r
Kapitał z aktualizacji wyceny instrumentów finansowych	59 326	29 408
1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	-1 958	-6 438
2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	61 285	35 846
Podatek dochodowy od osób prawnych ujmowany w kapitale z aktualizacji wyceny	-11 272	-5 588
Kapitał z aktualizacji wyceny instrumentów finansowych netto	48 054	23 821
Kapitał z aktualizacji wyceny udziałów w jednostkach podporządkowanych	18 587	8 641
Kapitał z aktualizacji wyceny	66 641	32 462

A.4. Wyniki z pozostałych rodzajów działalności

W trakcie 2018 roku w Spółce nie występowały istotne wyniki z pozostałych rodzajów działalności.

A.5. Wszelkie inne informacje

Towarzystwo nie posiada umów leasingowych o istotnym znaczeniu dla firmy. Towarzystwo wynajmuje nieruchomość na zasadach rynkowych, a także leasinguje samochody i drobny sprzęt biurowy. W 2018 roku Spółka nie korzystała z leasingu finansowego.

Spółce nie są znane inne istotne informacje, poza przedstawionymi powyżej, dotyczące jej działalności i wyników operacyjnych, które mogą wpłynąć na proces decyzyjny lub ocenę użytkowników tego dokumentu, w tym organów nadzoru

W związku z faktem braku wpływu gwarancji długoterminowych i środków przejściowych na wypłacalność i kondycję finansową Spółki, Spółka nie publikuje załącznika s 22.01.21 do niniejszego sprawozdania.

B. System zarządzania

B.1. Informacje ogólne o systemie zarządzania

W Spółce funkcjonuje system zarządzania ryzykiem dostosowany do skali i charakteru działalności Spółki. W trakcie 2018 roku nie było istotnych zmian w tym systemie.

Struktura organów zarządzającego i nadzorczego w Spółce jest oparta na tradycyjnym modelu, który obejmuje przyznanie uprawnień zarządczych Zarządowi i funkcji nadzorczych Radzie Nadzorczej. Zarząd i Rada Nadzorcza są w realizacji swoich obowiązków wspierane przez Komitety, Wyższe Kierownictwo oraz Kluczowe Funkcje.

Tabela 9 Role istotnych funkcji w systemie zarządzania w Spółce

Główne organy zarządzające	Opis najważniejszych funkcji
<ul style="list-style-type: none"> Rada Nadzorcza 	<p>Rada Nadzorcza jest organem odpowiedzialnym za stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach, w tym nad zadaniami wykonywanymi przez Zarząd.</p> <ul style="list-style-type: none"> W roku 2018 nie występowały zmiany w składzie Rady Nadzorczej, i tym samym od początku do końca okresu sprawozdawczego, skład Rady Nadzorczej Spółki obejmował następujących Członków: <ul style="list-style-type: none"> Luciano Cirina - Przewodniczący Rady Nadzorczej, Gregor Pilgram - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, Carlo Schiavetto - Członek Rady Nadzorczej, Zbigniew Derdziuk - Członek Rady Nadzorczej, Marcin Orlicki - Członek Rady Nadzorczej. <p>Pan Luciano Cirina oraz Pan Gregor Pilgram zostali powołani na kolejne pięcioletnie kadencje począwszy od dnia 24.08.2018 r.</p>
<p>Zarząd</p>	<p>Zarząd zapewnia, że system zarządzania ryzykiem identyfikuje, ocenia i kontroluje najważniejsze ryzyka na poziomie Spółki. W ramach swoich typowych obowiązków i zadań, Zarząd jest ostatecznie odpowiedzialny za ustalanie strategii i polityki w zakresie zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej oraz zapewnienie ich adekwatności i stabilności w czasie, pod względem kompletności, funkcjonowania i skuteczności.</p> <p>W roku 2018 nie występowały zmiany w składzie Zarządu, i tym samym od początku do końca okresu sprawozdawczego, skład Zarządu Spółki obejmował następujących Członków:</p> <ul style="list-style-type: none"> Andrea Simoncelli – Prezes Zarządu, Piotr Bułka – Członek Zarządu, Maciej Fedyna – Członek Zarządu, Jakub Jacewicz – Członek Zarządu, Adam Malinowski – Członek Zarządu, Krystyna Matysiak – Członek Zarządu, Arkadiusz Wiśniewski – Członek Zarządu.

Główne organy zarządzające	Opis najważniejszych funkcji
	<p>W trakcie 2018 roku obowiązywał następujący podział obszarów kompetencyjnych pomiędzy Członków Zarządu Spółki:</p> <p>W okresie do 24.05.2018 r;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Andrea Simoncelli: Audyt wewnętrzny, Prawo, Compliance (zapewnienie zgodności z przepisami), Strategia biznesowa, Public relations, • Piotr Bułka: IT, Bezpieczeństwo i Zarządzanie Projektami, • Maciej Fedyna: Finanse, Zakupy i Logistyka, Inwestycje, Obsługa Sił Sprzedaży. • Jakub Jacewicz: Likwidacja szkód, • Krystyna Matysiak: Sprawy personalne Organizacja, Call Center Serwisowe i Windykacja, • Adam Malinowski: Sprzedaż i Marketing, Posprzedażowa Obsługa Klienta, Ubezpieczenia korporacyjne (z wyłączeniem Produktu), • Arkadiusz Wiśniewski: Produkt, Zarządzanie ryzykiem, Przeciwdziałanie finansowaniu terroryzmu (CTF). <p>W okresie od 25.05.2018 r.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Andrea Simoncelli: Audyt wewnętrzny, Prawo, Compliance (zapewnienie zgodności z przepisami), Strategia biznesowa, Public relations, • Piotr Bułka: IT, Bezpieczeństwo i Zarządzanie Projektami, Ochrona Danych Osobowych, • Maciej Fedyna: Finanse, Zakupy i Logistyka, Inwestycje, Obsługa Sił Sprzedaży. • Jakub Jacewicz: Likwidacja szkód, • Krystyna Matysiak: Sprawy personalne Organizacja, Call Center Serwisowe i Windykacja, • Adam Malinowski: Sprzedaż i Marketing, Posprzedażowa Obsługa Klienta, Ubezpieczenia korporacyjne (z wyłączeniem Produktu), • Arkadiusz Wiśniewski: Produkt, Zarządzanie ryzykiem, Przeciwdziałanie finansowaniu terroryzmu (CTF).
Wyższe Kierownictwo	Kierownictwo najwyższego szczebla – Prezes Zarządu, członkowie Zarządu i dyrektorzy departamentów – mają różne poziomy odpowiedzialności za wdrożenie, utrzymanie i monitorowanie systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem.
Najważniejsze komitety	<p>Najważniejsze komitety działające na poziomie Spółki to:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Komitet Audytu (KA) – W związku z wejściem w życie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 1089), zwanej dalej „Ustawą”, i obowiązkiem powołania komitetu audytu w rozumieniu Ustawy, Rada Nadzorcza Spółki uchwałą z dnia 13 października 2017 r.

Główne organy
zarządzające

Opis najważniejszych funkcji

powołała Komitet Audytu w rozumieniu Ustawy w następującym składzie: Pan Zbigniew Derdziuk – Przewodniczący Komitetu, Pan Gregor Pilgram – Członek Komitetu, Pan Marcin Orlicki – Członek Komitetu. Uchwała ta weszła w życie z dniem 19 października 2017 r. Zadania Komitetu Audytu określone są w Ustawie i obejmują w szczególności monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej, skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w tym w zakresie sprawozdawczości finansowej, monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej, kontrolowanie i monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej, informowanie Rady Nadzorczej o wynikach badania oraz wyjaśnianie, w jaki sposób badanie to przyczyniło się do rzetelności sprawozdawczości finansowej w Spółce, a także jaka była rola Komitetu Audytu w procesie badania.

Przed powołaniem Komitetu Audytu na podstawie Ustawy zadania KA były powierzone Radzie Nadzorczej.

- **Komitet Ryzyka (KR)** - KR działa jako organ doradczy wspierający Zarząd Spółki w określaniu akceptowanego poziomu ryzyka Spółki i związanych z nim poziomów wymaganego kapitału regulacyjnego i ekonomicznego; w monitorowaniu profilu ryzyka na podstawie sprawozdań sporządzanych przez funkcję zarządzania ryzykiem i funkcję aktuarialną, w tworzeniu strategii ograniczania ryzyka w sytuacji zagrożenia wystąpienia ryzyka na poziomie przekraczającym poziom akceptowany. W skład KR wchodzi Członkowie Zarządu odpowiedzialni za ryzyko, produkty i finanse, Dyrektorzy Departamentów Aktuariaty Finansowego i Reasekuracji, Departamentu Inwestycyjnego i Departamentu Zarządzania Ryzykiem. W spotkaniach Komitetu Ryzyka uczestniczą w roli gości przedstawiciel Departamentu Compliance oraz przedstawiciel Departamentu Audytu Wewnętrznego.

- **Komitet Zarządzania Ryzykiem Rynkowym oraz Aktywami i Pasywami (MR&ALCO)** – MR&ALCO działa jako organ doradczy i decyzyjny w zakresie zarządzania inwestycjami, zarządzania kapitałem, zarządzania płynnością, procedur związanych z zarządzaniem aktywami i pasywami oraz zarządzaniem kapitałem. Komitet zajmuje się również weryfikacją efektywności kosztowej zawieranych transakcji, kosztów transakcji oraz wyceny aktywów wycenianych modelami. W skład MR&ALCO wchodzi Członkowie Zarządu odpowiedzialni za finanse, inwestycje i zarządzanie ryzykiem, Dyrektorzy Departamentu Controllingu, Departamentu Zarządzania Ryzykiem, Departamentu Inwestycji i Departamentu Aktuariaty Finansowego i Reasekuracji oraz Kierownik Zespołu Księgowości Inwestycyjnej. W spotkaniach Komitetu MR&ALCO uczestniczą w roli gości przedstawiciel Departamentu Compliance oraz przedstawiciel Departamentu Audytu Wewnętrznego.

- **Komitet Inwestycyjny (KI)** – KI działa jako organ decyzyjny w zakresie inwestycji realizowanych na portfelach funduszy własnych w ramach polityki inwestycyjnej zatwierdzonej przez Zarząd Spółki. KI w szczególności omawia wyniki inwestycyjne spółek Generali Polska, sytuację polityczną i gospodarczą, strategię inwestycyjną, profil ryzyka, strategię zarządzania ryzykiem, zalecenia dla Zarządu Spółki. W skład KI

Główne organy zarządzające	Opis najważniejszych funkcji
	<p>wchodzą osoby odpowiedzialne za nadzór i realizację polityki inwestycyjnej. Na posiedzenia mogą być zapraszani goście.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Komitet Produktowy Ubezpieczeń Majątkowych (KPUM) – KPUM działa jako organ decyzyjny w zakresie zarządzania produktami i taryfami produktów masowych majątkowych. W skład KPUM wchodzi Członkowie Zarządu nadzorujący produkty, sprzedaż i finanse. Dyrektor Departamentu Ubezpieczeń Majątkowych i Komunikacyjnych, Menadżer Wydziału Taryfikacji Ubezpieczeń, Dyrektor Departamentu Aktuariatu Finansowego i Reasekuracji, Dyrektor Departamentu Zarządzania Ryzykiem, Dyrektorzy poszczególnych sieci sprzedaży, Menadżerowie Produktu odpowiedzialni za poszczególne linie produktowe.
Funkcja Aktuarialna	<p>Główne obowiązki Funkcji Aktuarialnej obejmują wycenę najlepszego oszacowania rezerw i wartości godziwej rezerw technicznych (w tym weryfikację jakości, dokładności i kompletności danych) dla celów wypłacalności i zarządzania ryzykiem, wycenę ustawowych rezerw technicznych dla celów rachunkowości, sprawozdawczość do Zarządu i Rady Nadzorczej, ocenę wiarygodności i adekwatności rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, ocenę polityki dot. apetytu na ryzyko w zakresie ryzyka ubezpieczeniowego, ocenę adekwatności programu reasekuracji, skuteczny wkład w realizację polityki zarządzania ryzykiem, w szczególności w odniesieniu do własnej oceny ryzyka wypłacalności i zarządzania wypłacalnością, modelowanie ryzyka w wycenie wymogu kapitałowego, obliczanie miar ryzyka kapitału wykorzystywanych do celów zarządzania ryzykiem (RAC, SCR MVM) na szczeblu lokalnym. Funkcja aktuarialna raportuje do Dyrektora Finansowego (CFO).</p>
Funkcja Zarządzania Ryzykiem	<p>Funkcja Zarządzania Ryzykiem pełniona jest przez Departament Zarządzania Ryzykiem. Departament Zarządzania Ryzykiem jest odpowiedzialny za wdrożenie i nadzorowanie systemu zarządzania ryzykiem. W szczególności zapewnia informacje i rekomendacje dla KR, MR&ALCO, a także wspiera właścicieli obszarów biznesowych w bieżącym zarządzaniu ryzykiem. Ponadto Departament Zarządzania Ryzykiem jest odpowiedzialny za koordynowanie polityki zarządzania ryzykiem, za realizację czynności kontrolujących poziom ryzyka oraz opracowanie metod jego oceny. Dyrektor Departamentu Zarządzania Ryzykiem raportuje do Zarządu Spółki.</p>
Funkcja Zapewnienia Zgodności (compliance)	<p>Funkcja Zapewnienia Zgodności pełniona jest przez Departament Compliance. Departament Compliance jest odpowiedzialny za identyfikację, ocenę i zapobieganie zagrożeniom związanym z nieprzestrzeganiem przepisów ustawowych i wykonawczych; raportuje bezpośrednio do Zarządu.</p>
Funkcja Audytu Wewnętrznego	<p>Funkcja Audytu Wewnętrznego pełniona jest przez Departament Audytu Wewnętrznego. Departament Audytu Wewnętrznego ma obowiązek zapewnić monitorowanie oraz ocenę skuteczności i efektywności systemu kontroli wewnętrznej oraz potrzeb poprawy, również poprzez wsparcie i doradztwo dla innych funkcji biznesowych. Dyrektor Departamentu Audytu Wewnętrznego raportuje bezpośrednio do Zarządu Spółki i KA.</p>

W ocenie Spółki, ustanowiony w niej system zarządzania jest adekwatny do jej charakteru, skali i złożoności ryzyk charakterystycznych dla jej działalności.

Informacje na temat zasad i praktyk dotyczących wynagradzania

Polityka Wynagradzania Członków Organu Nadzorującego, Członków Organu Zarządzającego oraz Osób pełniących Kluczowe Funkcje została wdrożona w 2016 roku celem prowadzenia przez Spółkę przejrzystej polityki wynagradzania Członków Zarządu, Rady Nadzorczej i osób pełniących funkcje kluczowe przy uwzględnieniu sytuacji finansowej Spółki i w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi w Spółce, z uwzględnieniem rekomendacji nadzorczych, w tym Zasad Ładu Korporacyjnego dla Instytucji Nadzorowanych wydanych przez Organu Nadzoru oraz wytycznych Grupy Assicurazioni Generali, w ramach których Spółka funkcjonuje jako podmiot zależny (zgodnie jednak z regulacjami lokalnymi i lokalną specyfiką). Pierwszy raport z oceny funkcjonowania polityki wynagradzania w Spółce został przedstawiony w 2017 roku za rok 2016, a Walne Zgromadzenie dokonało oceny, czy ustalona polityka wynagradzania sprzyja rozwojowi i bezpieczeństwu działania Spółki.

W 2017 dokonano przeglądu Polityki Wynagradzania Członków Organu Nadzorującego, Członków Organu Zarządzającego oraz Osób pełniących Kluczowe Funkcje w Generali T.U. S.A. - aktualizacja ze skutkiem od dnia 01.01.2017 r. (w szczególności dostosowanie zapisów do wymogów Solvency II w zakresie zasad wynagradzania Członków Zarządu i osób pełniących kluczowe funkcje - wprowadzenie zasad odraczania części zmiennego składnika wynagrodzenia oraz zakazu korzystania ze strategii hedgingowych).

W roku 2018 wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej przyznawane mogło być wyłącznie członkom niezależnym tj. niezwiązanym z żadną ze Spółek z Grupy Assicurazioni Generali. W takim przypadku wynagrodzenie ustalane jest w formie kwoty stałego rocznego wynagrodzenia brutto, zaś szczegółowe zasady wypłaty były określane w umowie zawartej pomiędzy Spółką, a Członkiem Rady Nadzorczej.

W 2018 roku Członkom Rady Nadzorczej nie przysługiwały zmienne składniki wynagrodzenia.

Członkom Rady Nadzorczej przysługiwał zwrot wszystkich kosztów poniesionych w związku z udziałem w pracach Rady Nadzorczej w tym np. biletów lotniczych.

W 2018 roku wynagrodzenie Członków Zarządu było finansowane i wypłacane ze środków Spółki, a świadczenia dla Członków Zarządu ustalane były przy uwzględnieniu praktyki rynkowej.

Członkowie Zarządu Spółki otrzymywali pakiet wynagrodzenia na który składał się stały składnik wynagrodzenia, zmienny składnik wynagrodzenia oraz pozostałe świadczenia. U niektórych Członków Zarządu stały składnik wynagrodzenia w 2018 roku uległ zmianie w oparciu o benchmarki rynkowe.

W 2018 roku zmienny składnik wynagrodzenia obejmował krótkoterminowy plan motywacyjny (STI) czyli coroczny system motywacji pieniężny dla Członków Zarządu mających wyznaczone cele strategiczne (KPI). System obejmuje premie roczne. Indywidualne cele strategiczne (KPI) były zróżnicowane w zależności od kompetencji i zakresu odpowiedzialności.

Cele ilościowe polegały na osiągnięciu odpowiednich wyników w szczególności przez Spółkę, Spółki Grupy Generali w Polsce, Region lub Grupę Generali, lub określone były na poziomie indywidualnym i obejmowały np. wynik operacyjny.

Szczegółowe postanowienia dotyczące maksymalnej kwoty zmiennego składnika wynagrodzenia zawarte zostały w indywidualnych umowach z Członkami Zarządu, przy czym żadna z nich nie przekraczała ustalonego limitu zgodnie z wytycznymi Grupy.

Dokonana została ocena spełnienia KPI. Decyzja o przyznaniu wszystkim Członkom Zarządu z wyłączeniem Prezesa, zmiennego składnika wynagrodzenia za rok 2018 została, zgodnie z kompetencjami, podjęta przez Komisję Personalną Rady Nadzorczej Spółki. Decyzja w tej sprawie dotycząca Prezesa Spółki do dnia opracowania sprawozdania nie została podjęta.

Zasadą dla osób pełniących kluczowe funkcje jest określenie wynagrodzenia z przewagą stałego składnika oraz z podejściem przyjętym wobec zmiennego składnika wynagrodzenia, które jest spójne z celem zapewnienia ich niezależności i obiektywizmu kontroli.

Staly składnik wynagrodzenia ustalany jest według poziomu kompetencji i obowiązków przypisanych danej funkcji przy uwzględnieniu praktyki rynkowej.

Zasady i praktyki dotyczące wynagradzania organu administrującego, zarządzającego lub nadzorczego oraz osób pełniących funkcje kluczowe nie przewidują dodatkowych programów emerytalno-rentowych lub programów wcześniejszych emerytur.

W takcie 2018 roku Spółka nie zawierała istotnych transakcji z udziałowcami, osobami wywierającymi znaczący wpływ na zakład lub z członkami Zarządu lub Rady Nadzorczej.

B.2. Wymogi dotyczące kompetencji i reputacji

W Spółce obowiązuje Polityka Fit & Proper w Spółkach Grupy Generali w Polsce („Polityka”), która stanowi realizację m.in. wytycznych w zakresie kompetencji i reputacji zawartych w Rozporządzeniu Delegowanym Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2015 roku uzupełniającym dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyłącalność II).

Polityka ma na celu zagwarantowanie, że wszystkie osoby kluczowe z punktu widzenia zarządzania Spółką oraz pełniące/nadzorujące w niej inne kluczowe funkcje w rozumieniu polityki (zarówno rozważane jako kandydaci do powołania/zatrudnienia, jak również pełniące już funkcję w organie lub inną kluczową funkcję, w rozumieniu Polityki) spełniają w każdym czasie następujące wymogi:

- ich kwalifikacje zawodowe, wiedza i doświadczenie są adekwatne do zapewnienia prawidłowego i ostrożnego zarządzania Spółkami („Fit”),

oraz

- cieszą się dobrą reputacją i uczciwością („Proper”).

W celu oceny kompetencji i reputacji osób, które faktycznie zarządzają Spółką lub wykonują czynności w ramach innych kluczowych funkcji Spółka stosuje następującą procedurę. Co najmniej raz w roku osoby wskazane w Polityce (w szczególności Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej, personel pełniący funkcje kontrolne, tj. audytu wewnętrznego, zarządzania ryzykiem, compliance, aktuarialną,) składają pisemne deklaracje samooceny. Deklaracje powinny potwierdzać przestrzeganie przez te osoby aktualnych standardów (norm) fit & proper. Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej składają deklaracje w szczególności w związku z powołaniem w skład organu, przy zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego oraz w przypadku zmiany w składzie organu. Deklaracje Członków Zarządu przedstawiane są Radzie Nadzorczej do oceny i akceptacji. Personel pełniący funkcje kontrolne składa deklaracje samooceny przy powołaniu/zatrudnieniu oraz przy zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego, przy czym deklaracje osób nadzorujących funkcje kontrolne przedstawiane są Zarządowi Spółki do oceny i akceptacji.

Ponadto osoby objęte obowiązkiem oceny spełniania wymogów fit & proper zobowiązane są do informowania Departamentu Personalnego o wszelkich zdarzeniach, które są istotne w odniesieniu do wymogu spełniania ww. przesłanek.

B.3. System zarządzania ryzykiem, w tym własna ocena ryzyka i wyłącalności

System zarządzania ryzykiem w Spółce zdefiniowany jest, jako zestaw strategii, procesów i procedur mających na celu identyfikację, pomiar, reagowanie na wystąpienie, monitorowanie i raportowanie w sposób ciągły ryzyka, na które Spółka jest narażona.

Wdrożenie systemu zarządzania ryzykiem nastąpiło w Spółce poprzez ustanowienie struktury zarządzania ryzykiem (risk governance) oraz wprowadzenie strategii, procesów i procedur, o których mowa poniżej.

B.3.1. Struktura zarządzania ryzykiem (risk governance)

Celem Risk Governance w ramach systemu zarządzania ryzykiem jest stworzenie efektywnej struktury organizacyjnej opartej o przejrzyste określony zakres ról i odpowiedzialności w obszarze ryzyka i określonej w zestawie regulacji wewnętrznych.

Strukturę organizacyjną zarządzania ryzykiem w Spółce tworzą: **Rada Nadzorcza, Komitet Audytu, Zarząd, Komitet Ryzyka, Komitet Zarządzania Ryzykiem Rynkowym oraz Aktywami i Pasywami, Wyższe Kierownictwo, Komitet Produktowy Ubezpieczeń Majątkowych oraz jednostki operacyjne.**

Funkcja Zarządzania Ryzykiem pełniona jest przez Departament Zarządzania Ryzykiem. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Spółki, Departament Zarządzania Ryzykiem jest jej jednostką organizacyjną raportującą bezpośrednio do Zarządu Spółki. Polityka Zarządzania Ryzykiem stanowi, iż Funkcja Zarządzania Ryzykiem działa, jako gwarant skutecznego wdrożenia systemu zarządzania ryzykiem, zgodnie z wymogami powszechnie obowiązujących przepisów prawa i decyzjami Zarządu. Funkcja wspiera Zarząd i Wyższe Kierownictwo w określaniu strategii zarządzania ryzykiem oraz w rozwoju narzędzi do identyfikacji, monitorowania, zarządzania i raportowania ryzyka. Departament Zarządzania Ryzykiem raportuje bezpośrednio do członka Zarządu odpowiedzialnego za nadzór nad obszarem zarządzania ryzykiem. Funkcja Zarządzania Ryzykiem Spółki jest nadzorowana przez Funkcję Zarządzania Ryzykiem na poziomie Regionu Grupy Generali.

Funkcja Zarządzania Ryzykiem jest zintegrowana z procesami decyzyjnymi Spółki przez uwzględnienie jej roli we wszystkich istotnych procesach Spółki w identyfikacji, pomiarze, reakcji na wystąpienie, monitorowaniu i raportowaniu ryzyka. Rola Funkcji Zarządzania Ryzykiem ustanawiana jest politykami i procedurami zarządzania ryzykiem oraz procedurami operacyjnymi.

Nadzór nad procesem zarządzania ryzykiem na poszczególnych szczeblach Grupy Generali ustrukturyzowany jest w następujący sposób:

- **Departament Zarządzania Ryzykiem Grupy Generali** (poziom Centrali Grupy Generali), kierowany przez Chief Risk Officer'a Grupy Generali (GCRO), odpowiedzialnego za dostarczanie wytycznych i koordynację działań na poziomie Grupy Generali;
- **Regionalny Departament Zarządzania Ryzykiem**, kierowany przez Regionalnego Chief Risk Officer'a (RCRO), odpowiedzialnego za dostarczanie wytycznych, koordynację działań i współdziałanie z Departamentem Zarządzania Ryzykiem w regionie, za który jest odpowiedzialny. W szczególności, jego obowiązki obejmują sprawowanie nadzoru i kontroli nad funkcją zarządzania ryzykiem danego podmiotu, stosowanie wytycznych Grupy na poziomie danego podmiotu oraz zapewnienie zarządzania ryzykiem; W przypadku Spółki regionem jest region Generali Austria, Central and Eastern Europe & Russia (Generali ACEER)
- **Departament Zarządzania Ryzykiem w Spółce**, kierowany przez Dyrektora Departamentu Zarządzania Ryzykiem, pełniącego funkcję Chief Risk Officer'a (CRO), odpowiedzialnego za realizację działań z obszaru zarządzania ryzykiem na poziomie Spółki.

GCRO nadzoruje RCRO, a RCRO nadzoruje CRO. Zasady raportowania są opisane w Polityce Zarządzania Ryzykiem.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, CRO kierując Departamentem Zarządzania Ryzykiem, który pełni w Spółce Funkcję Zarządzania Ryzykiem sprawuje wiodącą rolę i ponosi odpowiedzialność za działania w obszarze zarządzania ryzykiem Spółki, w tym jest odpowiedzialny za stosowanie wytycznych Grupy Generali na poziomie Spółki zapewniając, że ryzyko jest zarządzane w odpowiedni sposób. W szczególności, CRO jest odpowiedzialny w Spółce za:

- monitorowanie ryzyka na poziomie Spółki zgodnie z wytycznymi, strategią i limitami ryzyka,
- wykonywanie funkcji zarządzania ryzykiem na poziomie Spółki, wdrażanie polityk i wytycznych Grupy Generali dotyczących zarządzania ryzykiem na poziomie Spółki,
- uczestniczenie w zarządzaniu Spółką poprzez wprowadzanie perspektywy ryzyka do procesów biznesowych Spółki,
- monitorowanie ryzyka na poziomie Spółki, monitorowanie przestrzegania limitów ryzyka,
- monitorowanie systemu zarządzania ryzykiem,
- identyfikację i ocenę nowych ryzyk,

- raportowanie do Rady Nadzorczej, Zarządu oraz Kierownictwa Spółki,
- eskalowanie naruszeń limitów ryzyka do Regionalnego Departamentu Zarządzania Ryzykiem i odpowiednich organów zarządzających Spółki,

B.3.2. Procesy i procedury

Zarządzanie ryzykiem jest oparte na 4 poniższych procesach:

- identyfikacja ryzyka,
- pomiar ryzyka,
- zarządzanie ryzykiem i kontrola ryzyka,
- monitorowanie ryzyka i raportowanie o ryzyku.

Proces identyfikacji ryzyka zaprojektowano tak, aby wszystkie istotne ryzyka na które narażona jest Grupa Generali na swoich poszczególnych poziomach, w tym na poziomie Spółki, zostały prawidłowo zidentyfikowane. W tym celu wprowadzony został proces samooceny istotnych ryzyk - Main Risk Self-Assessment (MRSA). W ramach tego procesu Funkcja Zarządzania Ryzykiem kontaktuje się ze wszystkimi procesami biznesowymi w celu:

- identyfikacji i oceny istotnych ryzyk w zakresie ich prawdopodobieństwa oraz wpływu,
- identyfikacji i przypisania do prawidłowych właścicieli działań ograniczających ryzyka.

Proces MRSA jest przeprowadzany regularnie, nie rzadziej niż raz w roku oraz każdorazowo w przypadku zmian strategii, operacji lub otoczenia, które istotnie wpływają na profil ryzyka Grupy Generali lub Spółki.

Odpowiedzialność za proces MRSA została zdefiniowana następująco:

- Właściciele ryzyka, określane jako pierwsza linia obrony, są odpowiedzialni za identyfikację ryzyka dotyczącego ich obszaru działalności;
- CRO jest odpowiedzialny za koordynowanie identyfikacji i oceny ryzyka przez właścicieli ryzyka w celu zapewnienia kompletności identyfikacji i oceny istotnych ryzyk;
- CRO jest odpowiedzialny za przygotowanie raportu o wyniku MRSA jako części raportu z procesu ORSA.

Spółka przyjęła główne kategorie ryzyka zgodnie z Formułą Standardową wyliczenia Kapitałowego Wymogu Wyplacalności. Poza ryzykami występującymi w wyliczeniu kapitałowego wymogu wyplacalności zgodnie z Formułą Standardową, Spółka identyfikuje dodatkowe główne kategorie ryzyka określone jako ryzyka spoza Filaru I.

Tabela 10 Mapa podstawowych ryzyk Spółki

Ryzyka objęte kapitałowym wymogiem wyplacalności					
Ryzyka rynkowe	Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	Ryzyko aktuarialne (inne niż ubezpieczenia na życie)	Ryzyko aktuarialne (ubezpieczenia na życie i zdrowotne)	Ryzyko operacyjne	Ryzyka spoza Filaru I
Ryzyko stopy procentowej	Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	Ryzyko składki i rezerw	Ryzyko śmiertelności	Ryzyko zapewnienia zgodności	Ryzyko płynności
Ryzyko cen akcji		Ryzyko katastroficzne	Ryzyko długowieczności	Ryzyko sprawozdawczości finansowej	Ryzyko strategiczne
Ryzyko cen nieruchomości		Ryzyko związane z rezygnacjami z umów	Ryzyko niepełnosprawności	Oszustwa wewnętrzne	Ryzyko utraty reputacji

Ryzyko spreadu kredytowego		Ryzyko związane z rezygnacjami z umów	Oszustwa zewnętrzne	Ryzyko zarażenia
Ryzyko walutowe		Ryzyko związane z wysokością ponoszonych kosztów	Niewłaściwe praktyki kadrowe	Ryzyka nowo powstające
Ryzyko koncentracji aktywów		Ryzyko katastroficzne	Niewłaściwe produkty i relacje z klientami	
		Ryzyko zachorowalności	Uszkodzenia aktywów rzeczowych w wyniku klęsk żywiołowych	
		Ryzyko rewizji wysokości rent	Zakłócenia działalności przedsiębiorstwa oraz nieprawidłowość i w działaniu systemów IT	
			Zakłócenia w przebiegu transakcji oraz w zarządzaniu procesami	

Pomiar ryzyka przeprowadzany jest w oparciu o wzajemnie uzupełniające się metody ilościowe i jakościowe. Podstawową metodą ilościową pomiaru ryzyka w Spółce jest wyliczanie kapitałowego wymogu wypłacalności zgodnie z Formułą Standardową. Dodatkowymi metodami ilościowymi są stosowane dla wybranych ryzyk analizy wrażliwości na podstawie testów stresu, metody oceny ryzyka ubezpieczeniowego, metoda zbierania informacji o stratach operacyjnych dla ryzyka operacyjnego oraz własna metoda pomiaru ryzyka płynności. Podstawowymi metodami jakościowymi stosowanymi do oceny ryzyka są samooceny ryzyka oraz analizy scenariuszowe. Częstotliwość pomiaru ryzyka jest uzależniona od jego charakteru.

Całościowa ocena wszystkich istotnych ryzyk Spółki przeprowadzana jest nie rzadziej niż raz w roku w ramach procesu ORSA.

Zarządzanie i kontrola ryzyka determinowane są przyjętą przez Spółkę wewnętrzną regulacją Akceptowany Poziom Ryzyka - Risk Appetite Framework (RAF). RAF określa:

- ryzyka pożądane,
- ryzyka akceptowane,
- ryzyka, których należy unikać, a ekspozycja na nie powinna być eliminowana.

RAF precyzuje również procedury monitorowania poziomu ryzyka i eskalacji przekroczeń. RAF definiuje limity ryzyka w odniesieniu do współczynnika wypłacalności określonego zgodnie z Formułą Standardową.

RAF zapewnia wyznaczenie przejrzystych wskaźników dotyczących akceptowanego poziomu ryzyka i preferencji ryzyka na poziomie Grupy Generali i na poziomie Spółki. RAF pozwala na monitorowanie wykorzystania akceptowanego poziomu ryzyka. RAF zapewnia wprowadzenie odpowiednich procesów zarządzania i podejmowania decyzji.

W uzupełnieniu do limitów ekspozycji na ryzyko określonych w RAF w odniesieniu do współczynnika wypłacalności, dla ryzyka płynności, które nie jest uwzględnione w wyliczeniu SCR według Formuły Standardowej, mierniki ryzyka oraz limity ekspozycji na ryzyko określa regulacja wewnętrzna Liquidity Risk Monitoring Guideline.

Procesy i procedury zdefiniowane w Spółce zapewniają ścisłą kontrolę i rygorystyczne zarządzanie ryzykiem. Działalność Spółki jest prowadzona zgodnie z pożądanym poziomem ryzyka ustalonym w RAF w odniesieniu do współczynnika wypłacalności oraz zgodnie z pożądanym poziomem poszczególnych ryzyk ustalonymi decyzjami Zarządu lub Wyższego

Kierownictwa. W szczególności limity ryzyka ustalone zostały dla ryzyka w procesie inwestycji, ryzyka aktuarialnego oraz ryzyka płynności.

Funkcja Zarządzania Ryzykiem jest odpowiedzialna za całościowe monitorowanie i raportowanie profilu ryzyka do Zarządu, Wyższego Kierownictwa i Właścicieli Ryzyka (w zakresie kompetencji danego Właściciela Ryzyka).

B.3.3. Informacje dotyczące procesu własnej oceny ryzyka i wypłacalności

Metodologia procesu ORSA

Spółka ocenia metodologię ORSA, jako adekwatną do wsparcia oceny ryzyka i umożliwiającą efektywne raportowanie całościowych potrzeb wypłacalności oraz ciągłą weryfikację zgodności z wymogami regulacyjnymi.

Spółka przyjmuje zestaw metodologii, opracowanych przez Grupę Generali dla celu opracowania raportu ORSA, jako zgodny z wymaganiami regulacyjnymi oraz dostarczający rzetelnego odzwierciedlenia profilu ryzyka Spółki. Aby zapewnić, odpowiednie odzwierciedlenie profilu ryzyka, w procesie ORSA zastosowano zasady proporcjonalności.

Tabela 11 Metodologie przyjęte dla poszczególnych ryzyk

Metodologia	Ryzyka objęte metodologią									Zastosowanie		
	Rynekowe	Kontrahenta	Aktuarialne Życiowe	Aktuarialne Majątkowe	Aktuarialne Zdrowotne	Operacyjne	Płynności	Strategiczne	Reputacyjne		Zarazenia	Powstające
Formuła Standardowa	X	X	X	X	X	X						Formuła Standardowa jest stosowana do wyliczenia wypłacalności z perspektywy regulacyjnej
Narzędzie do prognozowania współczynnika wypłacalności	X	X	X	X	X	X						Narzędzie do prognozowania współczynnika wypłacalności oparte na Formule Standardowej
Samoocena Ryzyka Operacyjnego						X						Jakościowa samoocena ryzyk operacyjnych. Metodologia zawiera analizę scenariuszy
Model Ryzyka Płynności							X					Monitorowanie współczynnika płynności inwestycji oraz współczynnika luki płynności
Samoocena Głównych Ryzyk (MRSA)								X	X	X	X	Jakościowa samoocena wszystkich istotnych ryzyk. Metodologia zawiera analizę scenariuszy

Proces ORSA

Grupa Generali stosuje jednolity proces na wszystkich swoich poziomach, co umożliwia koordynację procesów lokalnych na potrzeby stworzenia grupowego raportu ORSA. Zasady procesu tworzenia raportu ORSA oraz koordynacja jego zatwierdzania są zdefiniowane w Polityce Zarządzania Ryzykiem. Polityka Zarządzania Ryzykiem definiuje również minimalną zawartość raportu ORSA.

Chief Risk Officer na poziomie Spółki jest odpowiedzialny za przygotowanie raportu ORSA i jest w tym zadaniu wspierany przez GCRO w zakresie metodologii, definicji procesów i wzorów raportowania, co zapewnia, że proces na poziomie całej Grupy Generali zawiera wewnętrzne odwołania do procesów lokalnych spółek i jest spójny z procesem planowania grupowego.

Raport ORSA jest przygotowywany w następujących kluczowych krokach:

- zbieranie raportów finansowych i raportów dotyczących ryzyka przygotowywanych w trakcie roku, włączając w to wyliczoną wypłacalność na koniec roku i inne wyniki oceny ryzyka,
- wykonanie MRSA,
- wyliczenie prognozowanej wypłacalności (prospektywna ocena),
- przegląd adekwatności Kontroli Wewnętrznej i Systemu Zarządzania Ryzykiem.

Tabela 12 Główne obowiązki w procesie ORSA

Rola	Poziom	Odpowiedzialność
GCRO	Centrala Grupy Generali	<ul style="list-style-type: none"> • Koordynowanie procesu tworzenia raportu ORSA w Grupie Generali
CRO	Spółka	<ul style="list-style-type: none"> • Koordynowanie lokalnego procesu tworzenia raportu ORSA • Przygotowanie lokalnego raportu ORSA i przedłożenie go do akceptacji Zarządu oraz GCRO
Dyrektor Finansowy (włącznie z Funkcją Aktuarialną)	Spółka	<ul style="list-style-type: none"> • Wkład do raportu ORSA w odniesieniu do środków własnych, planu kapitałowego oraz oceny adekwatności rezerw technicznych • Współpraca z CRO przy definiowaniu scenariuszy

Proces ORSA poddawany jest przeglądowi nie rzadziej niż raz w roku.

Wyniki procesu ORSA w postaci raportu są przedkładane do zatwierdzenia przez Komitet Ryzyka. Raport ORSA jest podpisywany przez CRO i następnie przekazywany do GCRO. Po analizie otrzymanego raportu, GCRO przekazuje Spółce informację zwrotną o wszelkich obszarach wymagających poprawy tak, aby zapewnić ciągłe udoskonalanie procesu. GCRO dostarcza wytycznych w zakresie zastosowania raportu ORSA.

Raport ORSA zatwierdzany jest przez Zarząd Spółki. Raport ORSA jest przedkładany Organowi Nadzoru w ciągu 14 dni od daty zatwierdzenia przez Zarząd.

Organizacja procesu ORSA

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za przyjęcie strategii ryzyka, określenie akceptowanego poziomu ryzyka, określenie preferencji ryzyka, za zatwierdzenie dokumentu RAF definiującego akceptowany poziom ryzyka oraz za zdefiniowanie systemu zarządzania ryzykiem obejmującego w szczególności polityki zarządzania ryzykiem na poziomie Spółki.

Prezes Spółki jest odpowiedzialny za wdrożenie strategii ryzyka oraz za zarządzanie działalnością Spółki w granicach ustanowionych przez RAF oraz polityki i wytyczne dotyczące zarządzania ryzykiem.

Spółka powołała Komitet Ryzyka, któremu powierzono zadanie wspierania Wyższego Kierownictwa w następujących czynnościach:

- aktualizacja systemu zarządzania ryzykiem,
- definicja docelowego profilu ryzyka Spółki, zgodnie z profilami zdefiniowanymi przez Grupę Generali,
- definicja polityk zarządzania ryzykiem i wytycznych, jak również poziomów tolerancji i limitów ryzyka na poziomie operacyjnym,
- przegląd wyników działań monitorujących w zakresie realizacji polityk zarządzania ryzykiem zatwierdzonych przez Zarząd Spółki dla wszystkich istotnych ekspozycji na ryzyko i ich wpływu na poziom wypłacalności,
- określenie wszelkich strategii naprawczych poprzez identyfikowanie wszelkich środków ograniczających oraz strategii przeciwdziałania sytuacjom awaryjnym,

- analiza efektów zdarzeń, które mają istotny wpływ na profil ryzyka Spółki.

MR&ALCO jest odpowiedzialny za oceny i decyzje w odniesieniu do:

- zarządzania ryzykiem rynkowym w działalności Spółki,
- zarządzania kapitałem i ryzykiem kapitału,
- zarządzania płynnością i ryzykiem płynności,
- procedur związanych z zarządzaniem aktywami i zobowiązaniami,

Komitet Inwestycyjny Spółki jest odpowiedzialny za decyzje związane z funduszami własnymi zgodnie z Polityką Inwestycyjną zatwierdzoną przez Zarząd.

Funkcja Aktuarialna Spółki raportuje do członka zarządu Spółki odpowiedzialnego za obszar finansów. Głównymi obowiązkami Funkcji Aktuarialnej są:

- Wycena najlepszego oszacowania i wartości godziwej rezerw technicznych (włączając w to weryfikację jakości danych, dokładności, kompletności) dla potrzeb wypłacalności i zarządzania ryzykiem,
- Wycena statutowych rezerw technicznych dla celów księgowych,
- Raportowanie do Zarządu i Rady Nadzorczej odnośnie wiarygodności i adekwatności rezerw technicznych,
- Ocena RAF w odniesieniu do ryzyka aktuarialnego,
- Ocena adekwatności Programu Reasekuracyjnego,
- Efektywny wkład w realizację polityki zarządzania ryzykiem, w szczególności w odniesieniu do:
 - Procesu ORSA i zarządzania wypłacalnością;
 - Modelowania ryzyk w wycenie wymogu kapitałowego;
 - Obliczania kapitałowych miar ryzyka wykorzystywanych do celów zarządzania ryzykiem (RAC, SCR, MVM) na poziomie Spółki.

Zakres odpowiedzialności Funkcji Zarządzania Ryzykiem został opisany w części B.3.1. niniejszego raportu.

Oświadczenia odnośnie raportu ORSA

Proces ORSA poddawany jest przeglądowi nie rzadziej niż raz w roku.

Raport ORSA zatwierdzany jest przez Zarząd Spółki nie rzadziej niż raz w roku.

W oparciu o przeprowadzony proces ORSA, który w szczególności obejmował porównanie potrzeb kapitałowych wynikających z analiz ilościowych i jakościowych uwzględniających profil ryzyka Spółki oraz oddziaływanie na siebie zarządzania kapitałem i systemu zarządzania ryzykiem w Spółce, **Zarząd Spółki uznał, iż utrzymanie kapitału własnego w wysokości limitu określonego w RAF, zaspokaja własne potrzeby Spółki w zakresie wypłacalności.**

B.4. System kontroli wewnętrznej

System Kontroli Wewnętrznej zatwierdzony przez Zarząd Spółki jest definiowany, jako system, który działa w celu zapewnienia, że działalność Spółki jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa, wytycznymi organu nadzoru rynku finansowego oraz innych instytucji nadzorujących, a także z obowiązującymi regulacjami wewnętrznymi Spółki. Zapewnia on również, że procesy Spółki są efektywne i skuteczne w kontekście ich celów oraz że informacje sprawozdawcze i zarządcze są wiarygodne i kompletne.

Wdrożony w Spółce system kontroli wewnętrznej opisano w Polityce kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem (polityka). Zgodnie z zapisami polityki system kontroli wewnętrznej opiera się na trzech liniach obrony:

- I linia obrony to bezpośredni właściciele ryzyka, odpowiedzialni za realizację funkcji operacyjnych, i ponoszą oni ostateczną odpowiedzialność za ryzyko występujące w obszarze, którym zarządzają;
- II linia obrony to funkcje kontrolujące skuteczność pierwszej linii: aktuariat, compliance oraz zarządzanie ryzykiem.
- III linia obrony to funkcja audytu wewnętrznego, której zadaniem jest bieżąca ocena systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w Spółce.

Podstawowymi elementami wdrożonego systemu kontroli wewnętrznej są:

- środowisko kontroli wewnętrznej,
- czynności / mechanizmy kontrolne,
- świadomość,
- monitorowanie i raportowanie.

Kontrola wewnętrzna obejmuje zestaw narzędzi, który pomaga Spółce osiągnąć swoje cele zgodnie z poziomem ryzyka wybranym przez Wyższe Kierownictwo. Cele te nie są ograniczone jedynie do celów biznesowych, ale rozciągają się także na cele związane ze sprawozdawczością finansową, jak również na kwestie związane z przestrzeganiem regulacji wewnętrznych i zewnętrznych, przy czym mają one różne znaczenie w zależności od ryzyka, które zostało zidentyfikowane. Wynika z tego, że odpowiednie mechanizmy kontroli wewnętrznej przyjmują różną naturę i formę w zależności od konkretnego procesu lub procesów.

Istnienie sprzyjającego środowiska kontroli, rozumianego jako zestaw czynności i działań, które pokazują znaczenie kontroli wewnętrznej w działalności operacyjnej, jest podstawowym czynnikiem umożliwiającym skuteczność kontroli. Środowisko kontroli określa, jak wrażliwy jest personel na samą potrzebę kontroli. Pojęcie „czynności i działań” oznacza zbiór elementów, które wydają się być abstrakcyjne i nieuchwytnie, lecz które w rzeczywistości przekładają się na realne korzyści dla organizacji. Czynniki te obejmują, na przykład uczciwość, wartości etyczne, know-how ze strony personelu, styl zarządzania, sposób realizowania delegowanych uprawnień, strukturę organizacyjną itp.

W powyższym kontekście odpowiedzialnością Zarządu jest wspieranie rozwoju i rozprzestrzenianie „kultury kontroli”, co wymaga od Wyższego Kierownictwa uświadomienia całego personelu na temat znaczenia kontroli wewnętrznej, pożytecznej roli jaką w tym procesie odgrywają, jak również na temat wartości dodanej, jaką stanowią oni dla firmy. Wyższe Kierownictwo jest odpowiedzialne za wdrożenie „kultury procesu” i „kultury kontroli” oraz zapewnienie, że pracownicy są świadomi swojej indywidualnej roli i odpowiedzialności tak, aby zaangażować ich na poziomie praktycznym w realizowane czynności kontrolne w ramach ich obowiązków. W tym celu Wyższe Kierownictwo zapewnia, że system delegowanych uprawnień i procedur regulujących przydział obowiązków, procesy operacyjne i kanały raportowania są należycie sformalizowane, a personel jest dostatecznie poinformowany i odpowiednio przeszkolony w zakresie takiego systemu. Jednym z podstawowych aspektów środowiska kontroli Spółki jest istnienie i rozpowszechnianie wśród swoich pracowników wysokiego poziomu moralnego. Jest to realizowane poprzez przyjęcie Kodeksu Postępowania Grupy Generali oraz Zasad Grupy Generali stanowiących uzupełnienie Kodeksu. Kodeks Postępowania oraz Zasady Grupy stosuje się w odniesieniu do wszystkich pracowników Grupy Generali, w tym do członków organów nadzorujących i zarządzających. Ponadto oczekuje się, że osoby trzecie (konsultanci, dostawcy, agenci itp.) działający w imieniu grupy zostaną zobowiązane do przestrzegania zasad określonych w Kodeksie.

Kodeks i Zasady Grupy określają minimalne standardy zachowania, których należy przestrzegać i dostarczają szczegółowych zasad postępowania w odniesieniu do następujących kwestii: promowanie różnorodności i integracji, ochrona aktywów i danych biznesowych, konflikt interesów, przeciwdziałanie korupcji, informacje finansowe i wykorzystywanie informacji poufnych, ochrona danych osobowych, przeciwdziałanie praniu brudnych pieniędzy, finansowaniu terroryzmu oraz sankcje międzynarodowe.

Skuteczność wyżej wymienionych środków kontroli jest gwarantowana nie tylko przez środki monitorowania i kontroli działań umiejscowione w całej strukturze organizacyjnej firmy, ale także poprzez odpowiednie kanały, przez które należy zgłaszać przypadki naruszeń. Praktyki lub działania, które w dobrej wierze zostaną uznane za niewłaściwe lub niezgodne z prawem, Kodeksem Postępowania, zasadami Grupy lub innymi politykami wewnętrznymi (np. dyskryminacja, nękanie, zastraszanie, mobbing, korupcja, przekupstwo itp.) powinny być zgłaszane w formie pisemnej, z ujawnieniem tożsamości lub anonimowo, jeśli nie zabrania tego prawo .

Kultura kontroli wewnętrznej w Spółce opiera się również na wysokim poziomie świadomości każdego pracownika odnośnie jego ról i obowiązków w ramach systemu kontroli i obowiązujących hierarchicznych linii raportowania. W celu zapewnienia odpowiedniej świadomości w/w modelu, firma wprowadziła procesy, dzięki którym pracownicy mają świadomość uprawnień przekazanych przez Zarząd. Delegowane uprawnienia podaje się do wiadomości na niższych poziomach hierarchii strukturalnej poprzez publikację przez Departament Personalny wewnętrznego memorandum, które określa zmiany organizacyjne w ramach Spółki. Rozdział zadań i obowiązków pomiędzy Kierownikami i Przedstawicielami Prawnych/Prokurentami, zakres ich uprawnień oraz hierarchia sprawozdawczości zostały określone, odpowiednio, w dokumentach mianowania i nadania pełnomocnictwa. Co do komunikacji zmian organizacyjnych i podziału ról i obowiązków w ramach poszczególnych jednostek organizacyjnych, są one rozpatrywane przez odpowiedzialnego kierownika danej jednostki organizacyjnej, przy wsparciu Departamentu Personalnego, zgodnie z poziomem zatrudnienia i formalnie określonym zakresem obowiązków.

Konsolidacja tej kultury, wraz z racjonalną i właściwą orientacją celów biznesowych w kierunku przestrzegania zasad określonych powyżej, są również zapewnione poprzez przyjęcie polityki wynagrodzeń Grupy Generali w oparciu o następujące kardynalne role: kapitał wewnętrzny, konkurencyjność, spójność, merytokracja. Premie i inne zachęty wypłacane odpowiedzialnym menedżerom w obszarach działalności są częściowo uzależnione od powodzenia w rozwiązywaniu problemów wchodzących w zakres ich odpowiedzialności i zidentyfikowanych w trakcie audytu, tak aby proces kontroli wewnętrznej został w pełni powiązany. W każdym przypadku, niezależnie od istnienia takiego systemu nagród, należy podkreślić, że wdrożenie systemu kontroli i opracowanie procesów wyposażonych w odpowiednie mechanizmy kontroli jest przede wszystkim w interesie osób podążających w górę struktury jednostek organizacyjnych, ponieważ pozwala im to ograniczyć, w granicach określonych progów dopuszczalności, ryzyka, na które narażona jest ich działalność, zapewniając w ten sposób wymierne korzyści w realizacji i dostarczaniu oczekiwanych rezultatów.

Jak wspomniano wcześniej, skuteczne wdrożenie systemu kontroli wewnętrznej wymaga zaangażowania całego personelu w proces kontroli, co oznacza ich zaangażowanie w opracowywanie i zastosowanie zasad i procedur, które zagwarantują Zarządowi, że jego dyrektywy dotyczące zarządzania ryzykiem zostaną z powodzeniem wdrożone.

W wyniku powyższego, kontrole wewnętrzne w Spółce organizowane są na podstawie różnych poziomów operacyjnych i poziomów odpowiedzialności, które podlegają regulacji i skodyfikowaniu:

- 1) Kontrole będące obowiązkiem **jednostek organizacyjnych**, które tworzą integralną część każdego procesu spółki i stanowią podstawę systemu kontroli wewnętrznej (patrz: „Kontrole prowadzone przez jednostki organizacyjne”).
- 2) Kontrole prowadzone przez funkcje korporacyjne, których głównym zadaniem jest wykonywanie zadań kontrolnych. Są to, m.in.:
 - i. funkcja zarządzanie ryzykiem, która kontroluje profil ryzyka Spółki i przestrzeganie przez kierownictwo limitów ustalonych przez Zarząd i Wyższe Kierownictwo;
 - ii. funkcja zapewnienia zgodności, która stanowi dodatkową i niezależną linię obrony w ramach systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem, odpowiedzialna za wdrożenie i utrzymanie efektywnego systemu zarządzania ryzykiem braku zgodności, czyli bieżącą ocenę, czy organizacja działalności ubezpieczeniowej oraz procedury wewnętrzne są wystarczające do zapobiegania ryzyku wystąpienia kar za naruszenie regulacji lub grzywien nakładanych z mocy prawa oraz

ryzyku strat finansowych lub utraty reputacji przez Spółkę w wyniku naruszenia prawa, regulacji lub środków zastosowanych przez organy nadzoru lub norm samoregulacji (patrz: Polityka Systemu Zarządzania Zgodnością);

- iii. budżetowanie i controlling w celu monitorowania i analizy wyników działalności w zakresie osiągnięcia celów założonych na etapie planowania; wykazanie, poprzez pomiar szczegółowych wskaźników, rozbieżności pomiędzy celami założonymi na etapie planowania, a wynikami oraz zidentyfikowanie zmian nadzwyczajnych;
- iv. funkcja ochrony przed oszustwami, której zadaniem jest ochrona przed oszustwem z zewnątrz oraz identyfikacja i przeciwdziałanie ewentualnym przypadkom jego wystąpienia;
- v. różnorodne organy inspekcji, które w ramach sieci sprzedaży i rozliczania szkód zasadniczo zajmują się inspekcją pod kątem nadzoru, kontroli i monitorowania określonych obszarów operacyjnych lub świadczenia usług.

Ponadto, istnieją inne funkcje niż operacyjne, które poprzez doradztwo na rzecz pozostałych funkcji korporacyjnych przyczyniają się do osiągnięcia celów kontroli wewnętrznej (doradztwo podatkowe, doradztwo w zakresie kwestii związanych z prywatnością, radca prawny itp.). Na najwyższym szczeblu istnieją również funkcje Centrum Korporacyjnego, które w ramach swoich obowiązków nadzorowania Grupy Generali podejmują różnego rodzaju działania kontrolne dotyczące podmiotów zależnych grupy i ich działalności na podstawie wydanych wytycznych.

- 3) Niezależna ocena przeprowadzona przez wewnętrzną kontrolę jakości i skuteczności kontroli wprowadzonych przez inne funkcje korporacyjne. Audyt wewnętrzny jest w rzeczywistości odpowiedzialny za zapewnienie, że niezależna ocena zostanie przeprowadzona w zakresie, w jakim system kontroli wewnętrznej jest skuteczny i efektywny, a więc za to, czy opracowane kontrole działają na tyle skutecznie, aby zapewnić, że procesy, w tym proces zarządzania ryzykiem, są wykonywane prawidłowo. Działalność audytu wewnętrznego ma formę bezpośredniej kontroli przeprowadzanych w jednostkach operacyjnych firmy, jak określono w Planie Audytu, a także analizy i oceny informacji dotyczących ryzyka i kontroli generowanych przez menedżerów odpowiedzialnych za różne obszary działalności. W celu zapewnienia pełnej zgodności z wymogiem niezależności od funkcji operacyjnych, lokalna funkcja audytu wewnętrznego podlega bezpośrednio Zarządowi i Departamentowi Audytu Grupy Generali.

Funkcje zarządzania ryzykiem, zapewnienia zgodności i audytu wewnętrznego działają w ramach poszczególnych polityk, które podlegają okresowej aktualizacji i zatwierdzeniu przez Zarząd. Szczegółowe przepisy wynikające z tych zasad kierują w określonym zakresie działaniami, które muszą zostać wykonane w ramach szczególnej, przypisanej misji, a także uprawnieniami i obowiązkami przyznanymi przez Zarząd. Funkcje zgodności i zarządzania ryzykiem są angażowane w przypadkach, w których opracowywane są nowe procesy i dokonywane są zmiany w strukturze organizacyjnej firmy. W szczególności, funkcja zgodności musi być każdorazowo angażowana w opracowywanie procesów, w których istotna jest kwestia zgodności. Z drugiej strony, audyt wewnętrzny jest angażowany w każdy znaczący projekt organizacyjny, udzielając wsparcia o charakterze prewencyjnym, tak aby wdrażane mechanizmy kontroli wewnętrznej zostały poprawnie zaprojektowane.

Funkcja zgodności

W Generali T.U. S.A. wdrożono system zapewnienia zgodności, zgodny z wymaganiami Grupy Generali, którego głównym zadaniem jest zapewnienie uczciwego oraz zgodnego z obowiązującymi przepisami prawa prowadzenia działalności przez Spółkę. Na system zapewnienia zgodności składa się szereg elementów stanowiących integralną część operacji biznesowych:

- Systematyczna identyfikacja wymagań wynikających z obowiązujących przepisów prawa i regulacji zewnętrznych,

- Identyfikacja i ocena ryzyka braku zgodności poprzez porównanie wymagań prawnych/regulacyjnych z procesami, produktami, usługami i innymi elementami operacji biznesowych,
- Ograniczanie ryzyka braku zgodności za pomocą odpowiedniego systemu kontroli,
- Monitoring ryzyka braku zgodności poprzez zbieranie informacji, prowadzenie testów,
- Raportowanie i adresowanie przypadków braku zgodności.

Uczestnikami systemu zapewnienia zgodności w Generali T.U. S.A. są wszyscy pracownicy Spółki:

- Zarząd i Rada Nadzorcza ponoszący bezpośrednią odpowiedzialność za zdefiniowanie i wdrożenie systemu zarządzania zgodnością,
- Kierownictwo wyższego szczebla odpowiedzialne za wdrożenie, utrzymanie i monitorowanie procesu zarządzania zgodnością w ramach zarządzanych przez siebie obszarów,
- Kierownicy komórek organizacyjnych pełniący rolę właścicieli poszczególnych ryzyk braku zgodności i bezpośrednio nimi zarządzający,
- Pracownicy zobowiązani do zrozumienia, dostosowania się i wdrażania wymagań wynikających z przepisów prawa.

Działanie systemu zapewnienia zgodności koordynowane jest przez Departament Compliance, będący niezależną komórką organizacyjną raportującą bezpośrednio do Prezesa Zarządu oraz Rady Nadzorczej. Departament Compliance wspiera procesy identyfikacji, oceny i monitorowania ryzyka braku zgodności wynikającego z braku dostosowania do obowiązujących przepisów prawa, innych regulacji i procedur wewnętrznych i w ten sposób w niezależny sposób uczestniczy w procesie zarządzania ryzykiem. Do zadań Departamentu Compliance należy:

- doradzanie Radzie Nadzorczej i Zarządowi w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami prawa, regulacjami, przepisami administracyjnymi;
- ocena możliwego wpływu zmian mających miejsce w środowisku prawnym na operacje realizowane przez Spółkę,
- identyfikacja i ocena ryzyk dotyczących zgodności,
- przyczynianie się do promowania kultury uczciwości i zabezpieczania reputacji Spółki,
- wzmacnianie świadomości wymogów wynikających z przepisów prawa, zasad transparentności oraz zobowiązań wobec interesariuszy,
- ocena adekwatności wdrożonego systemu zarządzania zgodnością wobec rozmiarów, struktury i złożoności poszczególnych procesów realizowanych przez Spółkę.

Departament Compliance działa w oparciu o analizę ryzyka, stąd jego działalność skupia się przede wszystkim na głównych procesach biznesowych realizowanych przez Spółkę (m.in. regulacje dotyczące ubezpieczeń, w tym wymagania Dyrektywy Wypłacalność II). W obszarze zainteresowania Departamentu Compliance priorytet mają ryzyka powiązane z klientem dotyczące procesów takich jak: zarządzanie produktem, sprzedaż, obsługa klienta, likwidacja szkód.

Pracownicy Departamentu Compliance pracują w oparciu o polityki, wytyczne i procedury operacyjne opracowane przez Grupę Generali.

Raz do roku wdrożony system zarządzania zgodnością podlega ocenie, której wyniki prezentowane są Zarządowi oraz Radzie Nadzorczej Spółki.

B.5. Funkcja audytu wewnętrznego

Funkcja Audytu Wewnętrznego w Spółce prowadzona jest przez Departament Audytu Wewnętrznego zgodnie z zasadami organizacyjnymi zdefiniowanymi w Grupowej Polityce Audytu, zatwierdzonej przez Radę Nadzorczą Assicurazioni Generali, a lokalnie przez Komitet Audytu i Zarząd Spółki.

Audyt Wewnętrzny jest niezależną, efektywną i obiektywną funkcją utworzoną przez Radę Nadzorczą w celu badania i oceny adekwatności, efektywności i wydajności systemu kontroli wewnętrznej oraz wszystkich pozostałych elementów systemu

governance, która nastawiona jest na poprawę skuteczności i efektywności systemu kontroli wewnętrznej organizacji oraz procesów governance.

Audyt Wewnętrzny wspiera Radę Nadzorczą w identyfikowaniu strategii i wytycznych w zakresie kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, zapewniając, iż są one poprawne i aktualne oraz, że dostarczają Radzie Nadzorczej analiz, ocen, zaleceń i informacji w zakresie przeglądanych działań. Prowadzi także działania zapewniające i doradcze na rzecz Rady Nadzorczej, najwyższej kadry kierowniczej i innych departamentów.

Zgodnie z Polityką Audytu Grupy Generali, pomiędzy kierującym Audytem Grupowym w Assicurazioni Generali, kierującym Regionalną Jednostką Audytu Grupowego, oraz kierującym Departamentem Audytu Wewnętrznego w Generali T.U. S.A. utworzony jest model raportowania typu Solid Line. W oparciu o ten model, kierujący Departamentem Audytu Wewnętrznego raportuje do Rady Nadzorczej, a ostatecznie do kierującego Audytem Grupowym, za pośrednictwem kierującego Regionalną Jednostką Audytu Grupowego. Zapewnia to autonomię działania i niezależność od działalności operacyjnej, jak również efektywny przepływ informacji. Dotyczy to stosowanej metodologii, przyjętej struktury organizacyjnej (rekrutowanie, powoływanie, odwoływanie, wynagradzanie oraz budżetowanie w porozumieniu z Radą Nadzorczą), ustalanych celów, ocen rocznych, metod raportowania, a także proponowanych działań audytowych, które należy uwzględnić w projekcie Planu Audytu przedkładanym Komitetowi Audytu do zatwierdzenia.

Departament Audytu Wewnętrznego dysponuje odpowiednim budżetem i zasobami, a zespół posiada wiedzę, umiejętności i kompetencje niezbędne do wykonywania ich pracy z należyтым profesjonalizmem i starannością.

Audyt Wewnętrzny posiada wolny, nieograniczony i terminowy dostęp do wszelkiej dokumentacji organizacji, własności fizycznych i personelu, istotnych do wykonania badania, ponosząc ścisłą odpowiedzialność za poufność i zabezpieczenie dokumentacji oraz informacji. Kierujący Departamentem Audytu posiada wolny i nieograniczony dostęp do Rady Nadzorczej.

Audyt kieruje się zgodnością z obowiązkowymi wytycznymi Instytutu Auditorów Wewnętrznych, w tym Definicją Audytu Wewnętrznego, Kodeksem Etyki i Międzynarodowymi Standardami Profesjonalnej Praktyki Audytu Wewnętrznego. Biorąc pod uwagę delikatny charakter i znaczenie roli zapewniającej w Spółce, pracownicy Departamentu Audytu Wewnętrznego muszą być objęci specjalnymi wymogami dotyczącymi kompetencji i reputacji określonymi w Polityce Grupowej Fit & Proper, zatwierdzonej przez Radę Nadzorczą Assicurazioni Generali oraz Radę Nadzorczą Generali T.U. S.A.

W szczególności, kierujący Jednostką Audytu Wewnętrznego jest osobą, która spełnia wymogi nałożone przez reżim polskiego organu regulacyjnego, Solvency II, a także wymogi Grupy Generali, oraz posiada szerokie doświadczenie w dziedzinach obejmujących audyt, kontrolę wewnętrzną, ubezpieczenia, ryzyko i compliance.

Kierujący Departamentem Audytu Wewnętrznego nie ponosi odpowiedzialności za żadną inną funkcję operacyjną i powinien posiadać otwarte, konstruktywne i bliskie relacje z regulatorami, które wspierają wymianę informacji, istotnych do wypełniania swoich obowiązków.

Wszyscy pracownicy Departamentu Audytu Wewnętrznego posiadają udokumentowane umiejętności, odpowiednie do stopnia złożoności zadań i muszą w jak największym stopniu unikać działań mogących powodować rzeczywiste lub potencjalne konflikty interesów. Pracownicy są stale zobowiązani do nienagannego zachowania. Wszelkie informacje uzyskane podczas wykonywania zadań i obowiązków, muszą być zawsze traktowane jako poufne.

Działalność audytu wewnętrznego nie jest zakłócana przez żaden element organizacji, w kwestii wyboru audytu, zakresu, procedur, częstotliwości, harmonogramu czy treści raportu, co umożliwia zachowanie niezbędnej niezależności i obiektywizmu.

Audytorzy wewnętrzni nie posiadają bezpośredniej odpowiedzialności ani kontroli nad żadną z audytowanych działalności. W związku z tym, nie uczestniczą w działaniach operacyjnych organizacji ani w opracowywaniu, wprowadzaniu lub wdrażaniu środków kontroli organizacyjnej czy wewnętrznej. Jednakże potrzeba bezstronności nie wyklucza możliwości wystąpienia do funkcji audytu wewnętrznego o opinię na temat konkretnych kwestii związanych z zasadami kontroli wewnętrznej w celu zachowania zgodności.

Co najmniej raz w roku kierujący Departamentem Audytu Wewnętrznego przedstawia Komitetowi Audytu Spółki propozycję planu audytu wewnętrznego, zanim zostanie on złożony do zatwierdzenia przez Zarząd Spółki. Plan opracowywany jest w oparciu o metodologię bazującą na ocenie ryzyka, przy uwzględnieniu wszystkich działań, systemu governance, oczekiwanego rozwoju działań i innowacji, a także wkładu najwyższej kadry kierowniczej i Rady Nadzorczej. Planowanie uwzględnia wszelkie braki wykryte podczas przeprowadzonych audytów oraz zidentyfikowane nowe ryzyka. Plan audytu zawiera także terminy oraz wymagania dotyczące budżetu i zasobów na kolejny rok kalendarzowy.

W każdym planie audytu przedłożonym przez kierującego Departamentem Audytu Wewnętrznego do zatwierdzenia przez Komitet Audytu uwzględnione są terminy, wymagania dotyczące budżetu i zasobów na kolejny rok kalendarzowy. Dyrektor Departamentu Audytu Wewnętrznego informuje Komitet Audytu o wpływie na realizację planu audytów wszelkich ograniczeń zasobów i znaczących tymczasowych zmian.

Plan ten jest poddawany przeglądowi co najmniej dwa razy do roku i dostosowywany w odpowiedzi na zmiany w organizacji, poziomie ryzyka, operacjach, programach, systemach, kontrolach i obserwacjach audytowych. Stosownie do potrzeb organizacji, Departament Audytu Wewnętrznego może przeprowadzać audyty, które nie są objęte Planem Audytu lub świadczyć usługi doradcze związane z systemem governance, zarządzaniem ryzykiem i kontrolą.

Wszystkie działania audytowe prowadzone są zgodnie ze spójną i jednolitą na poziomie Grupy metodologią. Zakres audytu obejmuje, między innymi, badanie i ocenę adekwatności i skuteczności procesów governance, zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej w odniesieniu do określonych celów organizacji.

Po zakończeniu każdego badania przygotowany jest i przedstawiany audytowanym pisemny raport z audytu. Raport ten wskazuje na istotność zidentyfikowanych kwestii, obejmuje co najmniej wszelkie kwestie dotyczące skuteczności i przydatności systemu kontroli wewnętrznej, jak również poważne braki w zakresie zgodności z wewnętrznymi politykami, procedurami i procesami. Obejmuje uzgodnione działania naprawcze podjęte lub planowane w odniesieniu do wskazanych kwestii, a także uzgodnione terminy wdrożenia tych działań.

Audyt Wewnętrzny jest odpowiedzialny za monitorowanie odpowiednich działań naprawczych w kwestiach podniesionych w wyniku audytu.

Kierujący Departamentem Audytu Wewnętrznego, co najmniej dwa razy do roku, przekazuje Komitetowi Audytu i Zarządowi raport z działalności, z uwzględnieniem istotnych słabości zidentyfikowanych w danym okresie oraz proponowanych planów działania. Zarząd określa, jakie działania należy podjąć w odniesieniu do każdej kwestii, a także zapewnia ich wykonanie. Jednakże, w szczególnie poważnych sytuacjach, Dyrektor Departamentu Audytu Wewnętrznego informuje Komitet Audytu Spółki niezwłocznie.

Audyt Wewnętrzny prowadzi program zapewnienia i doskonalenia jakości, obejmujący wszystkie aspekty audytu. Program obejmuje ocenę zgodności działalności z Metodologią Audytu Grupowego, Definicją Audytu Wewnętrznego i Standardami, a także ocenę, czy audytorzy wewnętrzni stosują Kodeks Etyki. Program ocenia również skuteczność i efektywność działań audytowych oraz identyfikuje możliwości poprawy.

B.6. Funkcja aktuarialna

Funkcja aktuarialna została wdrożona zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi oraz z uwzględnieniem Wytucznych KNF dotyczących procesu tworzenia rezerw techniczno – ubezpieczeniowych z 2015 roku. Wszystkie role i odpowiedzialności przypisane do funkcji aktuarialnej zostały powierzone Departamentowi Aktuariatu Finansowego i Reasekuracji.

Dyrektor Departamentu Aktuariatu Finansowego i Reasekuracji sprawuje nadzór na funkcją aktuarialną i pełni rolę Aktuariusza w rozumieniu Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. Wewnętrznie Departament podzielony jest na niezależne zespoły, odpowiedzialne za czynności naliczeniowe oraz walidacyjne w procesie tworzenia rezerw techniczno – ubezpieczeniowych. Kierownicy zespołów raportują bezpośrednio do Dyrektora Departamentu.

Dyrektor Departamentu raportuje bezpośrednio do członka Zarządu odpowiedzialnego za obszar finansów (CFO).

B.7. Outsourcing

Proces zlecania realizacji czynności podmiotom zewnętrznym regulowany jest przez Regulamin zlecania czynności ubezpieczeniowych i innych podmiotom zewnętrznym. Obowiązujący Regulamin ma na celu zapewnienie zgodności działania Spółki z aktualnie obowiązującym prawem krajowym i międzynarodowym oraz Polityką Outsourcingu Grupy Generali, w zakresie outsourcingu procesów, usług, działań, w tym funkcji należących do systemu zarządzania.

Regulamin określa:

- wykaz funkcji należących do systemu zarządzania oraz czynności ubezpieczeniowych, które Spółki należące do Grupy Generali w Polsce mogą powierzać w drodze outsourcingu, ze wskazaniem które z tych czynności Spółki uznają za podstawowe lub ważne,
- kryteria wyboru podmiotów, którym Spółki zamierzają powierzać wykonywanie czynności ubezpieczeniowych oraz funkcji należących do systemu zarządzania,
- obowiązki Spółek Grupy Generali w Polsce wobec Organu Nadzoru,
- obowiązki i zasady współpracy Dostawców usług z Organem Nadzoru oraz Spółkami wchodzącymi w skład Grupy Generali w Polsce w zakresie powierzonych czynności i funkcji,
- zasady zarządzania ryzykiem związanym z powierzeniem, w drodze outsourcingu, wykonywania czynności oraz funkcji należących do systemu zarządzania.

W zakresie czynności ubezpieczeniowych i funkcji należących do systemu zarządzania Generali Polska może w drodze Outsourcingu powierzyć wykonywanie następujących czynności:

- składanie oświadczeń woli w sprawach roszczeń o odszkodowania lub inne świadczenia należne z tytułu umów ubezpieczenia, gwarancji ubezpieczeniowych oraz umów reasekuracji;
- ocenę ryzyka w ubezpieczeniach osobowych i ubezpieczeniach majątkowych oraz w umowach gwarancji ubezpieczeniowych;
- wypłacanie odszkodowań i innych świadczeń należnych z tytułu umów ubezpieczenia, umów gwarancji ubezpieczeniowych oraz umów reasekuracji;
- przejmowanie i zbywanie przedmiotów lub praw nabytych przez zakład ubezpieczeń w związku z wykonywaniem umowy ubezpieczenia lub umowy gwarancji ubezpieczeniowej;
- prowadzenie kontroli przestrzegania przez ubezpieczających lub ubezpieczonych, zastrzeżonych w umowie lub w ogólnych warunkach ubezpieczeń, obowiązków i zasad bezpieczeństwa odnoszących się do przedmiotów objętych ochroną ubezpieczeniową;
- prowadzenie postępowań regresowych oraz postępowań windykacyjnych związanych z wykonywaniem umów ubezpieczenia i umów gwarancji ubezpieczeniowych, umów reasekuracji w zakresie cedowania ryzyka z umów ubezpieczenia i umów gwarancji ubezpieczeniowych;
- lokowanie środków zakładu ubezpieczeń;
- wykonywanie innych czynności określonych w przepisach innych ustaw;
- ustalanie przyczyn i okoliczności zdarzeń losowych;

- ustalanie wysokości szkód oraz rozmiaru odszkodowań oraz innych świadczeń należnych uprawnionym z umów ubezpieczenia lub umów gwarancji ubezpieczeniowych;
- ustalanie wartości przedmiotu ubezpieczenia;
- zapobieganie powstawaniu albo zmniejszeniu skutków zdarzeń losowych lub finansowanie tych działań z funduszu prewencyjnego;
- składanie oświadczeń woli w sprawach roszczeń o odszkodowania lub inne świadczenia należne z tytułu umów reasekuracji czynnej i umów retrocesji;
- prowadzenie kontroli przestrzegania przez cedentów warunków umów reasekuracji czynnej i umów retrocesji;
- czynności wykonywane w zakresie doradztwa statystycznego, doradztwa aktuarialnego, analizy ryzyka, badań na rzecz klientów, lokowania środków zakładu reasekuracji, a także czynności zapobiegania powstawaniu lub zmniejszenia skutków wypadków ubezpieczeniowych lub finansowanie tych działań z funduszu prewencyjnego;
- wykonywanie funkcji należących do systemu zarządzania obejmujących funkcję zarządzania ryzykiem, funkcji zgodności z przepisami, funkcji audytu wewnętrznego oraz funkcje aktuarialną.

Wyżej wymienione czynności uznaje się za „ważne” w rozumieniu art. 46 ust. 1 punkt 4) lit a) ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2019 roku poz. 381).

Na dzień 31.12.2018 r. Spółka nie powierzała żadnej funkcji należącej do systemu zarządzania obejmujących funkcję zarządzania ryzykiem, funkcję zgodności z przepisami, funkcję audytu wewnętrznego oraz funkcję aktuarialną w drodze outsourcingu.

Zlecenie wykonywania czynności outsourcingowych wymaga zachowania formy pisemnej. Każdorazowo przy zawieraniu takiej umowy kierujący komórką organizacyjną lub opiekun biznesowy umowy, który zleca na zewnątrz wykonywanie określonej czynności informuje Departament Compliance o zamiarze zawarcia umowy i przedstawia projekt umowy do akceptacji w czasie umożliwiającym terminowe zgłoszenie w/w umowy do KNF. Dyrektor Departamentu Compliance zawiadamia Organ Nadzoru co najmniej na 30 dni przed wdrożeniem outsourcingu funkcji należących do systemu zarządzania oraz ważnych czynności, a także o istotnej zmianie w outsourcingu tych funkcji lub czynności. Zmiany wprowadzone na koniec grudnia 2017 roku nakładają obowiązek dostarczenia formularza due diligence i ewentualnie oceny ryzyka dostawcy w zależności od kategorii umowy. Określenie jurysdykcji w ramach której zlokalizowani są usługodawcy wykonujący czynności outsourcingowe, znajduje się w ramach Europejskiego Obszaru Gospodarczego, przy czym jurysdykcja uwarunkowana jest postanowieniami danej umowy.

Regulamin zlecenia czynności ubezpieczeniowych i innych podmiotom zewnętrznym (outsourcing) podlega corocznej weryfikacji przez Departament Compliance oraz Departament Zarządzania Ryzykiem, w zakresie klasyfikacji istotności umów outsourcingowych.

W oparciu o przeprowadzoną weryfikację umów outsourcingowych za najbardziej istotne czynności uznano usługi w zakresie:

- zarządzanie aktywami – zleczone do Spółki należącej do Grupy Generali z siedzibą w Czechach;
- usługi assistance – zleczone do Spółki należącej do Grupy Generali z siedzibą w Polsce;
- usługi w zakresie archiwizacji, obsługi korespondencji, mass printing i niszczenia papierowych/elektronicznych nośników danych zleczone do podmiotów z siedzibą w Polsce;
- usługi w zakresie likwidacji szkód komunikacyjnych i majątkowych zleczone do podmiotów z siedzibą w Polsce.

Departament Zarządzania Ryzykiem co najmniej raz w roku przekazuje do Zarządu informacje na temat umów outsourcingowych oraz przeprowadzonych ocenach.

B.8. Wszelkie inne informacje

Pomiędzy dniem 31 grudnia 2018 r. a dniem sporządzenia niniejszego Sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej nastąpiła zmiana w składzie zarządu Towarzystwa w związku z rezygnacją z funkcji Członka Zarządu złożoną przez Pana Adama Malinowskiego ze skutkiem na dzień 12 kwietnia 2019 roku.

Zadania z dotychczasowego obszaru kompetencyjnego Pana Adama Malinowskiego przeszły od dnia 15 kwietnia 2019 r. do obszaru kompetencyjnego Pana Andrea Simoncelli – Prezesa Zarządu Towarzystwa.

Spółce nie są znane inne istotne informacje dotyczące jej system zarządzania, które mogą wpłynąć na proces decyzyjny lub ocenę użytkowników tego dokumentu, w tym organów nadzoru.

C. Profil ryzyka

Profil Ryzyka prezentuje ekspozycję Spółki na ryzyko w odniesieniu do RAF. Profil Ryzyka odnosi się do ryzyk określonych w Mapie Ryzyka Spółki zaprezentowanej w części sprawozdania B.3. Dla ryzyk objętych Formułą Standardową podstawową metodą oceny ilościowej jest wyliczenie kapitałowego wymogu wypłacalności zgodnie z Formułą Standardową.

Wszystkie istotne ryzyka objęte są analizą jakościową w ramach procesu MRSA.

Ryzyko operacyjne poza wyceną zgodnie z Formułą Standardową oceniane jest dodatkowo w procesach prospektywnej samooceny, analizy scenariuszowej oraz zbierania informacji o stratach operacyjnych. Ryzyko operacyjne uwzględniane jest również w MRSA.

Ryzyko płynności jest analizowane w ramach procesu MRSA i dodatkowo wewnętrznymi wskaźnikami ryzyka określonymi w procedurze wewnętrznej Liquidity Risk Management Policy.

Największy wpływ na Kapitałowy Wymóg Wypłacalności (Solvency Capital Requirement – SCR) Spółki ma ryzyko aktuarialne ubezpieczeń majątkowych stanowiąc 61,3% całego podstawowego wymogu kapitałowego przed dywersyfikacją. Analiza ryzyka aktuarialnego ubezpieczeń majątkowych przedstawiona jest w części sprawozdania C.1 Ryzyko aktuarialne.

Z pozostałych ryzyk najistotniejsze jest ryzyko rynkowe opisane szczegółowo w części C.2 Ryzyko rynkowe oraz ryzyko kontrahenta opisane szczegółowo w części C.3 Ryzyko kredytowe.

Efekt dywersyfikacji pomniejsza podstawowy kapitałowy wymóg przed dywersyfikacją o 22,3%. Zdolność odroczonej podatków dochodowych do pokrywania strat stanowi 23,5% Kapitałowego Wymogu Wypłacalności.

W stosunku do stanu na koniec roku 2017 Kapitałowy Wymóg Wypłacalności wzrósł o 10 750 tys. zł (2,8%). Wzrost zaobserwowano na wszystkich kategoriach ryzyk wchodzących w Kapitałowy Wymóg Wypłacalności.

Tabela 13 Podstawowy kapitałowy wymóg wypłacalności według Formuły Standardowej przed i po dywersyfikacji na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku

	2018		2017		Różnica
	tys. zł	%	tys. zł	%	
Ryzyko rynkowe	103 040	18,5%	93 458	17,4%	10,3%
Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	82 258	14,7%	77 651	14,5%	5,9%
Ryzyko aktuarialne ubezpieczeń na życie	7 777	1,4%	7 000	1,3%	11,1%
Ryzyko aktuarialne ubezpieczeń zdrowotnych	23 101	4,1%	21 361	4,0%	8,1%
Ryzyko aktuarialne ubezpieczeń majątkowych	341 920	61,3%	336 936	62,8%	1,5%
Podstawowy kapitałowy wymóg przed dywersyfikacją	558 095	100,0%	536 406	100,0%	4,0%
Dywersyfikacja	-124 717	-22,3%	-115 891	-21,6%	7,6%
Podstawowy kapitałowy wymóg po dywersyfikacji	433 378	77,7%	420 516	78,4%	3,1%

Tabela 14 Kapitałowy Wymóg Wypłacalności według Formuły Standardowej na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku

	2018		2017		Różnica
	tys. zł	%	tys. zł	%	
Podstawowy kapitałowy wymóg po dywersyfikacji	433 378	108,3%	420 516	108,0%	3,1%
Ryzyko operacyjne	60 800	15,2%	60 391	15,5%	0,7%
Zdolności odroczonej podatków dochodowych do pokrywania strat	-93 894	-23,5%	-91 372	-23,5%	2,8%
Kapitałowy Wymóg Wypłacalności	400 284	100,0%	389 535	100,0%	2,8%

W uzupełnieniu do wyników wyliczenia SCR ustalając swój Profil Ryzyka Spółka wykorzystuje proces MRSA. Wyniki procesu MRSA wykazały, iż najistotniejszymi ryzykami Spółki w horyzoncie 3 lat od roku 2018 do roku 2021 są:

1. Ryzyko wzrostu wartości wypłacalnych odszkodowań wskutek nowych tytułów płatności w ubezpieczeniach odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, w tym płatności związanych z zadośćuczynieniem za krzywdę osobom najbliższym poszkodowanego, który na skutek czynu niedozwolonego doznał ciężkiego i trwałego uszczerbku na zdrowiu,
2. Ryzyko wzrostu wartości wypłacanych odszkodowań wskutek zwiększenia ilości zdarzeń ubezpieczeniowych lub średniej wartości zdarzenia ubezpieczeniowego.

Biorąc pod uwagę również wpływ podmiotów powiązanych na wyniki Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A., istotnym ryzykiem jest możliwość likwidacji OFE.

Wyniki ilościowej i jakościowej analizy ryzyka potwierdziły, iż poziom wypłacalności określony w RAF zaspokaja potrzeby kapitałowe Spółki.

C.1. Ryzyko aktuarialne

C.1.1. Opis technik oceny ryzyka oraz najistotniejszych ryzyk

Spółka dokonując oceny ryzyka aktuarialnego wykorzystuje następujące środki:

1. Wyliczenie Kapitałowego Wymogu Wypłacalności zgodnie z metodologią Formuły Standardowej,
2. Monitoring rozwoju rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności i rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów rachunkowości,
3. Monitoring zmian taryfowych i struktury portfela polis,
4. Analizę zmian w otoczeniu prawnym, mogących mieć wpływ na rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe.

Spośród wymienionych wyżej technik, pierwsza skupia się na ilościowej ocenie ryzyka w perspektywie jednego roku przy kalibracji wynikającej z zastosowania wartości narażonej na ryzyko (VAR – Value at Risk) na poziomie ufności równym 99,5%. Środki wymienione w punktach 2 - 4 są technikami jakościowymi, wspierającymi proces oceny ryzyka negatywnego rozwoju rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w kolejnych okresach sprawozdawczych.

Ponadto, rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności podlegają walidacji niezależnej jednostki w ramach Funkcji Aktuarialnej w zakresie wysokości rezerw oraz zgodności z zasadami Wypłacalność II.

C.1.2. Kapitałowy Wymóg Wypłacalności wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej

Podstawowym narzędziem oceny ryzyka aktuarialnego w Spółce jest Kapitałowy Wymóg Wypłacalności wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej.

Wyliczenie to zakłada podział ryzyka aktuarialnego na następujące moduły i podmoduły:

- Moduł ryzyka aktuarialnego w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie:
 - Ryzyko składki i rezerw w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie,
 - Ryzyko katastroficzne w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie,
 - Ryzyko związane z rezygnacjami w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie,
- Moduł ryzyka aktuarialnego w ubezpieczeniach na życie:
 - Ryzyko śmiertelności,

- Ryzyko długowieczności,
 - Ryzyko niezdolności do pracy,
 - Ryzyko wydatków w ubezpieczeniach na życie,
 - Ryzyko rewizji wysokości rent,
 - Ryzyko związane z rezygnacjami,
 - Ryzyko katastroficzne,
- Moduł ryzyka aktuarialnego w ubezpieczeniach zdrowotnych:
 - Ryzyko aktuarialne w ubezpieczeniach zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie,
 - Ryzyko aktuarialne w ubezpieczeniach zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń na życie,
 - Ryzyko katastroficzne w ubezpieczeniach zdrowotnych.

Dla każdego z wyżej wymienionych podmodułów L2/DA definiuje oddzielne ilościowe parametry szoków zakładające określoną stratę Podstawowych Środków Własnych w perspektywie rocznej na skutek nieoczekiwanej materializacji ryzyka. Na tej podstawie Spółka wylicza w każdym z podmodułów specyficzną dla siebie stratę podstawowych środków własnych - kapitałowy wymóg wypłacalności, przy czym struktura portfela ubezpieczeń Spółki determinuje, które ze scenariuszy zdefiniowanych w L2/DA mogą prowadzić do utraty jej Podstawowych Środków Własnych. Na tej podstawie stwierdzono, że ze względu na specyfikę portfela ubezpieczeń Spółki, wymóg kapitałowy w podmodułach „Ryzyko śmiertelności”, „Ryzyko niezdolności do pracy”, „Ryzyko związane z rezygnacjami” i „Ryzyko katastroficzne” w ramach modułu ryzyka aktuarialnego w ubezpieczeniach na życie, oraz podmoduł „Ryzyko aktuarialne w ubezpieczeniach zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń na życie” w ramach modułu ryzyka aktuarialnego w ubezpieczeniach zdrowotnych wynosi 0 zł.

Aby dokonać pomiaru całkowitego ryzyka aktuarialnego dokonuje się agregacji kapitałowych wymogów wypłacalności w ramach poszczególnych modułów przy wykorzystaniu macierzy korelacji ryzyka zdefiniowanych w L2/DA.

Tabela 15 Kapitałowy Wymóg Wypłacalności dla ryzyk aktuarialnych według Formuły Standardowej, przed dywersyfikacją pomiędzy modułami ryzyka, wraz z udziałem w podstawowym kapitałowym wymogu przed dywersyfikacją, na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku

	2018		2017		Zmiana
	tys. zł	%	tys. zł	%	
Ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach na życie	7 777	1,4%	7 000	1,3%	11,1%
Ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach zdrowotnych	23 101	4,1%	21 361	4,0%	8,2%
Ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie	341 920	61,3%	336 936	62,8%	1,5%

Kapitałowy wymóg wypłacalności ryzyka aktuarialnego w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej w Spółce na dzień 31 grudnia 2018 wyniósł 341 920 tys. zł przy sumie poszczególnych ryzyk na poziomie 402 957 tys. zł oraz efekcie dywersyfikacji równym 61 037 tys. zł (15% sumy). Najbardziej istotnym składnikiem tego wymogu było ryzyko składki i rezerw, dla którego wymóg kapitałowy wyniósł 330 657 tys. zł. i wzrósł względem 2017 roku o 1,4%

Tabela 16 Kapitałowy Wymóg Wyplacalności w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie według Formuły Standardowej, przed dywersyfikacją pomiędzy podmodułami ryzyka, na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku

	2018 tys. zł	2017 tys. zł	Zmiana
Ryzyko składki i rezerw	330 657	325 973	1,4%
Ryzyko katastroficzne	29 470	29 065	1,4%
Ryzyko związane z rezygnacjami	42 831	41 057	4,3%

W poniższej tabeli zaprezentowano miary wielkości ryzyka odpowiednio: składki (Vprem) i rezerw (Vres) wyznaczone zgodnie z wymogami Formuły Standardowej dla poszczególnych segmentów. Segmentem o największej ekspozycji na ryzyko, zarówno składki jak i rezerw, są Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych, co jest zgodne z profilem działalności Spółki.

Tabela 17 Miara wielkości ryzyka składki i rezerw w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie wyznaczona według Formuły Standardowej na koniec roku 2018

	Vprem (tys. zł)	Vres (tys. zł)
Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych	351 788	774 450
Pozostałe ubezpieczenia pojazdów	173 721	50 326
Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe	5 367	806
Ubezpieczenia od ognia i innych szkód rzeczowych	152 138	76 905
Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej	37 558	63 298
Ubezpieczenia kredytów i poręczeń	25 297	7 042
Ubezpieczenia kosztów ochrony prawnej	72	111
Ubezpieczenia świadczenia pomocy	25 792	12 131
Ubezpieczenia różnych strat finansowych	0	0

Tabela 18 Miara wielkości ryzyka składki i rezerw w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie wyznaczona według Formuły Standardowej na koniec roku 2017

	Vprem (tys. zł)	Vres (tys. zł)
Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych	383 122	769 287
Pozostałe ubezpieczenia pojazdów	144 021	46 820
Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe	2 777	5 510
Ubezpieczenia od ognia i innych szkód rzeczowych	132 534	71 667
Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej	40 539	56 566
Ubezpieczenia kredytów i poręczeń	25 098	8 551
Ubezpieczenia kosztów ochrony prawnej	65	107
Ubezpieczenia świadczenia pomocy	19 553	7 027
Ubezpieczenia różnych strat finansowych	0	0

Drugim najistotniejszym składnikiem kapitałowego wymogu wyplacalności w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie było ryzyko związane z rezygnacjami, dla którego wymóg kapitałowy wyniósł 42 831 tys. zł.

Dla ryzyka rezygnacji obserwowany jest nieznaczny wzrost wymogu kapitałowego w 2018 roku.

Trzecim składnikiem kapitałowego wymogu wypłacalności w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie było ryzyko katastroficzne, dla którego wymóg kapitałowy na koniec roku 2018 kształtował się na podobnym poziomie jak w roku 2017 i wyniósł 29 470 tys. zł.

Tabela 19 Podmoduł ryzyka katastroficznego w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie według Formuły Standardowej, przed dywersyfikacją pomiędzy podmodułami ryzyk, na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku

	2018	2017	zmiana
	tys. zł	tys. zł	
Podmoduł ryzyka katastrof naturalnych	24 605	25 428	-3,24%
Podmoduł ryzyka katastrof dla reasekuracji nieproporcjonalnej ubezpieczenia mienia	0	0	-
Podmoduł ryzyka katastrof spowodowanych przez człowieka	14 716	13 681	7,56%
Podmoduł pozostałego ryzyka katastroficznego	6 816	3 317	105,47%

W ramach podmodułu ryzyka katastroficznego w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie nie stwierdzono istotnych zmian czynników ryzyka w roku 2018 poza podmodułem pozostałego ryzyka katastroficznego, gdzie wzrost jest związany ze zmianą wolumenu. Spółka aktywnie mityguje ryzyko katastroficzne transferując ryzyko za pomocą reasekuracji biernej (w szczególności umów reasekuracji nadwyżki szkody), co skutkuje znacznym obniżeniem wymogu kapitałowego dla podmodułu ryzyka katastroficznego w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie. Dla porównania, wymóg kapitałowy dla podmodułu ryzyka katastroficznego w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie obliczony bez zastosowania technik ograniczania ryzyka wyniósłby 3 929 304 tys. zł.

C.1.3. Samoocena głównych ryzyk aktuarialnych

Spółka stosuje samoocenę głównych ryzyk, przeprowadzaną za pomocą analizy scenariuszowej, jako jedno z narzędzi pomiaru ryzyka ubezpieczeniowego w celu zapewnienia identyfikacji kluczowych ryzyk oraz scenariuszy mogących mieć negatywny wpływ na osiągnięcie zakładanych celów strategicznych organizacji. Wśród rozważanych scenariuszy dotyczących ryzyka ubezpieczeniowego w ramach MRSA znalazły się poniższe.

1. Ryzyko wzrostu wartości wypłacalnych odszkodowań wskutek nowych tytułów płatności w ubezpieczeniach odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, w tym płatności związanych z zadośćuczynieniem za krzywdę osobom najbliższym poszkodowanego, który na skutek czynu niedozwolonego doznał ciężkiego i trwałego uszczerbku na zdrowiu. Scenariusz ten jest najbardziej istotnym w kontekście środków własnych Spółki. Podejmowane działania koncentrują się na odpowiednim dostosowaniu taryf i rezerw.
2. Ryzyko wzrostu wartości wypłacanych odszkodowań wskutek zwiększenia ilości zdarzeń ubezpieczeniowych lub średniej wartości zdarzenia ubezpieczeniowego. Scenariusz może wystąpić w różnych liniach biznesowych, jednakże wystąpienie w linii ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych byłby najbardziej niekorzystny dla Spółki.
3. Ryzyko katastrofy naturalnej i jednoczesnej niewypłacalności reasekuratora. Scenariusz potencjalnie może bardzo istotnie obniżyć środki własne Spółki, natomiast prawdopodobieństwo jest bardzo niskie.

C.1.4. Analiza wrażliwości na ryzyko aktuarialne oraz wyniki testów stresu

Spółka przeprowadziła również kalkulację wpływu wybranych scenariuszy na Podstawowe Środki Własne, Kapitałowy Wymóg Wypłacalności i w konsekwencji współczynnik wypłacalności. Wyniki zaprezentowane zostały w poniższej tabeli.

Tabela 20 Analiza wrażliwości współczynnika wypłacalności na scenariusze ryzyka aktuarialnego

Test stresu	Podstawowe Środki Własne	Kapitałowy wymóg wypłacalności na ryzyko aktuarialne	Kapitałowy Wymóg Wypłacalności	Współczynnik wypłacalności
Stan na 31.12.2018	836 462	Ubezp. na życie 7 777 Ubezp. zdrowotne 23 101 Ubezp. inne niż na życie 341 920	400 284	209,0%
Scenariusz negatywny: <ul style="list-style-type: none"> Wzrost wartości niezdykontowanego najlepszego oszacowania (UBEL) rezerw szkodowych o 20% poza ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych oraz innymi ubezpieczeniami pojazdów, Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych: Wzrost wartości niezdykontowanego najlepszego oszacowania (UBEL) rezerw szkodowych z tytułu zadośćuczynień za krzywdę oraz zmiany metody kalkulacji rezerw dla szkód rzeczowych, Wzrost wartości niezdykontowanego najlepszego oszacowania (UBEL) rezerw szkodowych o 10% dla innych ubezpieczeń pojazdów, Wzrost wskaźnika szkodowości o 20% przyjętego w rezerwie składki. 	729 122	Ubezp. na życie 7 777 Ubezp. zdrowotne 23 582 Ubezp. inne niż na życie 364 514	423 251	172,3%
Scenariusz pozytywny: <ul style="list-style-type: none"> Spadek wartości niezdykontowanego najlepszego oszacowania (UBEL) rezerw szkodowych o 20% poza ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych oraz innymi ubezpieczeniami pojazdów, Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych: zmiana metody kalkulacji rezerw dla szkód rzeczowych, Spadek niezdykontowanego najlepszego oszacowania (UBEL) rezerw szkodowych o 10% dla innych ubezpieczeń pojazdów, Spadek wskaźnika szkodowości o 20% przyjętego w rezerwie składki. 	948 269	Ubezp. na życie 7 777 Ubezp. zdrowotne 22 638 Ubezp. inne niż na życie 319 270	377 149	251,4%

Zdefiniowane scenariusze istotnie wpływają na poziom Podstawowych Środków Własnych oraz Kapitałowego Wymogu Wypłacalności. Efektem realizacji scenariusza pozytywnego jest wzrost współczynnika wypłacalności o 42,4 p.p. W scenariuszu negatywnym środki własne maleją o 36,7p.p. Jednak nawet przy zrealizowaniu się scenariusza bardzo negatywnego, poziom wypłacalności Spółki pozostaje na poziomie przekraczającym 150%.

Spółka w trakcie roku 2018 uczestniczyła w testach stresu organizowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego. Wyniki dla testów dot. ryzyka aktuarialnego zostały zaprezentowane w poniższej tabeli.

Tabela 21 Testy stresu dla ryzyka aktuarialnego

Test stresu	Podstawowe Środki Własne	Kapitałowy Wymóg Wyplacalności	Współczynnik wyplacalności
Stan na 31.12.2017	701 173	389 535	180,0%
Wypłata zadośćuczynień dla osób bliskich	691 578	391 974	176,4%
Wystąpienie katastrofy spowodowanej przez człowieka	701 173	389 546	180,0%
Stan na 4Q 2018*	843 893	394 723	213,8%
„Twardy Brexit”	833 667	570 029	146,3%

* Sprawozdanie za 4. kwartał 2018 roku

C.1.5. Ryzyka aktuarialne, na które narażona jest Spółka oraz opis technik ograniczania ryzyka aktuarialnego

Najważniejszym ryzykiem aktuarialnym na które narażona jest Spółka jest wzrost średniej wypłacanej szkody w segmencie ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych. Materializacji tego ryzyka sprzyja brak stabilnych uregulowań prawnych w zakresie określenia kręgu osób objętych zadośćuczynieniem oraz warunków ramowych określania wysokości zadośćuczynienia.

Spółka, rozpoznając wyżej opisane ryzyko, podejmuje szereg działań służących utrzymaniu stabilności finansowej:

- Uwzględnia przy tworzeniu rezerw techniczno – ubezpieczeniowych ostatnio obserwowane zmiany w rozwoju rynku szkód osobowych, a w szczególności zmiany w poziomie średniego zadośćuczynienia oraz wpływ orzeczeń sądowych w tym zakresie,
- Uwzględnia przy tworzeniu rezerw techniczno – ubezpieczeniowych zmiany legislacyjne mogące skutkować wzrostem średniej wysokości szkody,
- Aktywnie zarządza strukturą portfela ubezpieczeń w celu dywersyfikacji ryzyk przyjmowanych do ubezpieczenia. W szczególności spółka zmniejsza udział ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych w strukturze portfela ubezpieczeń,
- Dokonuje aktualizacji taryfy, w szczególności w segmencie ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych, co ma na celu poprawę profilu klientów i spadek szkodowości w tym segmencie.

Poza działaniami opisanymi powyżej, Spółka w znacznym stopniu ogranicza ryzyko aktuarialne transferując ryzyko na podmioty trzecie za pomocą reasekuracji biernej. Adekwatność programu reasekuracji jest w sposób ciągły monitorowana, a w uzasadnionych przypadkach program jest korygowany w celu lepszego dopasowania do profilu działalności Spółki.

Żadne z ryzyk aktuarialnych nie stanowi koncentracji ryzyka, o której mowa w L2/DA w art. 295 ust. 3..

C.2. Ryzyko rynkowe

C.2.1. Opis technik oceny ryzyka oraz najistotniejszych ryzyk

Do oceny ryzyka rynkowego Spółka stosuje następujące techniki pomiaru:

1. Kapitałowy Wymóg Wyplacalności wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej,
2. Samoocena głównych ryzyk rynkowych,
3. Analiza wrażliwości Podstawowych Środków Własnych oraz Kapitałowego Wymogu Wyplacalności na ryzyko rynkowe.

Pierwsza oraz trzecia z wyżej wymienionych technik skupiają się na ilościowej ocenie ryzyka rynkowego natomiast druga technika jest techniką typowo jakościową – opartą na analizie scenariuszowej połączonej z ilościowym oszacowaniem wpływu konkretnego scenariusza na najważniejsze wskaźniki ryzyka Spółki. Analiza wrażliwości skupia się na pomiarze ryzyka rynkowego w krótkoterminowej perspektywie wahań wartości najważniejszych pozycji bilansowych. Kapitałowy wymóg wypłacalności ocenia z kolei ryzyko rynkowe w perspektywie jednego roku przy kalibracji wynikającej z zastosowania wartości narażonej na ryzyko (VAR – Value at Risk) na poziomie ufności równym 99,5%. Samoocena głównych ryzyk rynkowych skupia się natomiast na pomiarze ryzyka rynkowego w trzyletniej perspektywie czasowej zgodnej z perspektywą planowania biznesowego.

C.2.2. Kapitałowy wymóg wypłacalności wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej

Podstawowym narzędziem oceny ryzyka rynkowego w Spółce jest Kapitałowy Wymóg Wypłacalności wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej. Wyliczenie to zakłada podział ryzyka rynkowego na następujące podmoduły:

- ryzyko stopy procentowej,
- ryzyko cen akcji,
- ryzyko cen nieruchomości,
- ryzyko spreadu,
- ryzyko walutowe,
- ryzyko koncentracji.

Dla każdego z wyżej wymienionych podmodułów L2/DA definiuje oddzielne ilościowe parametry szoków zakładające określoną stratę Podstawowych Środków Własnych w perspektywie rocznej na skutek wahań rynkowych cen aktywów. Na tej podstawie Spółka wylicza w każdym z podmodułów specyficzną dla siebie stratę Podstawowych Środków Własnych - Kapitałowy Wymóg Wypłacalności. Aby dokonać pomiaru całkowitego ryzyka rynkowego dokonuje się agregacji Kapitałowych Wymogów Wypłacalności z poszczególnych podmodułów przy wykorzystaniu macierzy korelacji ryzyka rynkowego zdefiniowanej w L2/DA. Różnica pomiędzy prostą sumą wymogów kapitałowych z poszczególnych podmodułów, a skorelowaną sumą tych wymogów nazywana jest efektem dywersyfikacji w ramach modułu ryzyka rynkowego.

Kapitałowy Wymóg Wypłacalności ryzyka rynkowego wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej w Spółce na dzień 31 grudnia 2018 wyniósł 103 040 tys. zł przy sumie poszczególnych ryzyk na poziomie 168 827 tys. zł oraz efekcie dywersyfikacji równym -65 787 tys. zł (39,0% sumy). Rok wcześniej Kapitałowy Wymóg Wypłacalności ryzyka rynkowego wynosił 93 458 tys. zł, suma wymogu dla poszczególnych ryzyk 157 224 tys. zł a efekt dywersyfikacji -63 766 tys. zł (41% sumy). Wzrost Kapitałowego Wymogu Wypłacalności ryzyka rynkowego wynika głównie ze wzrostu wartości aktywów inwestycyjnych.

Najbardziej istotnymi składnikami tego wymogu były: ryzyko koncentracji (60 435 tys. zł) oraz ryzyko cen akcji (54 339 tys. zł). Istotne znaczenie miały ryzyko spreadu kredytowego (23 022 tys. zł) oraz ryzyko walutowe (23 485 tys. zł). Rok wcześniej również dwoma najistotniejszymi ryzykami rynkowymi były również ryzyko koncentracji (57 864 tys. zł) i ryzyko cen akcji (55 665 tys. zł).

Ryzyko koncentracji wynika z 3 ekspozycji:

1. Inwestycji w Generali PTE S.A., ekspozycja ta stanowi koncentrację ryzyka,. Utrzymanie tej inwestycji jest zgodne ze strategią biznesową Spółki.
2. Inwestycji w akcje podmiotów, których udziałowcem większościowym jest Skarb Państwa.
3. Ekspozycji na Societe Generale S.A. wynikającą głównie ze złożonego depozytu.

Wartość Kapitałowego Wymogu Wyplacalności na ryzyko cen akcji na koniec roku 2018 w większości wynikała z faktu posiadania udziałów kapitałowych w podmiotach powiązanych - Generali PTE S.A oraz Generali Finance Sp. z o.o. (wartość podstawowego wymogu kapitałowego na poziomie 32 126 tys. zł w porównaniu do 30 643 tys. zł na koniec roku 2017). Pozostała część tego ryzyka wynikała z ekspozycji w jednostki uczestnictwa funduszy inwestycyjnych oraz z ekspozycji w akcje notowane na rynkach regulowanych w państwach będących członkami Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG) lub Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD). Kapitałowy Wymóg Wyplacalności związany z ryzykiem cen akcji spadł o 2,4% głównie w związku ze spadkiem wartości parametru symetrycznego dostosowania narzutu kapitałowego z tytułu ryzyka cen akcji z 1,9% w roku 2017 na -6,3% w roku 2018.

Wartość Kapitałowego Wymogu Wyplacalności na ryzyko spreadu kredytowego na koniec 2018 roku wynika ze spadku wyceny aktywów w wyniku wzrostu spreadu kredytowego zgodnie z metodologią Formuły Standardowej. Kapitałowy Wymóg Wyplacalności wzrósł o 58,5% w wyniku wzrostu wartości ekspozycji na obligacje korporacyjne o 111 888 tys. zł.

Wartość Kapitałowego Wymogu Wyplacalności na ryzyko walutowe na koniec 2018 roku wynika z niekorzystnych zmian w poziomie kursów każdej z walut obcych zgodnie z metodologią Formuły Standardowej. Wzrost kapitałowego wymogu wyplacalności o 237,1% wynika ze zmiany metodologicznej dotyczącej wyznaczania najlepszego oszacowania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w walutach obcych polegającej na zastosowaniu odpowiednich dla każdej z walut stóp wolnych od ryzyka do dyskontowania zobowiązań w tych walutach. Zmiana wynika z usprawnienia sposobu wyznaczania najlepszego oszacowania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w walutach obcych.

Wartość Kapitałowego Wymogu Wyplacalności na ryzyko stopy procentowej na koniec 2018 roku wynika z efektu netto zmiany wyceny aktywów i pasywów w wyniku wzrostu stóp procentowych zgodnie z metodologią Formuły Standardowej. W związku z lepszym dopasowaniem duration portfela papierów dłużnych i depozytów do duration zobowiązań, Kapitałowy Wymóg Wyplacalności zmniejszył się o 66,0%.

Tabela 22 Ekspozycja na ryzyko rynkowe na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku.

	2018		2017		zmiana (aktywa)
	Aktywa tys. zł	Pasywa tys. zł	Aktywa tys. zł	Pasywa tys. zł	
Ryzyko stopy procentowej	2 592 454	2 036 783	2 423 338	2 026 333	7,0%
Ryzyko cen akcji	218 603	0	204 513	0	6,9%
Ryzyko cen nieruchomości	4	0	13	0	-65,8%
Ryzyko spreadu	347 004	0	235 116	0	47,6%
Koncentracja ryzyka rynkowego	2 780 054	0	2 595 112	0	7,1%
Ryzyko walutowe	216 693	169 307	137 782	98 187	57,3%

Tabela 23 Kapitałowy Wymóg Wyplacalności – ryzyko rynkowe na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku

	2018 tys. zł	2017 tys. zł	zmiana
Ryzyko stopy procentowej	7 545	22 195	-66,0%
Ryzyko cen akcji	54 339	55 665	-2,4%
Ryzyko cen nieruchomości	1	3	-65,8%
Ryzyko spreadu	23 022	14 530	58,4%
Koncentracja ryzyka rynkowego	60 435	57 864	4,4%
Ryzyko walutowe	23 485	6 967	237,1%
Dywersyfikacja w ramach modułu ryzyka rynkowego	-65 787	-63 766	3,2%
Całkowite ryzyko rynkowe	103 040	93 458	10,3%

Zmiany pozostałych ryzyk rynkowych w okresie sprawozdawczym nie były istotne w rozumieniu Artykułu 291 L2/DA.

C.2.3. Samoocena głównych ryzyk rynkowych

Poza wyliczeniem Kapitałowego Wymogu Wyplacalności do pomiaru ryzyka rynkowego Spółka stosuje również samoocenę głównych ryzyk rynkowych, która ma na celu zapewnienie identyfikacji kluczowych ryzyk oraz scenariuszy mogących mieć negatywny wpływ na osiągnięcie zakładanych celów strategicznych organizacji. Wśród rozważanych scenariuszy dotyczących ryzyka rynkowego w ramach MRSA przygotowywanej na potrzeby raportu ORSA 2018 znalazły się:

1. Scenariusz kryzysu finansowego. Istotny wpływ na wartość środków własnych Spółki.
2. Scenariusz zmian regulacyjnych w ramach parametrów Formuły Standardowej w zakresie wyliczania ryzyka koncentracji aktywów oraz ryzyka spreadu kredytowego dla obligacji skarbowych i komunalnych. Brak wpływu na środki własne Spółki.

C.2.4. Analiza wrażliwości na ryzyko rynkowe oraz wyniki testów stresu

Dodatkowym narzędziem pomiaru ryzyka rynkowego w Spółce jest analiza wrażliwości. W celu przeprowadzenia tej analizy zdefiniowano szereg scenariuszy i oszacowano ich ilościowy wpływ na wielkość Podstawowych Środki Własne oraz Kapitałowy Wymóg Wyplacalności. Poniżej zaprezentowana została tabela przedstawiająca poszczególne scenariusze oraz ich wyniki według stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku.

Tabela 24 Analiza wrażliwości współczynnika wyplacalności na scenariusze ryzyka rynkowego

Scenariusz analizy wrażliwości	Podstawowe Środki Własne	Kapitałowy wymóg wyplacalności na ryzyko rynkowe	Kapitałowy Wymóg Wyplacalności	Współczynnik wyplacalności
Stan na 31.12.2018	836 462	103 040	400 284	209,0%
Spadek cen nieruchomości -25%	836 461	102 705	400 283	209,0%
Wzrost cen akcji +25%	851 773	106 528	401 742	212,0%
Spadek cen akcji -25%	821 151	99 698	398 974	205,8%
Wzrost stóp wolnych od ryzyka +50 p.b.	833 027	103 021	399 353	208,6%
Spadek stóp wolnych od ryzyka -50 p.b.	839 506	102 921	401 271	209,2%
Wzrost stóp wolnych od ryzyka +20 p.b.	834 977	102 986	399 910	208,8%
Spadek stóp wolnych od ryzyka -20 p.b.	837 595	102 947	400 677	209,1%

Analiza wrażliwości współczynnika wyplacalności dla ryzyka rynkowego wskazuje, iż spośród zdefiniowanych scenariuszy najbardziej dotkliwym okazał się być scenariusz spadku cen akcji. Powodował on spadek Podstawowych Środków Własnych o 15 311 tys. zł (1,8%) oraz spadek Kapitałowego Wymogu Wyplacalności o 1 310 tys. zł (0,3%), co łącznie skutkowało spadkiem współczynnika wyplacalności o 3,2 p.p. Wpływ pozostałych scenariuszy można uznać za nieistotny.

Spółka w trakcie roku 2018 uczestniczyła w testach stresu organizowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego według danych o wyplacalności dostępnych na 31.12.2017. Wyniki dla testów dot. ryzyka rynkowego zostały zaprezentowane w poniższej tabeli.

Tabela 25 Testy stresu dla ryzyka rynkowego

Test stresu	Podstawowe Środki Własne	Kapitałowy Wymóg Wyplacalności	Współczynnik wyplacalności
Stan na 31.12.2017	701 173	389 535	180,0%
Zmiana parametrów stresu dla ryzyka stopy procentowej	701 173	390 100	179,7%
Łączny scenariusz dla wybranych rodzajów ryzyka rynkowego (stopa procentowa, spread kredytowy, ceny akcji i udziałów)	653 327	378 684	172,5%

C.2.5. Opis technik ograniczania ryzyka rynkowego oraz procesów ciągłego monitorowania skuteczności tych technik

Najważniejszym kompleksowym narzędziem ograniczania ryzyka rynkowego w Spółce jest system limitów inwestycyjnych zdefiniowanych w wewnętrznych politykach i procedurach Spółki, który swym zasięgiem obejmuje następujące ryzyka:

- ryzyko stóp procentowych – ryzyko to jest ograniczane poprzez ustalenie dla portfela inwestycyjnego górnego oraz dolnego limitu mduration, który wynika bezpośrednio z duration pasywów. Ponadto zdefiniowane zostały limity na maksymalny czas do zapadalności w zależności od rodzaju aktywa, które nie mogą być przekraczane przez instrumenty w portfelu inwestycyjnym;
- ryzyko walutowe – Spółka ogranicza to ryzyko poprzez nałożenie procentowych limitów na ekspozycje walutowe (% danej ekspozycji w stosunku do wartości całego portfela inwestycyjnego) uwzględniając przy tym wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowe w walutach oraz walutowe transakcje pochodne;
- ryzyko cen akcji – ryzyko to jest ograniczane poprzez ustalenie dla portfela inwestycyjnego procentowych limitów ekspozycji w poszczególne aktywa wynikających z przynależności danego aktywa do określonego indeksu lub kraju jego notowania;
- ryzyko koncentracji - procentowe limity ekspozycji dla poszczególnych kontrahentów wynikają bezpośrednio z ratingu kredytowego danego kontrahenta, wydanego przez niezależną agencję ratingową;
- ryzyko spreadu - procentowe limity ekspozycji dla poszczególnych inwestycji wynikają bezpośrednio z ratingu kredytowego danej inwestycji, wydanego przez niezależną agencję ratingową;
- ryzyko cen nieruchomości – ryzyko to jest limitowane poprzez Politykę Inwestycyjną Spółki, która na rok 2018 zakładała, iż zarządzający aktywami nie może inwestować w nieruchomości - ryzyko to występuje w Spółce jedynie po zdekomponowaniu ekspozycji w jednostki uczestnictwa funduszy inwestycyjnych metodą oceny ze względu na pierwotne ryzyko (look-through), przy czym na koniec roku 2018 ekspozycja ta była nieistotna. W roku 2019 Polityka Inwestycyjna Spółki zakłada istotne zaangażowanie w nieruchomości.

Skuteczność systemu limitów inwestycyjnych w zakresie ograniczania ryzyka rynkowego jest monitorowana w perspektywie bieżącej przez zarządzającego portfelem aktywów Spółki poprzez codzienne badanie wykorzystania limitów i eskalację wykrytych przekroczeń. Ponadto minimum raz w miesiącu organizowane jest spotkanie MR&ALCO, podczas którego prezentowana jest informacja o wszelkich istotnych zmianach w profilu ryzyka rynkowego Spółki oraz podejmowane są decyzje odnośnie najważniejszych działań mających na celu ograniczenie tego ryzyka.

Kolejnym narzędziem ograniczania ryzyka rynkowego w Spółce są zawierane w celu ograniczania ryzyka transakcje pochodne. Spółka zawiera transakcje SWAP dla wybranych walut w celu minimalizacji różnic pomiędzy wartością aktywów i pasywów w tych walutach. Funkcja Aktuarialna raz w miesiącu przekazuje zarządzającemu portfelem informacje o aktualnej wartości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w walutach, a zarządzający aktywami zawiera transakcje swap w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko walutowe. Na dzień 31 grudnia 2018 roku w portfelu Spółki znajdowało się 5 otwartych kontraktów swap USD/PLN, 4 kontrakty CZK/PLN oraz 2 kontrakty EUR/PLN, każdy z nich został zawarty w celu zmniejszenia nadwyżki aktywów w danej walucie nad odpowiadającym im pasywom. Transakcje swap domykały lukę walutową po stronie pasywów. Na dzień 31 grudnia 2017 roku w portfelu Spółki znajdowały się 3 otwarte kontrakty swap PLN/USD oraz 6 kontraktów swap PLZ/CZK.

C.2.6. Opis sposobu alokacji aktywów zgodnie z zasadą „ostrożnego inwestora”

Spółka w odniesieniu do całego portfela aktywów lokuje swoje inwestycje jedynie w takie aktywa i instrumenty, których ryzyka dany zakład może właściwie określić, mierzyć, monitorować, którymi może właściwie zarządzać, które może właściwie kontrolować i prowadzić sprawozdawczość w ich zakresie, a także które może właściwie uwzględniać przy ocenie swoich

łącznych potrzeb w zakresie wypłacalności. Wszystkie aktywa, w szczególności aktywa pokrywające Minimalny Wymóg Kapitałowy i Kapitałowy Wymóg Wypłacalności, są lokowane w sposób zapewniający bezpieczeństwo, jakość, płynność i rentowność całości portfela. Ponadto umiejscowienie tych aktywów zapewnia ich dostępność. Aktywa stanowiące pokrycie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych są również lokowane w sposób odpowiadający charakterowi i czasowi trwania zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych.

Aktywa inwestycyjne Spółki są lokowane w najlepszym interesie wszystkich ubezpieczających i beneficjentów, z uwzględnieniem wszelkich ujawnionych celów prowadzonej polityki. W przypadku konfliktu interesów podmiot zarządzający portfelem aktywów Spółki zapewnia dokonanie lokaty w najlepszym interesie ubezpieczających i beneficjentów. Spółka dopuszcza stosowanie instrumentów pochodnych, pod warunkiem, że przyczyniają się one do zmniejszenia ryzyk lub ułatwiają sprawne zarządzanie portfelem. Lokaty i aktywa, które nie są dopuszczone do obrotu na regulowanym rynku finansowym, są utrzymywane na ostrożnym poziomie. Aktywa są odpowiednio zdywersyfikowane w taki sposób, aby uniknąć nadmiernego uzależnienia od jednego określonego składnika aktywów, emitenta lub określonej grupy przedsiębiorstw lub określonego obszaru geograficznego oraz nadmiernej akumulacji ryzyka w całym portfelu. Lokaty w aktywa tego samego emitenta lub emitentów należących do tej samej grupy nie mogą narażać Spółki na nadmierną koncentrację ryzyka.

C.3. Ryzyko kredytowe

C.3.1. Opis techniki oceny ryzyka kredytowego

Ryzyko kredytowe (ryzyko kontrahenta) oceniane jest w Spółce następującymi technikami pomiaru:

1. Kapitałowy Wymóg Wypłacalności wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej
2. Samoocena ryzyka kredytowego
3. Analiza wrażliwości Podstawowych Środków Własnych oraz Kapitałowego Wymogu Wypłacalności na ryzyko kredytowe

C.3.2. Kapitałowy wymóg wypłacalności wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej

Wyniki Formuły Standardowej dla ryzyka kontrahenta przedstawia poniższa tabela.

Tabela 26 Kapitałowy Wymóg Wypłacalności na ryzyko kontrahenta według Formuły Standardowej na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku

	2018 tys. zł	2017 tys. zł	Zmiana
Ekspozycje typu 1	74 446	68 013	9,5%
Ekspozycje typu 2	10 056	12 282	-18,1%
Dywersyfikacja w ramach modułu ryzyka niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	-2 245	-2 644	-15,1%
Całkowite ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	82 258	77 651	5,9%

Ekspozycje typu 1 w Spółce obejmują ekspozycje z tytułu:

- umów reasekuracji,
- środków pieniężnych na rachunkach bankowych.

Ekspozycje typu 2 w Spółce obejmują ekspozycje z tytułu:

- należności od pośredników ubezpieczeniowych,
- należności od ubezpieczających,
- pozostałe należności.

Na ryzyko kredytowe w Spółce największy wpływ ma ekspozycja z tytułu efektu reasekuracji na ograniczenie ryzyka aktuarialnego oraz ekspozycja z tytułu udziału reasekuratorów w rezerwach technicznych.

Całość ekspozycji typu 1 wynosi 5 259 575 tys. zł. Ekspozycja z tytułu efektu reasekuracji na ograniczenie ryzyka aktuarialnego stanowi 82,7% całości ekspozycji typu 1 (89,4% na koniec 2017 roku), a ekspozycja z tytułu udziału reasekuratorów w rezerwach technicznych stanowi 17,2% całości ekspozycji typu 1 (10,4% na koniec 2017 roku).

Na ekspozycję typu 2 składają się należności od klientów i pośredników oraz pozostałe należności. Suma tej ekspozycji jest równa 67 043 tys. zł.

Z perspektywy podmiotowej największy wpływ na SCR na ryzyko kontrahenta ma ekspozycja wobec podmiotu GP Reinsurance EAD będącego częścią Grupy Generali, która stanowi 60,6% całości ekspozycji typu 1. Ekspozycja ta stanowi koncentrację ryzyka, o której mowa w L2/DA w art. 295 ust. 3. Ekspozycja ta jest zgodna ze strategią Grupy Generali w zakresie reasekuracji.

Kapitałowy Wymóg Wyplacalności na ryzyko kontrahenta wzrósł o 5,9% w stosunku do roku 2017, co wynikało głównie ze wzrostu ekspozycji reasekuracyjnych.

Tabela 27 Ekspozycja na ryzyko kontrahenta według Formuły Standardowej na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku

	2018	2017	Zmiana
	tys. zł	tys. zł	
Ekspozycje typu 1 inne niż z tytułu ograniczenia ryzyka aktuarialnego	912 341	589 277	54,8%
Ekspozycje typu 1 z tytułu ograniczenia ryzyka aktuarialnego	4 347 234	4 992 638	-12,9%
Ekspozycje typu 2	67 043	70 604	-5,0%

Pozostałe zmiany ryzyka kontrahenta w okresie sprawozdawczym nie były istotne w rozumieniu Artykułu 291 L2/DA.

C.3.3. Samoocena ryzyka kredytowego

W uzupełnieniu do wyceny ilościowej przeprowadzonej poprzez wyliczenie Kapitałowego Wymogu Wyplacalności według Formuły Standardowej, ryzyko kredytowe zostało dodatkowo objęte oceną w ramach procesu samooceny (MRSA).

Oceniony został scenariusz wystąpienia katastrofy naturalnej (np. powodzi) powodujący wystąpienie szkody na polisie korporacyjnej i jednocześnie wystąpienie niewypłacalności reasekuratora spoza Grupy Generali, do którego ryzyko było częściowo cedowane. W konsekwencji cały udział reasekuratora w szkodzie zostaje pokryty przez Generali T.U. S.A. Wyniki tego scenariusza wykazały wysokie pomniejszenie środków własnych oraz wysokie pomniejszenie wskaźnika wypłacalności. Jednocześnie prawdopodobieństwo tego scenariusza zostało określone, jako bardzo niskie głównie z uwagi na wysoki rating reasekuratora, którego dotyczyłaby ta szkoda.

Ocenie podlegał również scenariusz upadku emitenta obligacji korporacyjnej znajdującej się w środkach własnych Spółki. Wpływ został oceniony jako średni.

C.3.4. Analiza wrażliwości na ryzyko kredytowe oraz wyniki testów stresu

Pierwszym z kroków w analizie wrażliwości na dane ryzyko jest jakościowa i ilościowa analiza istotności tego ryzyka. Ryzyko kontrahenta generowane jest głównie poprzez efekty ograniczenia ryzyka spowodowanego wystąpieniem katastrofy naturalnej oraz jakość kredytową emitentów instrumentów dłużnych. Wyniki analizy wrażliwości na poszczególne scenariusze przedstawia poniższa tabela.

Tabela 28 Analiza wrażliwości współczynnika wypłacalności na scenariusze ryzyka kredytowego

Scenariusz analizy wrażliwości	Podstawowe Środki Własne	Kapitałowy wymóg wypłacalności na ryzyko rynkowe	Kapitałowy wymóg wypłacalności na ryzyko kredytowe	Kapitałowy Wymóg Wypłacalności	Współczynnik wypłacalności
Stan na 31.12.2018	836 462	103 040	82 258	400 284	209,0%
Obniżenie ratingu z A na BBB przez Assicurazioni Generali SpA	836 462	103 040	132 085	428 201	195,3%
Wzrost spreadu kredytowego obligacji korporacyjnych +50 p.b.	832 229	96 284	82 324	397 615	209,6%
Wzrost spreadu kredytowego obligacji skarbowych +50 p.b.	798 664	98 606	82 324	398 537	200,4%

Analiza wrażliwości współczynnika wypłacalności dla ryzyka kredytowego wskazuje, iż spośród zdefiniowanych scenariuszy najbardziej dotkliwym okazał się być spadek ratingu Assicurazioni Generali S.p.A. z A na BBB. Powodował on wzrost Kapitałowego Wymogu Wypłacalności o 27 917 tys. zł (7,0%) przy niezmiennym poziomie Podstawowych Środków Własnych, co łącznie poskutkowało spadkiem współczynnika wypłacalności o 13,6 pp.. Istotny jest również scenariusz wzrostu spreadu kredytowego obligacji skarbowych, który obniża Podstawowe Środki Własne o 37 798 tys. zł (4,52%) oraz obniża Kapitałowy Wymóg Wypłacalności o 1 747 tys. zł (0,4%) skutkując spadkiem współczynnika wypłacalności o 8,6 p.p.

Spółka w trakcie roku 2018 uczestniczyła w testach stresu organizowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego według danych o wypłacalności dostępnych na 31.12.2017. Wyniki dla testów dot. ryzyka kredytowego zostały zaprezentowane w poniższej tabeli.

Tabela 29 Testy stresu dla ryzyka kredytowego

Test stresu	Podstawowe Środki Własne	Kapitałowy Wymóg Wypłacalności	Współczynnik wypłacalności
Stan na 31.12.2017	701 173	389 535	180,0%
Obniżenie oceny kredytowej największego emitenta/kontrahenta	695 907	408 290	170,4%

C.3.5. Opis techniki ograniczania ryzyka kredytowego oraz procesów ciągłego monitorowania skuteczności tych technik

W odniesieniu do ryzyka kontrahenta typu 1, wobec podmiotu GP Reinsurance EAD Spółka stosuje technikę ograniczenia ryzyka polegającą na przyjęciu od tego podmiotu depozytu zabezpieczającego rozliczenia z tytułu umów reasekuracji.

W odniesieniu do ryzyka kontrahenta typu 1 związanego z reasekuracją bierną Spółka stosuje technikę ograniczania ryzyka polegającą na limitach kwotowych dla umowy oraz limitach łącznej ekspozycji na reasekuratora w zależności od jego ratingu.

W odniesieniu do ryzyka kontrahenta typu 1 związanego z ekspozycjami wobec banków Spółka stosuje technikę ograniczania ryzyka polegającą na ustaleniu limitów procentowych łącznej ekspozycji na każdy z banków w zależności od jego ratingu.

W trakcie 2018 roku w Spółce nie zaszły istotne zmiany w stosowanych technikach ograniczania ryzyka.

Monitoring skuteczności technik ograniczania ryzyka kredytowego polega na analizie sytuacji kontrahentów niezależnie od ich ratingów. Dodatkowo proces zarządzania ryzykiem kredytowym jest włączony w zakres audytów wewnętrznych.

C.3.6. Opis sposobu alokacji aktywów zgodnie z zasadą „ostrożnego inwestora”

Spółka w swej działalności zawiera umowy reasekuracyjne, deponuje środki pieniężne w bankach oraz umowy generujące inne ekspozycje typu 1 oraz umowy generujące ekspozycje ryzyka kontrahenta typu 2 w taki sposób, aby możliwe było właściwe określenie związanych w tymi ekspozycjami ryzyk, a także ich mierzenie, monitorowanie, właściwe zarządzanie,

właściwa kontrola i sprawozdawczość w ich zakresie, a także które Spółka może właściwie uwzględnić przy ocenie swoich łącznych potrzeb w zakresie wypłacalności. Zasady kształtowania ekspozycji skutkujących ryzykiem kontrahenta opierają się na takich samych zasadach ostrożnego inwestora jak w przypadku zasad ostrożnego inwestora dla ekspozycji skutkujących ryzykiem rynkowym opisanych w sekcji C.2.3.

C.4. Ryzyko płynności

Ryzyko płynności jest analizowane w ramach procesu MRSA i dodatkowo wewnętrznymi wskaźnikami ryzyka określonymi w procedurze wewnętrznej Liquidity Risk Monitoring Guideline. Procedura Liquidity Risk Monitoring Guideline definiuje wskaźniki ryzyka płynności oraz limity akceptowanego poziomu ryzyka płynności w odniesieniu do tych wskaźników.

Ryzyko płynności nie jest ryzykiem objętym Formułą Standardową. Grupa Generali opracowała własną metodę ilościową analizy ryzyka płynności. Spółka stosuje dwa wskaźniki oceny ryzyka oraz limity dla poziomów tych wskaźników.

Wskaźniki (miary procentowe):

- Wskaźnik płynności aktywów dostępnych do sprzedaży równy sumie wartości środków pieniężnych i aktywów dostępnych do sprzedaży na koniec danego okresu podzielonym przez wartość rezerwy techniczno-ubezpieczeniowej na koniec tego samego okresu.
- Wskaźnik luki płynności równy wartości wypływów środków pieniężnych za dany okres podzielonym przez sumę przepływów środków pieniężnych za ten sam okres i aktywów dostępnych do sprzedaży na koniec tego okresu.

Poziom wskaźników na koniec 2018 roku w scenariuszu bazowym prezentuje poniższa tabela.

Tabela 30 Wskaźniki płynności Spółki na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku

	2018	2017	Zmiana
	%	%	
Planowany wskaźnik płynności aktywów dostępnych do sprzedaży	83,5%	82,0%	1,6%
Planowany roczny wskaźnik luki płynności	32,6%	33,4%	-2,6%

Stosowaną techniką ograniczania ryzyka płynności jest ustalanie limitów na wskaźników płynności o których mowa w powyższej tabeli.

Kwota oczekiwanego zysku z przyszłych składek o których mowa w L2/AD art. 295 ust 5 na dzień 31 grudnia 2018 wyniosła 42 496 tys. zł przed uwzględnieniem kwot należnych z tytułu umów reasekuracji.

Płynność Spółki jest planowana i analizowana w trybie ciągłym oraz w cyklu półrocznym. Każdy ze wskaźników ryzyka płynności podlega półrocznej analizie w odniesieniu do limitów.

Analiza ryzyka płynności polega na wyliczeniu wskaźników w scenariuszu bazowym oraz w scenariuszach stresowych. W każdym scenariuszu wartość wskaźnika odnoszona jest do limitu akceptowanego poziomu ryzyka płynności.

Głównymi mechanizmami zarządzania płynnością jest planowanie przepływów oraz utrzymywanie odpowiedniego poziomu środków pieniężnych oraz aktywów dostępnych do sprzedaży.

W trakcie 2018 roku w Spółce nie zaszły istotne zmiany w poziomie ryzyka płynności.

W trakcie 2018 roku w Spółce nie zaszły istotne zmiany w stosowanych technikach ograniczania ryzyka płynności.

W ryzyku płynności Spółki nie występuje koncentracja ryzyka, o której mowa w L2/DA w art. 295 ust. 3..

Monitoring skuteczności technik ograniczania ryzyka płynności polega na analizie historycznej dopasowania przepływów pieniężnych Spółki. Dodatkowo proces zarządzania ryzykiem płynności jest włączony w zakres audytów wewnętrznych.

C.4.1. Analiza wrażliwości na ryzyko płynności

Spółka przeprowadza analizę wrażliwości na ryzyko płynności poprzez ocenę wpływu założonych negatywnych zmian na wskaźnik płynności aktywów dostępnych do sprzedaży oraz wskaźnik luki płynności w horyzoncie rocznym.

Wyniki analizy na rok 2019 przeprowadzone w listopadzie 2018 roku wykazały, iż dla dwóch wybranych scenariuszy negatywnych wskaźniki płynności Spółki pozostają na bezpiecznym poziomie. Analizowany scenariusz kryzysu finansowego obejmował spadek wartości na rynku akcji, wzrost stóp procentowych oraz spread'ów kredytowych. Analizowany scenariusz katastrofy naturalnej obejmował głównie wzrost wartości wypłacanych odszkodowań.

Tabela 31 Analiza wrażliwości Spółki na ryzyko płynności - planowane na koniec 2019 roku wskaźniki płynności Spółki

	Scenariusz bazowy	Scenariusz kryzysu finansowego	Scenariusz katastrofy naturalnej	Pierwszy limit bezpieczeństwa
Wskaźnik płynności aktywów dostępnych do sprzedaży	83,5%	80,3%	82,0%	poniżej 50%
Roczny wskaźnik luki płynności	32,6%	33,5%	33,9%	powyżej 70%

Powyższe bezpieczne poziomy wskaźników w scenariuszu bazowym oraz scenariuszach niekorzystnych pozwalają w sposób zaplanowany zarządzać przepływami pieniężnymi oraz bazą aktywów dostępnych do sprzedaży oraz uznać ryzyko płynności za nieistotne.

Wpływ scenariuszy wystąpienia ryzyka płynności na Kapitałowy Wymóg Wyplacalności oraz współczynnik wyplacalności jest nieistotny.

C.4.2. Opis sposobu alokacji aktywów zgodnie z zasadą „ostrożnego inwestora”

W przypadku ryzyka płynności Spółka alokuje aktywa zgodnie z zasadą „ostrożnego inwestora” w taki sam sposób, jak w przypadku ekspozycji skutkujących ryzykiem rynkowym opisany w sekcji C.2.3.

C.5. Ryzyko operacyjne

C.5.1. Opis techniki oceny ryzyka operacyjnego

Ryzyko operacyjne oceniane jest w Spółce następującymi technikami pomiaru:

1. Kapitałowy Wymóg Wyplacalności wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej
2. Samoocena ryzyka operacyjnego
3. Analiza wrażliwości Podstawowych Środków Własnych oraz Kapitałowego Wymogu Wyplacalności na ryzyko operacyjne

Ocena ryzyka operacyjnego w Spółce realizowana jest za pomocą metod ilościowych oraz jakościowych. Techniki ilościowe obejmują kalkulację wymogów kapitałowych na ryzyko operacyjne zgodnie z Formułą Standardową, zbieranie oraz analizowanie strat operacyjnych oraz analizę kluczowych scenariuszy ryzyka operacyjnego. Techniki jakościowe obejmują przeprowadzanie prospektywnej oceny ekspozycji na ryzyko operacyjne.

C.5.2. Kapitałowy Wymóg Wyplacalności wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej

Wymogi kapitałowe na ryzyko operacyjne zgodnie z Formułą Standardową wyniosły:

Tabela 32 Wymóg kapitałowy na moduł ryzyka operacyjnego na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku

	2018 tys zł	2017 tys zł	zmiana
Wymóg kapitałowy na moduł ryzyka operacyjnego w Generali T.U. S.A.	60 800	60 391	0,68%

Powyższy wymóg kapitałowy został obliczony w oparciu o ekspozycje na ryzyko operacyjne mierzone wartością składki zarobionej oraz rezerw techniczno-ubezpieczeniowych. Dane przedstawia poniższa tabela.

Tabela 33 Ekspozycja na ryzyko operacyjne na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2017 roku

	2018 tys. zł	2017 tys. zł	Zmiana
Składka zarobiona brutto ciągu ostatnich 12 miesięcy	1 420 096	1 400 747	1,38%
Składka zarobiona brutto w ciągu 12 miesięcy poprzedzających ostatnie 12 miesięcy	1 400 747	1 417 846	-1,21%
Najlepsze oszacowanie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych brutto na koniec roku sprawozdawczego	2 296 986	2 264 097	1,45%

Informacje o stratach operacyjnych wpływających na wynik Spółki w roku 2018 zostały zebrane, poddane analizie i zaprezentowane Zarządowi Spółki. Począwszy od roku 2017 częstotliwość badania strat operacyjnych jest realizowana kwartalnie. Informacje o stratach operacyjnych pozyskiwane są między innymi poprzez proces regularnego raportowania informacji przez kierownictwo poszczególnych komórek organizacyjnych, analizę kont księgowych oraz analizę rejestrów obejmujących: oszustwa, zawłaszczenia, awarie IT i sprawy sądowe. Wartość zidentyfikowanych strat operacyjnych w roku 2018 powyżej przyjętego poziomu raportowania, które wpłynęły na wynik roku 2018, wyniosła 1 811 tys. zł (15 zdarzeń). W roku 2017 wystąpiło 8 zdarzeń o wartości powyżej przyjętego poziomu raportowania na łączną wartość 1 088 tys. zł.

C.5.3. Samoocena ryzyka operacyjnego

W ramach technik jakościowych Spółka przeprowadziła w roku 2018 prospektywną samoocenę ryzyka operacyjnego. Proces realizowany jest w oparciu o katalog 60 kategorii ryzyk operacyjnych i uwzględnia potencjalne ryzyko inherentne, potencjalne ryzyko rezydualne oraz prawdopodobieństwo wystąpienia. Ocena realizowana jest w oparciu o szereg źródeł informacji obejmujących między innymi dane o stratach historycznych występujących w sektorze finansowym oraz w Spółce, stopień skuteczności kontroli wewnętrznej, kluczowe wskaźniki ryzyka, jak również doświadczenie i wiedzę ekspertów. Wynikiem samooceny jest lista najistotniejszych ryzyk operacyjnych, która stanowi wkład do analizy scenariuszy. W ramach technik ilościowych analiza scenariuszy opiera się na opracowaniu dla każdego z wybranych ryzyk scenariusza typowego i scenariusza stresowego (skrajnego) w celu oceny możliwego wpływu na wynik i wypłacalność Spółki. Na podstawie wszelkich dostępnych informacji oraz przyjętych założeń dotyczących rozkładów występowania strat operacyjnych oraz wartości tych strat oceniany jest poziom ryzyka. Dla każdego ze scenariuszy rozważane są również istniejące w spółce środki kontroli oraz w razie potrzeby planowane dodatkowe działania ograniczające ryzyko. W tabeli poniżej przedstawiony został wynik opisanej powyżej analizy wrażliwości na kluczowe scenariusze ryzyka operacyjnego.

Tabela 34 Wynik jakościowej identyfikacji ryzyka operacyjnego – kluczowe ryzyka operacyjne

Lp.	Kategoria ryzyka	Opis ryzyka
1	Oszustwo zewnętrzne	Ryzyko poniesienia strat finansowych wskutek oszustw ubezpieczeniowych z udziałem klientów, pośredników, brokerów polegających na zgłaszaniu uszkodzeń powstałych w innych okolicznościach niż zdarzenie ubezpieczeniowe lub zgłaszaniu szkód fikcyjnych. W analizowanym scenariuszu założono zidentyfikowanie działalności grupy wyspecjalizowanej w oszustwach ubezpieczeniowych.
2	Zakłócenia działalności i awarie systemów	Ryzyko poniesienia strat finansowych wskutek niezapewnienia wymaganego poziomu dostępności i funkcjonalności systemów IT. W analizowanym scenariuszu założono niedostępność głównych systemów sprzedażowych i produktowych.
3	Klienci i produkty	Ryzyko poniesienia strat finansowych wskutek niezgodności z przepisami prawa i regulacjami dotyczącymi dystrybucji ubezpieczeń. W analizowanym scenariuszu założono realizowanie sprzedaży w sposób niezgodny z regulacjami.

4	Klienci i produkty	Ryzyko poniesienia strat finansowych wskutek niezapewnienia właściwego poziomu ochrony danych klienta. W analizowanym scenariuszu założono wyciek znacznej ilości danych osobowych klientów.
5	Oszustwo zewnętrzne	Ryzyko poniesienia strat finansowych wskutek utraty poufności danych, integralności danych lub dostępności systemów biznesowych w wyniku zewnętrznego ataku na systemy bezpieczeństwa. W analizowanym scenariuszu założono uruchomienie malware na komputerach w sieci korporacyjnej.

W porównaniu do końca 2017 roku w wyniku jakościowej identyfikacji ryzyka operacyjnego do listy kluczowych ryzyk dołączone zostało ryzyko poniesienia strat finansowych wskutek utraty poufności danych integralności danych lub dostępności systemów biznesowych w wyniku zewnętrznego ataku na systemy bezpieczeństwa.

Na podstawie powyższych informacji Spółka ocenia, że kapitał utrzymywany na ryzyko operacyjne jest wystarczający. W ryzyku operacyjnym Spółki nie występuje koncentracja ryzyka, o której mowa w L2/DA w art. 295 ust. 3.

C.5.4. Analiza wrażliwości na ryzyko operacyjne

Wymóg kapitałowy na ryzyko operacyjne obliczany według Formuły Standardowej bazuje na wartości składek i rezerw. Spółka porównuje poziom wymogu kapitałowego utrzymwanego na ryzyko operacyjne z rzeczywistymi poniesionymi stratami operacyjnymi oraz szacowanymi potencjalnymi stratami operacyjnymi, które mogą wystąpić w przyszłości, także z prawdopodobieństwem wystąpienia 0,5%. Przeprowadzone analizy potwierdzają, że utrzymywany wymóg kapitałowy jest wystarczający.

Wystąpienie potencjalnej straty na poziomie 32 000 tys. zł (zgodnej z VaR 99,5% dla niezdywersyfikowanego ryzyka niezgodności z przepisami), zakładając natychmiastowe obniżenie nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami o wartość straty, wpłynie w poniższy sposób na współczynnik wypłacalności.

Tabela 35 Analiza wrażliwości współczynnika wypłacalności na scenariusze ryzyka operacyjnego

Scenariusz analizy wrażliwości	Podstawowe Środki Własne	Kapitałowy wymóg wypłacalności na ryzyko operacyjne	Kapitałowy Wymóg Wypłacalności	Współczynnik wypłacalności
Stan na 31.12.2018	836 462	60 800	400 284	209,0%
Strata operacyjna	804 462	60 800	400 250	200,9%

Wystąpienie straty operacyjnej założonej w scenariuszu nie wpłynie na zmianę kapitałowego wymogu wypłacalności na ryzyko operacyjne. Wpłynie natomiast na obniżenie Podstawowych Środków Własnych oraz na obniżenie Kapitałowego Wymogu Wypłacalności.

C.5.5. Opis techniki ograniczania ryzyka oraz procesów ciągłego monitorowania skuteczności tych technik

Ograniczenie ryzyka operacyjnego wymaga podejmowania działań specyficznych dla każdego z istotnych zagrożeń i koncentrują się na procesowych i technicznych środkach kontroli ryzyka. W kontekście wymienionych powyżej scenariuszy Spółka zapewniła przede wszystkim wymienione niżej środki ograniczające ryzyko.

Tabela 36 Techniki ograniczania ryzyka operacyjnego

Lp.	Główne techniki ograniczania ryzyka operacyjnego
1	Spółka wydzieliła Wydział Oceny Ryzyka Niefinansowego, którego działalność koncentruje się na wykrywaniu oszustw zewnętrznych oraz proponowaniu dodatkowych środków ograniczania ryzyka. Spółka wdrożyła również środki zabezpieczające w ramach procesów likwidacji szkód, w tym obejmujące wykorzystanie robotów.

Lp.	Główne techniki ograniczania ryzyka operacyjnego
2	Spółka wydzieliła Departament Systemów IT, którego działania koncentrują się między innymi na zapewnieniu funkcjonowania operacji IT zgodnie z wymaganiami biznesowymi. Zespół realizuje działania zgodnie z ustalonymi procedurami dotyczącymi utrzymywania systemów oraz wprowadzania zmian w systemach. Plany ciągłości działania są aktualizowane oraz testowane.
3	Spółka wydzieliła departamenty sprzedażowe, których działania realizowane są w oparciu o przyjęte procedury oraz wdrożone systemy IT. Wydzielony Departament Compliance odpowiada za weryfikację istniejących procedur w kontekście istniejących i wchodzących w życie regulacji. Zrealizowany został projekt koncentrujący się na wdrożeniu wymagań wynikających z dyrektywy o dystrybucji ubezpieczeń (Insurance Distribution Directive). W Spółce realizowane są szkolenia dotyczące dystrybucji ubezpieczeń.
4-5	Spółka wydzieliła Wydział Bezpieczeństwa, którego zadania koncentrują się między innymi na zabezpieczeniu Spółki przed zagrożeniami związanymi z przetwarzaniem danych, monitorowaniu wycieków danych, reagowaniu w przypadku zwiększenia ryzyka bezpieczeństwa informacji, realizowaniu szkoleń podnoszących świadomość pracowników. Spółka zrealizowała projekt zapewnienia zgodności z europejskim rozporządzeniem o ochronie danych osobowych (RODO). W Spółce prowadzony jest ciągły proces szkoleń w zakresie bezpieczeństwa informacji.

Monitoring skuteczności technik ograniczania ryzyka operacyjnego polega na zbieraniu informacji o wystąpieniach ryzyka operacyjnego oraz skuteczności mechanizmów kontrolnych przy tych wystąpieniach. Dodatkowo proces zarządzania ryzykiem operacyjnym jest włączony w zakres audytów wewnętrznych.

C.5.6. Opis sposobu alokacji aktywów zgodnie z zasadą „ostrożnego inwestora”

Spółka w odniesieniu do całego portfela aktywów lokuje swoje inwestycje jedynie w takie aktywa i instrumenty, których ryzyka dany zakład może właściwie określić, mierzyć, monitorować, którymi może właściwie zarządzać, które może właściwie kontrolować i prowadzić sprawozdawczość w ich zakresie, a także które może właściwie uwzględniać przy ocenie swoich łącznych potrzeb w zakresie wypłacalności. Wszystkie aktywa, w szczególności aktywa pokrywające Minimalny Wymóg Kapitałowy i Kapitałowy Wymóg Wypłacalności, są lokowane w sposób zapewniający bezpieczeństwo, jakość, płynność i rentowność całości portfela. Ponadto umiejscowienie tych aktywów zapewnia ich dostępność. Aktywa stanowiące pokrycie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych są również lokowane w sposób odpowiadający charakterowi i czasowi trwania zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych.

Aktywa inwestycyjne Spółki są lokowane w najlepszym interesie wszystkich ubezpieczających i beneficjentów, z uwzględnieniem wszelkich ujawnionych celów prowadzonej polityki. W przypadku konfliktu interesów podmiot zarządzający portfelem aktywów Spółki zapewnia dokonanie lokaty w najlepszym interesie ubezpieczających i beneficjentów. Spółka dopuszcza stosowanie instrumentów pochodnych, pod warunkiem, że przyczyniają się one do zmniejszenia ryzyk lub ułatwiają sprawne zarządzanie portfelem. Lokaty i aktywa, które nie są dopuszczone do obrotu na regulowanym rynku finansowym, są utrzymywane na ostrożnym poziomie. Aktywa są odpowiednio zdywersyfikowane w taki sposób, aby uniknąć nadmiernego uzależnienia od jednego określonego składnika aktywów, emitenta lub określonej grupy przedsiębiorstw lub określonego obszaru geograficznego oraz nadmiernej akumulacji ryzyka w całym portfelu. Lokaty w aktywa tego samego emitenta lub emitentów należących do tej samej grupy nie mogą narażać Spółki na nadmierną koncentrację ryzyka.

C.6. Pozostałe istotne ryzyka

Spółka identyfikuje również ekspozycje na poniższe pozostałe istotne ryzyka. Pozycje pozostałych istotnych ryzyk są takie same jak na koniec 2017 roku.

Ryzyko strategiczne

Ryzyko strategiczne związane jest ze zmianami w otoczeniu zewnętrznym oraz z wewnętrznymi decyzjami, które mogą wpłynąć na profil ryzyka Spółki w przyszłości. Ryzyka strategiczne w szczególności analizowane są w procesie planowania finansowego i mają swoje odzwierciedlenie w wynikach samooceny kluczowych ryzyk (MRSA). W roku 2018 istotnym strategicznym ryzykiem jest nieosiągnięcie zaplanowanego poziomu składki przypisanej. Monitoring skuteczności ograniczania tego ryzyka polega na ciągłej analizie przypisu składki. Dodatkowo proces uderwingu i sprzedaży oraz produktowy są włączone w zakres audytów wewnętrznych.

Główne mechanizmy ograniczania ryzyka strategicznego to:

- system kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem,
- proces planowania finansowego oraz proces samooceny głównych ryzyk.

W ryzyku strategicznym Spółki nie występuje koncentracja ryzyka, o której mowa w L2/DA w art. 295 ust. 3.

Ryzyko reputacji

Ryzyko reputacji odnosi się do potencjalnych strat wynikających z pogorszenia lub z negatywnego wizerunku Spółki u klientów oraz innych interesariuszy (np. pracowników, firm współpracujących, udziałowców, organu nadzoru). Ryzyko reputacji jest m.in. istotnym elementem ryzyk identyfikowanych w procesie samooceny głównych ryzyk. W samoocenie przeprowadzonej w roku 2018 występowało w szczególności w ryzykach operacyjnych, np. w ryzyku wycieku danych klientów, ryzyku niedostępności systemów, ryzyku błędów w procesie dystrybucji ubezpieczeń. Techniki ograniczania ryzyka zostały opisane w rozdziale C.5.

Główne mechanizmy ograniczania ryzyka reputacji to:

- zarządzanie reklamacjami,
- komunikacja i monitoring mediów,
- komunikacja marketingowa,
- działania podejmowane przez Rzecznika Prasowego,
- wdrożone wytyczne dotyczące relacji z mediami,
- zarządzanie zasobami ludzkimi,
- zarządzanie siecią sprzedaży,
- komunikacja wewnętrzna,
- szkolenia menedżerskie,
- program nadawania i rozliczania celów biznesowych i kompetencji,
- działania w obszarze odpowiedzialności społecznej,
- stosowanie kodeksu etycznego.

W ryzyku reputacji Spółki nie występuje koncentracja ryzyka, o której mowa w L2/DA w art. 295 ust. 3.

W ocenie Spółki w odniesieniu do opisanych powyżej pozostałych istotnych ryzyk, z uwagi na ich charakter, nie ma zastosowania zasada „ostrożnego inwestora” określona w art. 132 dyrektywy 2009/138/WE, z uwzględnieniem ryzyk wymienionych w tym artykule oraz właściwego zarządzania nimi.

Jednocześnie Spółka nie identyfikuje ich istotnego wpływu na wartość Kapitałowego Wymogu Wyplacalności.

C.7. Wszelkie inne informacje

Spółce nie są znane inne istotne informacje dotyczące jej profilu ryzyka, które mogą wpłynąć na proces decyzyjny lub ocenę użytkowników tego dokumentu, w tym organów nadzoru.

D. Wycena do celów wypłacalności

Spółka sporządza roczne sprawozdanie finansowe na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych (dalej „sprawozdanie finansowe” lub stosując zasady wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego określone w Ustawie o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2019 roku poz. 351) oraz wydanych na jej podstawie przepisami, w szczególności zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 12 kwietnia 2016 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji (Dz.U. 2016, poz. 562, z późn. zm.),

Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 12 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad uznawania, metod wyceny, zakresu ujawniania i sposobu prezentacji instrumentów finansowych z dnia 12 grudnia 2001 r. (tekst jednolity Dz.U. 2017, poz. 277.); Ustawą z dnia 11 września 2015 roku o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz.U. 2019 poz. 381.).

Sporządzając niniejsze sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka dokonała przekształcenia bilansu sporządzonego zgodnie z polskimi standardami rachunkowości do wymogów przepisów Wypłacalność II. Według regulacji Wypłacalność II składniki aktywów i pasywów ujmowane są w wartości godziwej, a godziwa wycena składników innych niż wynikające z zawartych umów ubezpieczenia i reasekuracji powinna być, co do zasady, określona zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF). Jedyne dla konkretnych elementów wymagane są wyjątki lub stosowanie metod wyceny MSSF nie jest obowiązkowe.

Na potrzeby wyceny do wartości godziwej wszystkich opisanych pozycji aktywów i zobowiązań (z wyłączeniem rezerw techniczno-ubezpieczeniowych) Towarzystwo stosuje hierarchię określoną przez MSSF 13, zgodną z założeniami art. 10 Rozporządzenia delegowanego Komisji 2015/35.

Wartość godziwa aktywów i pasywów będących w obrocie na rynkach aktywnych jest ustalana przy użyciu cen kwotowanych, jeśli są one dostępne. Instrument finansowy uważa się za notowany na aktywnym rynku, jeśli kwotowane ceny można łatwo i regularnie uzyskiwać (z giełdy lub publikacji autoryzowanych serwisów informacyjnych), a ceny te reprezentują aktualne i regularnie występujące na rynku transakcje zawierane na zasadach rynkowych między zainteresowanymi stronami.

Aktywny rynek musi spełniać poniższe kryteria:

- aktywa lub pasywa będące przedmiotem obrotu handlowego mają jednorodny charakter,
- praktycznie zawsze powinni występować nabywcy i sprzedawcy zainteresowani danymi aktywami lub pasywami,
- informacja o cenach tych aktywów lub pasywów jest powszechnie dostępna.

Instrumenty kapitałowe notowane na giełdzie i obligacje aktywnie notowane na rynkach płynnych zasadniczo uznaje się za notowane na aktywnym rynku. Płynność można określić jako możliwość sprzedaży lub zbycia składnika aktywów w ramach zwykłej działalności w pewnym ustalonym okresie za cenę w przybliżeniu odpowiadającą wycenie danej inwestycji. W przypadku instrumentów dłużnych płynność jest oceniana za pomocą podejścia obejmującego wiele kryteriów, w tym liczbę dostępnych kwotowań, miejsce emisji i zmiany spreadów między cenami kupna i sprzedaży.

Instrument finansowy uznaje się za nienotowany na aktywnym rynku, jeśli dostępny jest jedynie ograniczony ogląd cen transakcyjnych lub następuje znaczny spadek wielkości i poziomu aktywności handlowej – w przypadku znaczącego braku płynności – lub jeśli obserwowalnych cen nie można uznać za odzwierciedlające wartość godziwą z powodu niesprzyjających warunków rynkowych. Instrumenty uznane za nienotowane na aktywnych rynkach wyceniane są w wartości godziwej przy wykorzystaniu modeli wyceny bazujących między innymi na publikowanych notowaniach podobnych instrumentów finansowych, stopach procentowych i indeksach giełdowych lub innych modeli wyceny powszechnie stosowanych na rynkach finansowych.

Za podstawową metodę wyceny aktywów i zobowiązań uznaje się więc cenę rynkową notowaną na aktywnych rynkach tych samych aktywów lub zobowiązań.

W przypadku, gdy zastosowanie powyższej wyceny nie jest możliwe stosuje się odpowiednio metody według poniższej hierarchii:

1. Ceny rynkowe notowane na aktywnych rynkach podobnych aktywów i zobowiązań, dokonując korekt odzwierciedlających czynniki specyficzne dla danego składnika aktywów lub zobowiązań w tym:

- charakter lub lokalizację składnika aktywów lub zobowiązań,
- stopień, w jakim dane używane do wyceny są powiązane z pozycjami, które są porównywalne z danymi składnikami aktywów lub zobowiązań oraz
- obrót lub poziom aktywności na rynkach, na których są obserwowalne dane do używania wyceny.

2. Jeżeli nie jest możliwe zastosowanie wyceny (wg powyższych wskazań), stosuje się alternatywne metody wyceny z wykorzystaniem w jak największym stopniu obserwowalnych danych rynkowych przy zastosowaniu poniższych metod:

- Wyceny dokonuje się przy wykorzystaniu cen i innych odpowiednich danych z transakcji rynkowych obejmujących identyczne lub podobne aktywa (podejście rynkowe).
- Wycenia się poprzez dyskontowanie przyszłych kwot takich jak przepływy pieniężne, przychody lub koszty (podejście dochodowe).
- Ustalenie ceny, która zostałaby otrzymana w zamian za składnik aktywów, oparty na koszcie, który musiałby ponieść kupujący, aby nabyć składnik aktywów lub wytworzyć jego zamiennik o porównywalnej jakości, skorygowanym o jego zużycie (podejście kosztowe).

Posiadane w portfelu Towarzystwa udziały w jednostkach podporządkowanych, jako aktywa nienotowane na aktywnych rynkach, w niniejszym sprawozdaniu wyceniane zostały skorygowaną metodą praw własności, która odzwierciedla udział Spółki w aktywach netto jednostki podporządkowanej. Aktywa netto jednostki wyliczone są zgodnie z zasadami Wyplacalność II.

Pozostałe aktywa i zobowiązania (w tym: depozyty bankowe, środki pieniężne, pożyczki, należności i zobowiązania ubezpieczeniowe, reasekuracyjne, handlowe, finansowe oraz pozostałe rezerwy), wyceniane są metodą dochodową, przy czym pozycje o terminie zapadalności krótszym niż rok oraz pozycje nieistotne są wyceniane zgodnie z zasadą proporcjonalności określoną w art. 29 ust. 3 i 4 dyrektywy 2009/138/WE na podstawie metody wyceny, którą Spółka stosuje przy sporządzaniu swoich rocznych sprawozdań finansowych (art. 9 ust. 4 Rozporządzenia Delegowanego Komisji (UE) 2016/45).

Na potrzeby uproszczeń Spółka przyjęła założenie, że:

- pozycja bilansu ekonomicznego jest istotna, jeśli jej wartości stanowi 2% aktywów ogółem,
- metody wyceny stosowane przez Spółkę stanowią przybliżenie wartości godziwej, gdy wynik oszacowania według wartości godziwej nie różni się od wyceny metodą przyjętą przez Spółkę o więcej niż 5%.

W niniejszym sprawozdaniu aktywa i pasywa zostały wycenione przy założeniu kontynuowania przez Towarzystwo działalności gospodarczej w dającej się przewidzieć przyszłości.

Składniki aktywów wyceniono jako równowartość kwoty, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby zostać wymienione pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami transakcji.

Pasywa wyceniano jako równowartość kwoty, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby zostać przekazane lub uregulowane pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami transakcji (bez korekty uwzględniającej zdolność kredytową Towarzystwa).

Główne różnice pomiędzy wartością bilansową aktywów i pasywów w bilansie dla celów rachunkowości i bilansie dla celów wypłacalności odnoszą się do:

- eliminacji wartości niematerialnych i prawnych, włączając wartość firmy,
- eliminacji części rozliczeń międzyokresowych (DAC, rozliczanie w czasie prowizji reasekuracyjnych),
- wyceny udziałów w jednostkach podporządkowanych według skorygowanej metody praw własności,
- eliminacji przyszłych składek i odpowiadających im prowizji, które stanowią część najlepszego oszacowania,
- wyceny rezerw techniczno-ubezpieczeniowych zgodnie z najlepszym oszacowaniem,
- eliminacji środków pieniężnych ZFŚS oraz zobowiązań ZFŚS i funduszu prewencyjnego,
- ujęcie marginesu ryzyka,
- wpływu powyższych korekt na podatek.

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe są ujmowane w odniesieniu do wszystkich zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych wobec ubezpieczających i ubezpieczonych. Wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych odpowiada bieżącej kwocie, którą Towarzystwo musiałoby zapłacić, gdyby miało bezpośrednio przenieść swoje zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i reasekuracji do innego zakładu ubezpieczeń lub reasekuracji.

O ile nie zaznaczono inaczej, wszystkie zasady wyceny zostały konsekwentnie zastosowane do wszystkich prezentowanych okresów. W 2018 roku Spółka zmieniła zasady eliminacji środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach funduszu prewencyjnego. W ubiegłych latach środki te były eliminowane z pozycji Środki pieniężne. Wpływ zmiany zasad na dane porównawcze został przedstawiony w poniższej tabeli.

Pozycja	Symbol pozycji	31.12.2017	31.12.2017 dane przekształcone	Różnica
Środki pieniężne	R0410	4 162 500,00	4 722 436,16	559 936,16

Powyższa zmiana nie miała istotnego wpływu na zmianę wartości Kapitałowego Wymogu Wypłacalności oraz zmianę wartości Podstawowych Środków Własnych.

W 2018 roku Spółka wprowadziła zmiany prezentacyjne dotyczące:

- prezentacji należności z tytułu retrocesji (w poprzednim roku w pozycji R0360),
- prezentacji rozliczeń międzyokresowych dotyczących obowiązkowych składek i opłat (reklasyfikacja z pozycji R0820 do R0880),
- prezentacji odsetek od pożyczki podporządkowanej (reklasyfikacja z pozycji R0810 do R0860).

Wpływ zmian prezentacyjnych na okres porównawczy został zaprezentowany poniżej.

Pozycja	Symbol pozycji	31.12.2017	31.12.2017 dane przekształcone	Różnica
Należności z tytułu ubezpieczeń i od pośredników ubezpieczeniowych	R0360	62 616 659,91	62 480 307,28	-136 352,63
Należności z tytułu reasekuracji biernej	R0370	62 323 916,70	62 460 269,33	136 352,63
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i wobec pośredników ubezpieczeniowych	R0820	99 978 059,07	96 804 656,98	-3 173 402,09
Pozostałe zobowiązania (niewykazane w innych pozycjach)	R0880	26 611 343,48	29 784 745,57	3 173 402,09

Zobowiązania finansowe inne niż zobowiązania wobec instytucji kredytowych	R0810	1 615 397,26	0,00	-1 615 397,26
Zobowiązania podporządkowane nieuwzględnione w podstawowych środkach własnych	R0860	0,00	1 615 397,26	1 615 397,26

Powyższe zmiany nie miały istotnego wpływu na zmianę wartości Kapitałowego Wymogu Wyplacalności oraz zmianę wartości Podstawowych Środków Własnych.

Bilans dla celów wyplacalności prezentowany jest w złotych polskich, będących walutą prezentacyjną Towarzystwa. Aktywa i zobowiązania wynikające z transakcji denominowanych w walutach obcych są przeliczane zgodnie ze średnim kursem NBP na dzień bilansowy.

Poniżej przedstawiony został opis wyceny poszczególnych składników aktywów i pasywów na potrzeby sprawozdania o wyplacalności i kondycji finansowej oraz różnic pomiędzy składnikami aktywów i pasywów ujawnionych w Sprawozdaniu finansowym za rok 2018 a wartościami ujawnionymi w sprawozdaniu o wyplacalności i kondycji finansowej.

W roku 2019 dniach od 18 stycznia do 19 marca została w Towarzystwie kontrola Komisji Nadzoru Finansowego dotycząca działalności i stanu majątkowego Towarzystwa w zakresie sporządzania danych i informacji dla celów nadzoru. Do dnia opublikowania niniejszego sprawozdania nie został Towarzystwu przekazany protokół z kontroli.

D.1. Aktywa

Tabela 37 Wycena aktywów zgodnie z przepisami Wyplacalność II na dzień 31 grudnia 2018 roku (wielkości w tys. zł)

AKTYWA	Wartość bilansowa wg Wyplacalność II	Wartość bilansowa wykazana w sprawozdaniu statutowym	Różnica
Wartość firmy	0	38 027	-38 027
Aktywowane koszty akwizycji	0	129 794	-129 794
Wartości niematerialne i prawne	0	38 718	-38 718
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	0	52 183	-52 183
Nadwyżka na funduszu świadczeń emerytalnych	0	0	0
Nieruchomości, maszyny i wyposażenie (Rzeczowe aktywa trwałe) wykorzystywane na użytek własny	8 426	8 426	0
Lokaty (inne niż aktywa dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i dla ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym)	2 799 725	2 813 685	-13 960
Nieruchomości (inne niż do użytku własnego)	0	0	0
Udziały w jednostkach powiązanych, w tym udziały kapitałowe	146 027	159 987	-13 960
Akcje	21 994	21 994	0
Akcje – notowane	21 994	21 994	0
Akcje – nienotowane	0	0	0
Dłużne papiery wartościowe	2 468 788	2 468 788	0
Obligacje państwowe	2 251 979	2 276 884	-24 904
Obligacje korporacyjne	216 808	191 904	24 904
Strukturyzowane papiery wartościowe	0	0	0
Zabezpieczone papiery wartościowe	0	0	0
Jednostki uczestnictwa	39 250	39 250	0

Instrumenty pochodne	161	161	0
Depozyty inne niż ekwiwalenty środków pieniężnych	123 505	123 505	0
Pozostałe lokaty	0	0	0
Aktywa dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	0	0	0
Pożyczki i pożyczki zabezpieczone hipotecznie	0	0	0
Pożyczki pod zastaw polisy	0	0	0
Pożyczki i pożyczki zabezpieczone hipotecznie dla osób fizycznych	0	0	0
Pozostałe pożyczki i pożyczki zabezpieczone hipotecznie	0	0	0
Kwoty należne z umów reasekuracji dla zobowiązań wynikających z:	677 040	1 652 597	-975 557
Ubezpieczenia inne niż ubezpieczenia na życie i ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie	546 326	0	546 326
Ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie (z wyłączeniem zdrowotnych)	545 686	0	545 686
Ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie	640	0	640
Ubezpieczenia na życie i ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń na życie, z wyłączeniem ubezpieczeń zdrowotnych oraz ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	130 714	0	130 714
Ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń na życie	0	0	0
Ubezpieczenia na życie z wyłączeniem ubezpieczeń zdrowotnych oraz ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	130 714	0	130 714
Ubezpieczenia na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe, i ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	0	0	0
Depozyty u cedentów	0	0	0
Należności z tytułu ubezpieczeń i od pośredników ubezpieczeniowych	60 940	195 658	-134 718
Należności z tytułu reasekuracji biernej	54 354	13 575	40 779
Pozostałe należności (handlowe, inne niż z działalności ubezpieczeniowej)	6 103	6 103	0
Akcje własne (posiadane bezpośrednio)	0	0	0
Kwoty należne, dotyczące pozycji środków własnych lub kapitału założycielskiego, do których opłacenia wezwano, ale które nie zostały jeszcze opłacone.	0	0	0
Środki pieniężne i ekwiwalenty środków pieniężnych	6 152	6 264	-112
Pozostałe aktywa (niewykazane w innych pozycjach)	2 911	8 576	-5 665
Aktywa ogółem(*)	3 615 652	4 963 606	-1 347 954

(*)Wartość aktywów ogółem wykazana w kolumnie „Wartość bilansowa wykazana w sprawozdaniu statutowym” jest różna od wartości aktywów wykazanej w sprawozdaniu finansowym z uwagi na to, że rezerwy cedowane na reasekuratorów wykazywane są w sprawozdaniu finansowym w pasywach bilansu w pozycji Udział reasekuratorów w rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych (wartość ujemna), zaś w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej w aktywach.

Aktywa warunkowe

Na dzień bilansowy Towarzystwo nie posiada aktywów warunkowych.

Wartość firmy

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Zgodnie z dyrektywą Wypłacalność II, w bilansie ujmowane są tylko dające się wyodrębnić wartości niematerialne i prawne, które dotyczą bieżącej działalności i dla których możliwe jest potwierdzenie istnienia transakcji wymiany za takie same bądź podobne aktywa, co pozwala uznać, że mogą podlegać sprzedaży rynkowej. Skutkiem tego, wartość firmy na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej wyceniona jest w wartości zero.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W księgach rachunkowych wartość firmy stanowi różnicę między ceną nabycia określonej jednostki lub zorganizowanej jej części a niższą od niej wartością godziwą przejętych aktywów netto. Umorzenie wartości firmy przeprowadza się w równych ratach przez okres ekonomiczniej użyteczności, a jeśli okresu tego nie można ustalić w wiarygodny sposób okres ten nie może być dłuższy niż 5 lat. Okres amortyzacji dla wartości firmy powstałej przy nabyciu zorganizowanej części przedsiębiorstwa Proama został ustalony na 15 lat.

Aktywowane koszty akwizycji

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Aktywowane koszty akwizycji wyceniane są w wartości zero.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Na potrzeby sprawozdania finansowego Towarzystwo klasyfikuje poniesione w okresie sprawozdawczym koszty akwizycji przypadające na przyszłe okresy sprawozdawcze do aktywowanych kosztów akwizycji. Koszty akwizycji są rozliczane w czasie na zasadach obowiązujących przy tworzeniu rezerwy składek.

Wartości niematerialne i prawne

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Wartości niematerialne i prawne wyceniane są w wartości zero. Wartości niematerialne i prawne mogą być wykazane w wartości innej niż zero tylko wówczas, gdy dany składnik wartości niematerialnych i prawnych może zostać wydzielony w celu jego zbycia, a Spółka może wykazać, że istnieje wartość dla tego samego lub podobnego składnika.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W księgach rachunkowych wartości niematerialne i prawne wykazywane są według ceny nabycia powiększonej o koszty bezpośrednio związane z nabyciem i przygotowaniem do użytkowania, pomniejszonej o odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe, a także o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Odroczony podatek dochodowy jest ustalany w stosunku do wszystkich różnic przejściowych występujących na dzień bilansowy między wartością podatkową aktywów i zobowiązań a ich wartością bilansową wykazaną w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej. Różnice te obejmują niezrealizowany wynik z lokat, zarachowania z tytułu reasekuracji, rozliczenia międzyokresowe z tytułu kosztów akwizycji i kosztów prowadzenia działalności, a także pozostałe rezerwy oraz aktywo ustalone w związku z nieodliczoną stratą podatkową. Towarzystwo nie rozpoznaje podatku odroczonego na różnice przejściowe z tytułu udziałów w jednostkach zależnych lub stowarzyszonych z uwagi na brak planów dotyczących zbycia jednostek podporządkowanych, a tym samym brak perspektywy odwrócenia tych różnic w dającej się przewidzieć przyszłości.

Wartość wyceny udziałów w jednostkach zależnych od której nie rozpoznano aktywa z tytułu podatku odroczonego wynosi 8 967,7 tys. zł.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego ustalane są tylko wówczas, gdy prawdopodobne jest uzyskanie w przyszłości dochodu podlegającego opodatkowaniu w wysokości pozwalającej na wykorzystanie aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego z uwzględnieniem wszelkich wymogów prawnych lub regulacyjnych dotyczących terminów przeniesienia na kolejny okres nierozliczonych strat podatkowych lub niewykorzystanych ulg podatkowych. Na koniec 2018 roku aktywo ustalone w związku z nierozliczoną stratą podatkową wynosi 8 490 tys. zł (cała kwota możliwa do wykorzystania do końca 2021 roku). Oceniając prawdopodobieństwo powstania dochodów do opodatkowania w tym samym okresie co odwrócenie ujemnych różnic przejściowych w okresach, w których strata podatkowa może zostać rozliczona Spółka rozpoznała aktywo tylko na część strat podatkowych wygenerowanych w ubiegłych latach. Wartość nierozpoznanego aktywa z tytułu podatku odroczonego wynosi 86 074 tys. zł. Spółka przewiduje poprawę wyniku bilansowego i podatkowego w kolejnych latach. Realizacja planów i finansowych jest na bieżąco monitorowana i stanowi podstawę aktualizacji aktywów z tytułu straty podatkowej.

W odniesieniu do ustalonych przez Spółkę aktywów na podatek odroczone z tytułów innych niż strata podatkowa nie występują ograniczenia czasowe dotyczące możliwości odliczenia w przyszłości.

Spółka nie posiada nie wykorzystanych ulg podatkowych.

Spółka kompensuje aktywa i rezerwę z tytułu odroczonego podatku dochodowego. Aktywa i rezerwy z tytułu podatku odroczonego dotyczą podatku dochodowego nałożonego przez tą samą władzę podatkową. Spółka jest zobowiązana do wyodrębnienia przychodów ze źródeł kapitałowych i przychodów z innych źródeł. W 2018 roku jedyną kategorią przychodów, która kwalifikuje się do zysków ze źródeł kapitałowych są przychody z dywidend. Niemniej jednak na mocy przepisu przejściowego straty poniesione przez podatników za lata podatkowe poprzedzające rok podatkowy 2018, podlegają odliczeniu od dochodu na zasadach i w wysokości określonych w ustawie o CiT w brzmieniu sprzed 2018 roku, i tym samym mogą podlegać odliczeniu od dochodu z zysków kapitałowych albo dochodów z innych źródeł zgodnie z uznaniem podatnika. Dlatego ustalając aktywa i rezerwę z tytułu podatku odroczonego Spółka nie wyodrębnia tytułów kwalifikowanych do przychodów ze źródeł kapitałowych oraz przychodów z innych źródeł uznając, że jest to ten sam rodzaj podatku, który zostanie wykorzystany do rozliczenia straty podatkowej powstałej w latach poprzedzających 2018 rok.

Spółka szacuje, że przejściowe różnice ujemne i dodatnie odwrócą się w tym samym okresie czasu.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej wartość aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego ujawniona w sprawozdaniu finansowym została skorygowana o podatek odroczone naliczony od zmian wyceny poszczególnych składników aktywów i zobowiązań, powodując zmniejszenie wartości aktywów z tytułu podatku odroczonego o kwotę 52 183 tys. zł i wykazanie rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego w wysokości 52 141 tys. zł.

Nieruchomości, maszyny i urządzenia do użytku własnego

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Posiadane maszyny i urządzenia do użytku własnego Spółka wycenia według cen nabycia lub kosztów wytworzenia pomniejszonych o odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe, a także o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości. Maszyny i urządzenia o wartości początkowej nieprzekraczającej 3 500,00 zł są jednorazowo odpisywane w ciężar kosztów w miesiącu przyjęcia składnika aktywów do użytkowania. Ze względu na swoją charakterystykę, aktywa te nie podlegają znacznym wahaniom cen, a ich wycena zależna jest przede wszystkim od stopnia zużycia – upływu czasu, który wyrażony jest przez amortyzację. W związku z tym na potrzeby bilansu dla celów wypłacalności Spółka przyjmuje, że ich wartość godziwa odpowiada wartości bilansowej. Zastosowane uproszczenie w ocenie Spółki nie ma istotnego wpływu na wyniki, w tym na poziom środków własnych, kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu kapitałowego.

Spółka nie posiada umów leasingu finansowego i z tego względu pozycja Nieruchomości maszyny i urządzenia do użytku własnego nie obejmują przedmiotu leasingu. Wartość składników majątku wykorzystywanych na koniec roku w ramach leasingu operacyjnego wynosi 13 706,27 tys. zł.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Udziały w jednostkach podporządkowanych, w tym udziały kapitałowe

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Posiadane udziały / akcje podporządkowanych jednostek innych niż zakłady ubezpieczeń Spółka wycenia skorygowaną metodą praw własności zgodnie z art. 13 ust. 3 i 5 Aktu Delegowanego.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Na potrzeby sprawozdania o wypłacalności Spółka jako wartość udziałów w jednostkach podporządkowanych odzwierciedla udział Spółki w aktywach netto jednostki podporządkowanej po wyeliminowaniu wartości niematerialnych i prawnych oraz naliczonego od nich podatku odroczonego (zgodnie z zasadami Wypłacalności II wartości niematerialne i prawne będące w posiadaniu jednostek podporządkowanych zostały wycenione w wartości zero). W sprawozdaniu finansowym udziały w jednostkach podporządkowanych wyceniane są zgodnie z Ustawą o rachunkowości tj. wartość początkową udziału aktualizuje się na dzień bilansowy o zmiany wartości aktywów netto jednostki podporządkowanej w okresie sprawozdawczym oraz o odpis wartości firmy. Różnica w przyjętej metodzie wyceny skutkowałą zmniejszeniem wartości udziałów podporządkowanych o 13 960 tys. zł.

Towarzystwo nie stosuje ocen eksperckich innych niż szacunki, które mogłyby istotnie wpłynąć na ujętą wartość. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny.

Akcje

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Spółka posiada w portfelu wyłącznie akcje notowane na rynkach aktywnych (kryteria, które musi spełniać rynek aktywny opisane są w części D niniejszego dokumentu), które są wyceniane w wartości godziwej. Wartość godziwa określana jest w oparciu o kurs wyceny z ostatniego dnia, w którym został ustalony przez organizatora rynku. W przypadku notowania akcji jednocześnie na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i za granicą, ich wycena jest dokonywana na podstawie notowań na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Biorąc pod uwagę zmienność otoczenia gospodarczego, istnieje niepewność dokonanych szacunków dotyczących akcji w zakresie ratingów oraz w przypadku akcji nominowanych w walutach innych niż PLN także w zakresie kursów walut. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Obligacje

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Posiadane obligacje są wyceniane w wartości godziwej. Wartość godziwa ustalana jest dla obligacji notowanych w oparciu o kurs wyceny z ostatniego dnia, w którym został ustalony na aktywnym rynku wyceny (kryteria, które musi spełniać rynek aktywny opisane są w części D niniejszego dokumentu); zaś dla obligacji nienotowanych w oparciu o odpowiedni model

wyceny. Modele wyceny stosowane dla instrumentów finansowych notowanych na nieaktywnych rynkach oraz instrumentów nienotowanych opisane zostały w części D.4 Alternatywne metody wyceny. Za wartość godziwą obligacji, które nie są notowane uważa się również skorygowaną wartość nabycia tych papierów, o ile wyliczona przy jej zastosowaniu wartość bilansowa nie odbiega od wartości bilansowej wyliczonej na bazie przyjętego modelu wyceny o więcej niż 1%. Porównanie wartości wyliczonej na bazie modelu i skorygowanej ceny nabycia odbywa się nie rzadziej niż na koniec kwartału lub każdorazowo po otrzymaniu informacji o istotnej zmianie ryzyka związanego z emitentem obligacji. Na koniec 2018 roku różnica pomiędzy wartością godziwą liczoną jako skorygowana wartość nabycia a wartością godziwą wyliczoną modelem DCF dla wszystkich obligacji wyniosła 0,28 tys. zł, co stanowiło 0,00041% wartości tych obligacji. Na tej podstawie Spółka uznała za racjonalne pozostać przy wycenie obligacji zastosowanej na potrzeby sprawozdania finansowego. Biorąc pod uwagę zmienność otoczenia gospodarczego, istnieje niepewność dokonanych szacunków dotyczących instrumentów dłużnych w zakresie stóp procentowych, ratingów oraz kursów walut.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego. Spółka nie posiada obligacji utrzymywanych do terminu wymagalności, które na potrzeby sprawozdania sporządzonego zgodnie z ustawą o rachunkowości byłyby wyceniane według skorygowanej ceny nabycia z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości.

Różnica pomiędzy bilansem do celów wypłacalności a bilansem na potrzeby sprawozdania finansowego dotyczy prezentacji obligacji BGK. Według zasad wypłacalności II obligacje gwarantowane przez Skarb Państwa, ale denominowane w innej walucie niż krajowa, powinny zostać zaprezentowane jako obligacje korporacyjne. W związku z tym spółka w niniejszym sprawozdaniu przekwalifikowała obligacje XS1403619411 oraz XS1829259008 wyemitowane przez Bank Gospodarstwa Krajowego z obligacji państwowych do obligacji korporacyjnych. Wartość korekty prezentacyjnej wyniosła 24 904,34 tys. zł.

Fundusze inwestycyjne

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Posiadane jednostki uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych są wyceniane w wartości godziwej. Wartość godziwa ustalana jest dla jednostek uczestnictwa notowanych w oparciu o kurs wyceny z ostatniego dnia, w którym został ustalony na aktywnym rynku wyceny; zaś dla jednostek uczestnictwa nienotowanych w oparciu o wartość aktywów netto na jednostkę uczestnictwa na dany dzień wyceny. Biorąc pod uwagę zmienność otoczenia gospodarczego, istnieje niepewność dokonanych szacunków dotyczących funduszy inwestycyjnych w zakresie ratingów, stóp procentowych oraz kursów walut. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Instrumenty pochodne

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Posiadane instrumenty pochodne są wyceniane w wartości godziwej. Wartość godziwa instrumentów pochodnych ustalana jest metodą alternatywną w oparciu o odpowiedni model wyceny (podejście dochodowe i rynkowe). Biorąc pod uwagę zmienność otoczenia gospodarczego, istnieje niepewność dokonanych szacunków dotyczących instrumentów pochodnych w zakresie ratingów oraz kursów walut. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Depozyty bankowe inne niż środki pieniężne

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Za wartość godziwą depozytów Spółka przyjmuje wartość ustaloną metodą alternatywną (podejście dochodowe). W odniesieniu do depozytów z terminem zapadalności do roku Spółka przyjmuje założenie, że wycena w wartości nominalnej z zarachowanymi odsetkami, z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości odpowiada wartości godziwej. Zastosowane uproszczenie w ocenie Spółki nie ma istotnego wpływu na wyniki, w tym na poziom środków własnych, kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu kapitałowego. Na dzień bilansowy Spółka posiadała depozyty z terminem zapadalności do 3 miesięcy o wartości bilansowej w kwocie 121 442,56 zł oraz depozyty z terminem zapadalności do roku o wartości bilansowej w kwocie 2 062,52 tys. zł. Biorąc pod uwagę zmienność otoczenia gospodarczego, istnieje niepewność dokonanych szacunków dotyczących depozytów bankowych w zakresie ratingów i kursów walut. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Kwoty należne z umów reasekuracji dla zobowiązań wynikających z ubezpieczeń (1) innych niż ubezpieczenia na życie i ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie, (2) na życie z wyłączeniem ubezpieczeń zdrowotnych oraz ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalone w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Do kwot należnych z umów reasekuracji dla zobowiązań wynikających z ubezpieczeń na życie Spółka zalicza rezerwy cedowane na reasekuratorów, które ustalane są wg najlepszego oszacowania (BEL).

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu finansowym rezerwy cedowane na reasekuratorów wykazywane są w pasywach bilansu w pozycji Udział reasekuratorów w rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych (wartość ujemna). Ich wartość ustalana jest zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji. Różnica w przyjętej metodzie wyceny skutkowałą zmniejszeniem wartości rezerw cedowanych na reasekuratorów o łączną kwotę 975 557 tys. zł.

Należności z tytułu ubezpieczeń (w tym od ubezpieczających i pośredników ubezpieczeniowych)

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Należności z tytułu ubezpieczeń i reasekuracji czynnej obejmują należności od ubezpieczających z tytułu przeterminowanych składek, należności od pośredników ubezpieczeniowych oraz inne należności ubezpieczeniowe, zwykle o charakterze krótkoterminowym (tj. z terminem wymagalności krótszym niż rok). Z uwagi na to, że pozycja stanowi mniej niż 2% wartości aktywów ogółem Spółka przyjęła założenie, że wycena w wartości nominalnej z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości odpowiada wartości godziwej. Zastosowane uproszczenie w ocenie Spółki nie ma istotnego wpływu na wyniki, w tym na poziom środków własnych, kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu kapitałowego. Na dzień bilansowy należności wykazane jako Należności z tytułu ubezpieczeń miały termin wymagalności krótszy niż rok. Niepewność wyceny wiąże się z przyjętymi przez Spółkę założeniami w zakresie oceny prawdopodobieństwa zapłaty, a co za tym idzie kwotą utworzonych odpisów z tytułu trwałej utraty wartości. Oznacza to, że w przypadku zmiany otoczenia rynkowego, zmiany kursów walut i sytuacji kredytowej kontrahentów wartości należności ustalone na dzień bilansowy mogą odbiegać od rzeczywistej kwoty, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać wymienione między zainteresowanymi stronami. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej wartość przyszłych składek i odpowiadające im prowizje (łącznie kwota - 144 757 tys. zł) została przeniesiona do rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i uwzględniona w kalkulacji najlepszego oszacowania rezerw. Ponadto na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka wykazuje w omawianej pozycji zarachowania z tytułu pośrednictwa, które w sprawozdaniu finansowym są wykazywane w Rozliczeniach międzyokresowych. Dodatkowo na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka wykazuje w omawianej pozycji należności z tytułu ubezpieczeń i od pośredników ubezpieczeniowych dotyczących reasekuracji czynnej, które w sprawozdaniu finansowym klasyfikowane są do Należności z reasekuracji. Różnica w sposobie klasyfikacji spowodowała zwiększenie wartości pozycji Należności z tytułu ubezpieczeń o 10 039 tys. zł.

Należności z tytułu reasekuracji

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Należności z tytułu reasekuracji obejmują przeterminowane rozrachunki, które nie zostały ujęte w pozycji Kwoty należne z tytułu reasekuracji. Ponieważ należności z tytułu reasekuracji stanowią co do zasady należności z terminem wymagalności krótszym niż rok a pozycja stanowi mniej niż 2% wartości aktywów ogółem Spółka przyjęła założenie, że wycena w wartości nominalnej z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości odpowiada wartości godziwej. Zastosowane uproszczenie w ocenie Spółki nie ma istotnego wpływu na wyniki, w tym na poziom środków własnych, kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu kapitałowego. Niepewność wyceny wiąże się z przyjętymi przez Spółkę założeniami w zakresie oceny prawdopodobieństwa zapłaty, a co za tym idzie kwotą utworzonych odpisów z tytułu trwałej utraty wartości. Oznacza to, że w przypadku zmiany otoczenia rynkowego, zmiany kursów walut i sytuacji kredytowej kontrahentów wartości należności ustalone na dzień bilansowy mogą odbiegać od rzeczywistej kwoty, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać wymienione między zainteresowanymi stronami. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Inne wartości zaprezentowane w sprawozdaniu finansowym oraz w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej wynikają z eliminacji przyszłych płatności reasekuracyjnych, które uwzględniane są w kwocie najlepszego oszacowania (kwota -114 143,54 tys. zł) oraz z różnic prezentacyjnych (kwota 154 922,50 tys. zł). Różnice prezentacyjne obejmują: inne podejście do prezentacji rozrachunków z reasekuratorami - w sprawozdaniu finansowym prezentowana jest wartość rozrachunku dla poszczególnych umów per saldo (jako należność lub zobowiązanie), zaś w sprawozdaniu o wypłacalności odrębnie prezentowane są poszczególne tytuły składające się na saldo rozrachunku z reasekuratorem (kwota 155.380,39 tys. zł), przeniesienie należności z tytułu reasekuracji czynnej do należności z tytułu ubezpieczeń i od pośredników (kwota -10.039,19 tys. zł) oraz inne podejście do prezentacji zarachowanych przychodów z tytułu reasekuracji – w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej zarachowane kwoty nieuwzględnione w najlepszym oszacowaniu są prezentowane w należnościach z tytułu reasekuracji, zaś w sprawozdaniu finansowych w Rozliczeniach międzyokresowych (kwota 9 581,30 tys. zł).

Pozostałe należności (handlowe, inne niż z tytułu ubezpieczeń i reasekuracji)

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Do pozostałych należności Spółka klasyfikuje należności od budżetu (z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych oraz innych danin publicznych), należności z tytułu dostaw i usług, należności z tytułu dywidend, należności z tytułu wykonywania czynności komisarza awaryjnego, należności z tytułu leasingu operacyjnego oraz należności od pracowników. Ponieważ pozostałe należności stanowią zwykle należności z terminem wymagalności krótszym niż rok, a wartość pozycji nie przekracza 1% wartości aktywów ogółem Spółka przyjęła założenie, że wycena w wartości nominalnej z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości odpowiada wartości godziwej. Zastosowane uproszczenie w ocenie Spółki nie ma istotnego wpływu na

wyniki, w tym na poziom środków własnych, kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu kapitałowego. Niepewność wyceny wiąże się z przyjętymi przez Spółkę założeniami w zakresie oceny prawdopodobieństwa zapłaty, a co za tym idzie kwotą utworzonych odpisów z tytułu trwałej utraty wartości. Oznacza to, że w przypadku zmiany otoczenia rynkowego, zmiany kursów walut i sytuacji kredytowej kontrahentów wartości należności ustalone na dzień bilansowy mogą odbiegać od rzeczywistej kwoty, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać wymienione między zainteresowanymi stronami. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Środki pieniężne

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Środki pieniężne wykazywane są w wartości nominalnej i wyceniane według obowiązującego na dzień bilansowy średniego kursu ustalanego dla danej waluty przez Narodowy Bank Polski. Biorąc pod uwagę zmienność otoczenia gospodarczego istnieje niepewność w zakresie zmienności walut.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu finansowym do środków pieniężnych Spółka zalicza także środki Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, które są gromadzone na odrębnych rachunkach bankowych i którymi Spółka nie może swobodnie dysponować. Dla celów wypłacalności Spółka wyeliminowała wartość tych środków w kwocie 112 tys. zł. W poprzednich latach Spółka eliminowała z tej pozycji również środki pieniężne zgromadzone na rachunkach Funduszu Prewencyjnego. Wartość środków zgromadzonych na rachunku Funduszu Prewencyjnego wynosi 1 131 tys. zł.

Pozostałe aktywa (niewykazane w innych pozycjach)

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Do pozostałych aktywów Spółka zalicza wydatki lub zużycie składników majątkowych dotyczące późniejszych okresów niż ten, w którym je poniesiono (np. opłacone z góry czynsze, prenumeraty, ubezpieczenia, wsparcie systemów IT, przedpłaty, itp.). Z uwagi na to, że wartość pozycji nie przekracza 0,5% wartości aktywów ogółem Spółka wycenia Pozostałe aktywa (niewykazane w innych pozycjach) zgodnie z Art. 9 i ust. 4, przyjmując założenie, że wartość aktywowanych kosztów przypadających do rozliczenia w przyszłych okresach sprawozdawczych odpowiada wartości godziwej. Zastosowane uproszczenie w ocenie Spółki nie ma istotnego wpływu na wyniki, w tym na poziom środków własnych, kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu kapitałowego. Spółka identyfikuje niepewność wyceny tego typu aktywów w zakresie zmienności walut. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej rozliczenia międzyokresowe związane z działalnością ubezpieczeniową i reasekuracyjną stanowią część najlepszego oszacowania przenoszone są do Należności z tytułu reasekuracji i nie powinny być ujmowane w tej pozycji. Różnice pomiędzy wartością wykazaną w sprawozdaniu statutowym a wartością wykazaną w sprawozdaniu na potrzeby wypłacalności, powodujące zmniejszenie wartości pozycji Pozostałe aktywa o kwotę 9 581 tys. zł, stanowią wyłącznie różnice prezentacyjną. Cała różnica wynosi 5 665 tys. zł.

D.2. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe

D.2.1. Metodologia tworzenia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w ubezpieczeniach majątkowo-osobowych

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności tworzone są na pokrycie bieżących i przyszłych zobowiązań, jakie mogą wynikać z zawartych umów ubezpieczenia i umów reasekuracji. Rezerwy są tworzone zgodnie z przepisami prawa, w sposób ostrożny, wiarygodny i obiektywny. Obliczenia dokonywane są na bazie danych zgromadzonych przez Generali oraz danych dostępnych na rynkach finansowych oraz ogólnodostępnych danych na temat ryzyk aktuarialnych.

Wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych policzonych dla celów wypłacalności jest równa sumie:

- a) Najlepszego oszacowania (Best Estimate), składającego się z:
 - najlepszego oszacowania rezerw szkodowych,
 - najlepszego oszacowania rezerwy składek,
- b) Marginesu ryzyka (Risk margin).

Przy wyznaczaniu udziału własnego w rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych policzonych dla celów wypłacalności, udział reasekuratora w rezerwach jest korygowany o oczekiwane straty wynikające z niewykonania zobowiązania przez kontrahentów reasekuracyjnych (CDA). Ponadto, niezdyktowana wartość najlepszego oszacowania dla rezerwy składek na potrzeby wypłacalności obejmuje wszystkie przyszłe prognozowane wpływy i wypływy środków pieniężnych z tytułu niewygasłych umów ubezpieczenia na datę bilansową, w szczególności wartość przyszłych składek należnych po dacie bilansowej oraz wartości przyszłych kosztów akwizycji odpowiadająca składkom należnym.

Najlepsze oszacowanie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych policzonych dla celów wypłacalności jest równe oczekiwanej wartości obecnej przyszłych przepływów pieniężnych (projekcja niezdyktowanych rezerw) ważonych prawdopodobieństwem ich realizacji, obliczonej przy zastosowaniu odpowiedniej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka.

Stosowane do wyceny niezdyktowanej wartości najlepszego oszacowania rezerw szkodowych metody są zróżnicowane ze względu na rodzaj działalności (działalność bezpośrednia i reasekuracja czynna) oraz typ modelowanej rezerwy szkodowej (rezerwy szkodowe, rezerwy składek).

Wybór metod aktuarialnych i statystycznych do obliczenia najlepszego oszacowania jest przeprowadzony dla wyróżnionej jednorodnej grupie ryzyk w oparciu o adekwatność metody do odzwierciedlenia ryzyka związanego z przepływami pieniężnymi i charakteru zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych.

Na dzień bilansowy 31 grudnia 2018 dokonano dwóch istotnych zmian w założeniach stosowanych do wyceny rezerw techniczno-ubezpieczeniowych:

- a) zmiana dotycząca wyznaczania najlepszego oszacowania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w walutach obcych polegająca na zastosowaniu do dyktowania rezerw wyrażonych w tych walutach struktury stóp procentowych wolnych od ryzyka odpowiedniej dla każdej z walut,
- b) dostosowanie procesu wyznaczania najlepszego oszacowania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych do art. 225 ust. 2 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej poprzez dokonywanie obliczeń najlepszego oszacowania na podstawie realistycznych założeń dotyczących momentu następowania prognozowanych przepływów pieniężnych po dniu bilansowym w poszczególnych okresach projekcji.

Powyższe zmiany wpłynęły na zmniejszenie Podstawowych Środków Własnych o 23,8 mln złotych oraz wzrost Kapitałowego Wymogu Wyplacalności o nie więcej niż 2%.

Poniższa tabela przedstawia zastosowaną w modelowaniu segmentację zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych na jednolite grupy ryzyka.

Tabela 38 Segmentacja zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych

Linia Biznesu	Opis portfeli	Oznaczenie portfeli
Ubezpieczenie na wypadek utraty dochodów		brak
Ubezpieczenia pokrycia kosztów leczenia	Portfel Generali zobowiązania z tytułu ubezpieczeń pokrycia kosztów leczenia	PL_GPOL_62_Health
Ubezpieczenie pracownicze	Portfel Generali zobowiązania z tytułu ubezpieczeń NNW	PL_GPOL_61_Accident
	Portfel Proama zobowiązania z tytułu ubezpieczeń NNW	PL_Proama_61_Accident
Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych	Portfel Generali Renty z tytułu ubezpieczenia MTPL	PL_GPOL_19_MTPL_ANN (renty)
	Portfel Generali zobowiązania z tytułu ubezpieczenia OC przewoźnika	PL_GPOL_13_MTPL_Carriers (OC przewoźnika)
	Portfel Generali szkody rzeczowe z tytułu ubezpieczenia MTPL	PL_GPOL_11_MTPL_PD (szkody rzeczowe)
	Portfel Generali Szkody osobowe z tytułu ubezpieczenia MTPL	PL_GPOL_12_MTPL_BI (szkody osobowe)
	Portfel Proama Renty z tytułu ubezpieczenia MTPL	PL_Proama_19_MTPL_ANN (renty)
	Portfel Proama szkody rzeczowe z tytułu ubezpieczenia MTPL	PL_Proama_11_MTPL_PD (szkody rzeczowe)
	Portfel Proama Szkody osobowe z tytułu ubezpieczenia MTPL	PL_Proama_12_MTPL_BI (szkody osobowe)
Inne ubezpieczenia pojazdów	Portfel Generali zobowiązania z tytułu ubezpieczenia AutoCasco	PL_GPOL_21_Motor_Others
	Portfel Proama zobowiązania z tytułu ubezpieczenia AutoCasco	PL_Proama_21_Motor_Others
Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe	Portfel Generali zobowiązania z tytułu ubezpieczenia transportu, OC statków powietrznych	PL_GPOL_51_Transport
Ubezpieczenia ogniowe i pozostałych szkód rzeczowych	Portfel Generali zobowiązania z tytułu ubezpieczenia od ognia i innych żywiołów dla klientów korporacyjnych	PL_GPOL_32_Fire_Commercial (klient korporacyjny)
	Portfel Generali zobowiązania z tytułu ubezpieczenia od ognia i innych żywiołów dla klientów detalicznych oraz małych i średnich przedsiębiorstw	PL_GPOL_31_Fire_Residential (klient detaliczny, małe i średnie przedsiębiorstwa)
	Portfel Proama zobowiązania z tytułu ubezpieczenia od ognia i innych żywiołów dla klientów detalicznych oraz małych i średnich przedsiębiorstw	PL_Proama_31_Fire_Residential (klient detaliczny, małe i średnie przedsiębiorstwa)

Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej ogólnej	Portfel Generali zobowiązania z tytułu ubezpieczenia OC ogólnego	PL_GPOL_41_TPL
	Portfel Proama zobowiązania z tytułu ubezpieczenia OC ogólnego	PL_Proama_41_TPL
Ubezpieczenie kredytu i gwarancji ubezpieczeniowej	Portfel Generali zobowiązania z tytułu ubezpieczenia gwarancji	PL_GPOL_81_Credit_suretyship
Ubezpieczenie ochrony prawnej	Portfel Generali zobowiązania z tytułu ubezpieczenia kosztów ochrony prawnej	PL_GPOL_92_Legal_expenses
Ubezpieczenie świadczenia pomocy	Portfel Generali zobowiązania z tytułu ubezpieczenia Assistance	PL_GPOL_91_Assistance
	Portfel Proama zobowiązania z tytułu ubezpieczenia Assistance	PL_Proama_91_Assistance
Ubezpieczenie różnych ryzyk finansowych		Brak

W wymienionych powyżej liniach biznesowych zastosowano następujące metody tworzenia rezerw na cele wypłacalności:

- przyjęcie niezdykontowanej wartości najlepszego oszacowania w wysokości rezerw statutowych,
- oszacowania metodą indywidualną w przypadku rezerwy na skapitalizowaną wartość świadczeń rentowych zgłoszonych,
- oszacowanie zobowiązań z tytułu szkód nadzwyczajnych,
- modelowanie portfela zobowiązań z użyciem metod aktuarialnych.

Poniżej przedstawiono opis wymienionych metod oraz zakres ich stosowania.

Kalkulacja zobowiązania z tytułu poniższych rezerw nie została poddana modelowaniu i wartości najlepszego oszacowania dla nich zostały przyjęte w wysokości rezerw statutowych:

- dodatkowa rezerwa IBNR z tytułu zadośćuczynienia dla szkód powstałych przed rokiem 2008,
- rezerwa na premie i rabaty,
- rezerwy z tytułu reasekuracji czynnej.

Rezerwa na skapitalizowaną wartość świadczeń rentowych zgłoszonych (RBNPAnn) oszacowana jest metodą indywidualną i ze względu na swój charakter, przy wyliczaniu Kapitałowego Wymogu Wypłacalności jest wykazywana w ryzyku ubezpieczeń na życie. Do oszacowania najlepszego oszacowania dla rezerw na skapitalizowaną wartość świadczeń rentowych zgłoszonych (RBNPAnn) została policzona oddzielnie dla każdego roszczenia rentowego jako zdyskontowana wartość przyszłych przepływów pieniężnych z uwzględnieniem tablic Lee-Cartera, przy zastosowaniu odpowiedniej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka oraz inflacji kosztów pracy. Przy czym struktura terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka oraz wysokość inflacji kosztów pracy zostały przyjęte zgodnie z wartościami przedstawionymi przez Grupę Generali. Wysokość przepływów pieniężnych jest ograniczona sumą gwarancyjną.

Dla pozostałych rezerw najlepsze oszacowanie jest liczone z wykorzystaniem metod i założeń opisanych poniżej, oddzielnie w zakresie rezerw szkodowych i oddzielnie dla rezerwy składek.

Rezerwy na niewypłacone odszkodowania i świadczenia

Oszacowanie niezdykontowanego najlepszego oszacowania (UBEL) rezerw szkodowych zostało przeprowadzone w oparciu o szkody wypłacone oraz szkody zgłoszone zagregowane do roku zdarzenia w przypadku portfela Generali, a w przypadku portfela Proama, ze względu na krótką historię rozwoju, szkody zostały zagregowane do półrocznych okresów zajścia zdarzenia. Ponadto, dla portfela Proama w przypadku braku wystarczającej informacji historycznej, zastosowana parametry bazujące na doświadczeniach Generali.

Do wyliczenia UBEL dla rezerw szkodowych podlegających modelowaniu zastosowano następujące metody aktuarialne:

- Development Factor Models (DFM) będącą uogólnieniem metody Chain Ladder. Analiza została przeprowadzona dla skumulowanych odszkodowań wypłaconych lub szkód zgłoszonych w ciągu danego okresu. Współczynniki rozwoju zostały policzone w oparciu o dane historyczne z wykluczeniem wartości odstających oraz z wykorzystaniem krzywej pochodzącej z rozkładów teoretycznych najlepiej dopasowanej do obserwowanych danych. Ponadto, dla linii biznesów charakteryzujących się długimi ogonami dla których trójkąty szkód nie były w pełni rozwinięte, na podstawie ekstrapolacji krzywej teoretycznej oszacowana została liczba przyszłych okresów rozwoju wyplat.
- Metoda Bornhuetter-Ferguson. Analiza została przeprowadzona dla skumulowanych szkód zgłoszonych w ciągu danego okresu z użyciem wartości (a priori) oszacowanych ekspercko w celu uwzględnienia nowych trendów obserwowanych na rynku oraz w Spółce.
- Metoda średniej szkody i częstości szkód. Analiza została przeprowadzona w oparciu o wysokość średniej szkody oraz liczby szkód oszacowanych przy użyciu przedstawionych powyżej metod.

Powyższe metody mają zasadnicze zastosowanie przy ustalaniu rezerw zarówno dla celów rachunkowości jak i wypłacalności. Różnice w zastosowaniu dotyczą wyboru poszczególnych parametrów: stosowaniu narzutów i stosowaniu ostrożnego podejścia przy wyznaczaniu parametrów na potrzeby rachunkowości.

Niezdykontowana wartość najlepszego oszacowania rezerwy szkodowej netto $UBEL_{G,NET}^{OC}$ (z wyłączeniem najlepszego oszacowania rezerwy dla roszczeń rentowych zaistniałych i zgłoszonych) jest wyznaczana dla poszczególnych subportfeli G zgodnie z następującym wzorem:

$$UBEL_{G,NET}^{OC} = \sum_i UBEL_{G,i}^{OC} \cdot \%NG_{G,i}$$

gdzie:

$\%NG_{G,i}$ - opisuje wskaźnik rezerw szkodowych netto do brutto dla G-tego subportfela i i-tego roku zaistnienia szkody na datę bilansową wyznaczony w oparciu o IFRS;

Przy wycenie niezdykontowanego najlepszego oszacowania rezerw szkodowych zobowiązań z tytułu ubezpieczenia MTPL uwzględniono obserwowany rozwój szkód osobowych, zaistniałe zmiany w orzecznictwie sądowym w szczególności w zakresie artykułu 448 k.c, jak również obserwowany wpływ wytycznej KNF dotyczącej szkód majątkowych.

Ze względu na niedostateczną historię szkodową, w przypadku szkód osobowych Proama przy wycenie UBEL zastosowano metodę średniej szkody i częstości szkód. Przy czym estymacja wysokości średniej szkody została przeprowadzona na bazie doświadczenia Generali z uwzględnieniem dodatkowego wzrostu zobowiązań z tytułu rekomendacji KNF.

Rezerwa składek

Niezdykontowana wartość najlepszego oszacowania dla rezerwy składek na potrzeby wypłacalności ($UBEL^{PR}$) jest wyznaczana na poziomie poszczególnych subportfeli i obejmuje wszystkie przyszłe prognozowane wpływy i wypływy środków pieniężnych z tytułu niewygasłych umów ubezpieczenia na datę bilansową przy uwzględnieniu oczekiwanych zmian demograficznych, prawnych, medycznych, technologicznych, społecznych, środowiskowych i gospodarczych w pełnym okresie trwania zobowiązań z nich wynikających.

Niezdykontowana wartość najlepszego oszacowania dla rezerwy składek brutto ($UBEL^{PR}$) jest wyznaczana dla poszczególnych subportfeli na podstawie następującego wzoru:

$$UBEL_G^{PR} = UPR_G \cdot (LR_G + AER_G) - FP_G + CommFP_G$$

gdzie:

$UBEL_G^{PR}$ - wartość najlepszego oszacowania dla rezerwy składek brutto na datę bilansową;

- UPR_G - wartość rezerwy składek brutto dla celów rachunkowości dla G-tego subportfela na datę bilansową;
- AER_G - oczekiwany wskaźnik kosztów administracyjnych brutto dla G-tego subportfela z wyłączeniem kosztów zawarcia umowy;
- LR_G - oczekiwany współczynnik szkodowy brutto dla G-tego subportfela;
- FP_G - wartość przyszłych składek brutto należnych po dacie bilansowej dla G-tego subportfela;
- CommFP_G - wartość przyszłych kosztów akwizycji odpowiadająca składkom brutto należnym po dacie bilansowej;

Niedzyskontowana wartość najlepszego oszacowania dla rezerwy składek netto (UBEL_{NET,G}^{PR}) jest wyznaczana analogicznie do wartości brutto w oparciu o następujący wzór:

$$UBEL_{NET,G}^{PR} = UPR_{NET,G} \cdot (LR_{NET,G} + AER_{NET,G}) - FP_{NET,G} + CommFP_{NET,G} - XL_G$$

gdzie:

UPR_{NET,G}, LR_{NET,G}, AER_{NET,G} - odpowiedniki netto wielkości opisanych powyżej;

$$FP_{NET,G} = FP_G - FP_{RE,G}$$

FP_{RE,G} - wartość przyszłych składek reasekuracyjnych dla G-tego podportfela

XL_G - oczekiwana wartość przyszłych szkód oraz kosztów umowy nadwyżki szkody dla G-tego subportfela wyznaczana w oparciu o następujący wzór:

$$XL_G = UPR_G \cdot Rate_G \cdot (LR_{NET,G} + AER_{NET,G})$$

gdzie:

UPR_G - wartość rezerwy składek podlegająca umowie nadwyżki szkody w G-tym subportfelu na datę bilansową;

Rate_G - stawka składki reasekuracyjnej w umowie nadwyżki szkody w G-tym subportfelu;

$$CommFP_{NET,G} = CommFP_G - CommFP_{RE,G}$$

CommFP_{RE,G} - prowizja reasekuracyjna odpowiadająca przyszłej składce reasekuracyjnej

Korekta z tytułu strat wynikających z niewykonania zobowiązań przez kontrahenta

Udział reasekuratora w rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych jest korygowany o oczekiwane straty wynikające z niewykonania zobowiązania przez kontrahentów reasekuracyjnych (CDA). Korekta ta bierze pod uwagę ocenę prawdopodobieństwa niewykonania zobowiązania przez kontrahenta, szacunek stopy odzysku, wartość kwot należnych od danego kontrahenta. Korekta z tytułu strat wynikających z niewykonania zobowiązań przez kontrahenta dla poszczególnych subportfeli jest wyliczana osobno dla najlepszego oszacowania rezerw szkodowych i najlepszego oszacowania rezerw składek.

Terminowa struktura stopy procentowej wolnej od ryzyka

Najlepsze oszacowanie jest równe oczekiwanej wartości obecnej przyszłych przepływów pieniężnych (projekcja niezdyktowanych rezerw) ważonych prawdopodobieństwem ich realizacji, obliczonej przy zastosowaniu odpowiedniej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka.

Ponadto, spółka nie stosuje niżej wymienionych korekt i odstępstw:

- korekty dopasowującej, o której mowa w art. 77b dyrektywy 2009/138/WE;
- korekty z tytułu zmienności, o której mowa w art. 77d dyrektywy 2009/138/WE;
- przejściowej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka, o której mowa w art. 308c dyrektywy 2009/138/WE;
- przejściowego odliczenia, o którym mowa w art. 308d dyrektywy 2009/138/WE.

Margines Ryzyka

Margines ryzyka (MVM) oblicza się przy użyciu metody kosztu kapitału w oparciu o następujący wzór:

$$MVM = CoC \cdot \sum_G \sum_t SCR_G(t) \cdot \frac{1}{(1+i_t)^t}$$

gdzie:

CoC- stopa kosztu kapitału (6%);

$\frac{1}{(1+i_t)^t} = \nu_t$ - opisuje czynnik dyskontowy wyznaczony w oparciu o obowiązującą na datę bilansową strukturę terminową stopy procentowej wolnej od ryzyka dla t-tego roku projekcji;

$SCR_G(t)$ - opisuje wartość projekcji SCR dla G-tego subportfela w roku t;

Na potrzeby wyznaczenia wartości Marginesu Ryzyka Towarzystwo stosuje uproszczenia opisane w art. 58 ust. a) Rozporządzenia Delegowanego Komisji Europejskiej 2015/35.

Projekcja SCR dla roku t (gdzie $t > 1$) odbywa się na poziomie poszczególnych subportfeli oraz wymogu kapitałowego związanego z poszczególnymi rodzajami ryzyka proporcjonalnie do wskaźnika wyznaczonego przez prognozowaną wartość najlepszego oszacowania netto w roku t $BEL_{G,t}$ ($t > 1$) do wartości najlepszego oszacowania netto na datę bilansową $BEL_{G,1}$ ($t=1$) zgodnie ze wzorem:

$$SCR_G^X(t) = \frac{\sum_{s=t}^N UBEL_{G,s}^Y \cdot \%CF_{G,s}^Y \cdot \nu_s}{BEL_{G,1}^Y \cdot \nu_t} \cdot SCR_G^X(t=1)$$

gdzie:

$SCR_G^X(t)$ -	opisuje wartość projekcji wymogu kapitałowego związanego z X-tym ryzykiem dla G-tego subportfela w t-tym roku projekcji;
v_t	opisuje czynnik dyskontowy j.w.;
N	horyzont czasowy projekcji;
$BEL_{G,1}^Y$	opisuje wartość najlepszego oszacowania rezerw szkodowych (Y=OC) lub składkowych (Y=PR) netto na datę bilansową dla G-tego subportfela;
$UBEL_G^Y$	opisuje niezdyktowaną wartość najlepszego oszacowania rezerw szkodowych (Y=OC) lub składkowych (Y=PR) netto na datę bilansową dla G-tego subportfela;
$\%CF_{G,t}^Y$ -	opisuje oczekiwany procent przepływów netto z tytułu zobowiązań wynikających z najlepszego oszacowania rezerw szkodowych (Y=OC) lub składkowych (Y=PR) dla G-tego subportfela w t-tym roku projekcji. W przypadku rezerw składkowych procent ten jest wyznaczany z uwzględnieniem przepływów związanych z przyszłymi szkodami i kosztami i wyłączeniem wpływów związanych z przyszłą składką.

Poniższe zestawienie przedstawia wymogi kapitałowe według rodzaju ryzyka, brane pod uwagę przy wyliczeniu marginesu ryzyka, wraz z odpowiadającymi typami miar, które są używane do projekcji ich rozwoju:

Tabela 39 Wymogi kapitałowe brane pod uwagę przy wyliczeniu marginesu ryzyka

Wymóg kapitałowy wg rodzaju ryzyka SCR _X	Rodzaj najlepszego oszacowania używanego do projekcji BEL _Y
Wymóg kapitałowy związany z ryzykiem rezerw	Najlepsze oszacowanie rezerwy szkodowej netto (Y=OC)
Wymóg kapitałowy związany z ryzykiem składki	Najlepsze oszacowanie rezerwy składki netto (Y=PR)
Wymóg kapitałowy związany z ryzykiem rezygnacji z umów	Najlepsze oszacowanie rezerwy składki netto (Y=PR)
Wymóg kapitałowy związany z ryzykiem katastroficznym	Najlepsze oszacowanie rezerwy składki netto (Y=PR)
Wymóg kapitałowy związany z ryzykiem operacyjnym	Najlepsze oszacowanie rezerwy składki netto (Y=PR) i rezerwy szkodowej netto (Y=OC)
Wymóg kapitałowy związany z ryzykiem niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	Najlepsze oszacowanie rezerwy szkodowej netto (Y=OC)

Dla każdego roku projekcji t ($t > 1$) łączny wymóg kapitałowy $SCR_G(t)$ jest wyznaczany jako zagregowane projekcje wymogów kapitałowych dla poszczególnych ryzyk $SCR_G^X(t)$ z uwzględnieniem dywersyfikacji pomiędzy poszczególnymi typami ryzyk.

D.2.2. Weryfikacja poprawności otrzymanych wyników

Kalkulacja najlepszego oszacowania rezerw została przeprowadzona w oparciu o dokładne, kompletne oraz adekwatne dane. Zastosowano metody aktuarialne i statystyczne adekwatne do charakterystyki portfela zobowiązań.

Od dnia 01.01.2016 Spółka wdrożyła Politykę Funkcji Aktuarialnej, która wyznacza ogólne zadania, kompetencje, strukturę organizacyjną oraz zasady wykonywania funkcji aktuarialnej w ramach systemu zarządzania ryzykiem w Generali T.U.S.A.. Podstawą wdrożonej polityki są obowiązujących przepisy prawne określonych m.in. w Ustawie o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej z dnia 11 września 2015 roku oraz w Wytycznych dotyczących procesu tworzenia rezerw techniczno – ubezpieczeniowych wydanych przez UKNF.

Zgodnie z przyjętą polityką, proces wyliczania i kontroli rezerw podzielony jest pomiędzy dwie odrębne jednostki (Calculation Unit, Validation Unit).

Każdy etap – począwszy od ustalania założeń do analizy wyników - dokumentowany jest w dedykowanym systemie Grupy Generali. W kompetencjach Calculation Unit jest prezentacja wyliczeń (zarówno ilościowych jak i jakościowa), podczas gdy Validation Unit dokonuje niezależnego przeglądu wyliczonych rezerw oraz wyraża swoją opinię na temat danych i rezultatów wyliczeń, udzielając ewentualnych rekomendacji.

D.2.3. Podsumowanie otrzymanych wyników

Poniższe tabele przedstawiają porównanie wartości statutowych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych z wyceną rynkową rezerw według stanu na koniec roku 2018 oraz roku 2017, w podziale na rezerwę składek, rezerwy szkodowe bez uwzględnienia RBNP Ann oraz rezerwy na skapitalizowaną wartość świadczeń rentowych zgłoszonych

Tabela 40 Wartość rynkowa rezerwy składek w tys. PLN – stan na 31 grudnia 2018 roku

	Rezerwy statutowe 2018	UBEL 2018	BEL 2018	CDA 2018	MVM 2018	FVL 2018
Działalność bezpośrednia	427 671	457 303	434 962	1 858	30 176	466 996
Działalność pośrednia	5 664	-1 131	-1 233	47	233	-952
Suma netto	433 335	456 172	433 729	1 905	30 409	466 044
Suma brutto	800 066	418 548	378 676			
Suma Udział Reasekuratora	366 731	-37 624	-55 053			

Tabela 41 Wartość rynkowa rezerw szkodowych w tys. PLN – stan na 31 grudnia 2018 roku

	Rezerwy statutowe 2018	UBEL 2018	BEL 2018	CDA 2018	MVM 2018	FVL 2018
Działalność bezpośrednia	1 437 747	1 157 895	976 583	9 203	91 607	976 583
Działalność pośrednia	11 489	11 489	11 140	78	411	11 140
Suma netto	1 449 236	1 169 383	987 723	9 281	92 018	987 723
Suma brutto	2 510 802	1 887 247	1 600 289			
Suma Udział Reasekuratora	1 061 566	717 864	612 566			

Tabela 42 Wartość rynkowa rezerwy na skapitalizowaną wartość świadczeń rentowych zgłoszonych w tys. PLN – stan na 31 grudnia 2018 roku

	Rezerwy statutowe 2018	BEL 2018	CDA 2018	MVM 2018	FVL 2018
Suma netto	170 051	174 256	13 051	9 384	196 691
Suma brutto	394 351	318 021			
Suma Udział Reasekuratora	224 300	143 765			

Tabela 43 Wartość rynkowa rezerwy składek w tys. zł – stan na 31 grudnia 2017 roku

	Rezerwy statutowe 2017	UBEL 2017	BEL 2017	CDA 2017	MVM 2017	FVL 2017
Działalność bezpośrednia	412 775	490 014	462 496	1 470	26 317	490 283
Działalność pośrednia	5 782	-3 401	-3 473	27	172	-3 274
Suma netto	418 557	486 613	459 023	1 497	26 488	487 009
Suma brutto	766 395	452 732	408 172			
Suma Udział Reasekuratora	347 838	-33 881	-50 852			

Tabela 44 Wartość rynkowa rezerw szkodowych w tys. zł – stan na 31 grudnia 2017 roku

	Rezerwy statutowe 2017	UBEL 2017	BEL 2017	CDA 2017	MVM 2017	FVL 2017
Działalność bezpośrednia	1 333 812	1 125 524	960 640	6 214	61 927	1 028 781
Działalność pośrednia	11 010	11 010	10 538	79	370	10 987
Suma netto	1 344 823	1 136 534	971 178	6 293	62 297	1 039 768
Suma brutto	2 287 288	1 830 997	1 560 566			
Suma Udział Reasekuratora	942 466	694 462	589 388			

Tabela 45 Wartość rynkowa rezerwy na skapitalizowaną wartość świadczeń rentowych zgłoszonych w tys. zł – stan na 31 grudnia 2017 roku

	Rezerwy statutowe 2017	BEL 2017	CDA 2017	MVM 2017	FVL 2017
Suma netto	163 324	160 522	12 168	7 247	179 937
Suma brutto	395 198	295 360			
Suma Udział Reasekuratora	231 874	134 838			

Wartość rynkowa rezerw (rezerw szkodowych oraz rezerwy składki) zmalała rok do roku o 56 mln PLN z poziomu 1 706 mln PLN na koniec roku 2017 do poziomu 1 650 mln PLN na koniec roku 2018, z czego wartość rynkowa rezerw na skapitalizowaną wartość rent wzrosła rok do roku o 17 mln PLN z poziomu 180 mln PLN na koniec roku 2017 do poziomu 197 mln PLN na koniec roku 2018.

Poniższe tabele przedstawiają rozbięcie prezentowanych powyżej wyników w zakresie działalności bezpośredniej na linie biznesowe.

Tabela 46 Wartość rynkowa rezerwy składek - działalność bezpośrednia w tys. zł na dzień 31 grudnia 2018 roku

	Rezerwy statutowe 2018	UBEL 2018	BEL 2018	CDA 2018	MVM 2018	FVL 2018
Ubezpieczenia pokrycia kosztów leczenia	1 927	2 031	2 015	0	24	2 039
Ubezpieczenie na wypadek utraty dochodów	33 000	6 520	6 396	0	921	7 317
Ubezpieczenie pracownicze	0	0	0	0	0	0
Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych	179 781	219 404	200 724	1 411	20 723	222 859
Inne ubezpieczenia pojazdów	90 117	110 785	109 925	38	1 576	111 538
Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe	4 441	7 187	7 146	0	87	7 232
Ubezpieczenia ogniowe i pozostałych szkód rzeczowych	73 396	65 810	64 771	175	3 103	68 049
Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej ogólnej	17 161	22 469	21 079	156	2 905	24 140
Ubezpieczenie kredytu i gwarancji ubezpieczeniowej	14 470	10 495	10 432	78	538	11 048
Ubezpieczenie ochrony prawnej	11	29	28	0	0	29
Ubezpieczenie świadczenia pomocy	13 367	12 574	12 446	0	299	12 745
Ubezpieczenie różnych ryzyk finansowych	0	0	0	0	0	0
Działalność bezpośrednia - Suma netto	427 671	457 303	434 962	1 858	30 176	466 996
Działalność bezpośrednia - Suma brutto	785 711	416 692	377 123			
Działalność bezpośrednia - Udział Reasekuratora	358 040	-40 611	-57 839			

Tabela 47 Wartość rynkowa rezerw szkodowych - działalność bezpośrednia w tys. zł na dzień 31 grudnia 2018 roku

	Rezerwy statutowe 2018	UBEL 2018	BEL 2018	CDA 2018	MVM 2018	FVL 2018
Ubezpieczenia pokrycia kosztów leczenia	8 928	3 112	3 090	29	37	3 090
Ubezpieczenie na wypadek utraty dochodów	21 459	8 903	8 808	7	192	8 808
Ubezpieczenie pracownicze	0	0	0	0	0	0
Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych	1 093 986	937 592	766 900	7 550	81 521	766 900
Inne ubezpieczenia pojazdów	89 778	50 806	50 323	3	631	50 323
Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe	8 928	322	313	3	4	313

Ubezpieczenia ogniowe i pozostałych szkód rzeczowych	102 324	68 123	66 668	596	2 049	66 668
Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej ogólnej	84 652	69 772	61 339	971	6 659	61 339
Ubezpieczenie kredytu i gwarancji ubezpieczeniowej	10 796	6 911	6 901	43	184	6 901
Ubezpieczenie ochrony prawnej	100	112	111	0	2	111
Ubezpieczenie świadczenia pomocy	16 795	12 243	12 131	0	328	12 131
Ubezpieczenie różnych ryzyk finansowych	0	0	0	0	0	0
Działalność bezpośrednio - Suma netto	1 437 747	1 157 895	976 583	9 203	91 607	976 583
Działalność bezpośrednio - Suma brutto	2 488 663	1 865 109	1 578 858			
Działalność bezpośrednio - Udział Reasekuratora	1 050 916	707 214	602 275			

Poziom niepewności wyceny najlepszego oszacowania rezerw na 31 grudnia 2018 przedstawia poniższa tabela. Głównym ryzykiem są szkody związane z ubezpieczeniami komunikacyjnymi oraz niepewność co do poziomu rozwoju średniej szkody i orzecznictwa sądowego w tej linii ubezpieczeń.

Tabela 48 Poziom niepewność wyceny najlepszego oszacowania rezerw na dzień 31 grudnia 2018

Obszar	Poziom niepewności wyceny najlepszego oszacowania rezerw	
Rozwój średniej szkody osobowej w ubezpieczeniach MTPL w obliczu zmian rynkowych oraz nowych warunkowań prawnych	Wysoki	
Rozwój świadczeń rentowych ze względu na ograniczoną liczbę roszczeń zgłoszonych	Wysoki	
Wrażliwość ryzyka w przypadku szkód nadzwyczajnych związanych ze specyfiką tych szkód	Średni	

Kwoty należne z umów reasekuracji

Na dzień 31 grudnia 2018 roku wartość udziału reasekuratorów w rezerwach w bilansie Wyplacalność II wyniosła 677 040 tys. zł. Wartość należności z tytułu reasekuracji wyniosła 54 354 tys. zł. Wartość depozytu reasekuracyjnego w bilansie Wyplacalność II przyjętego przez Towarzystwo wyniosła 74 688 tys. zł. Opis kwot należnych z tytułu umów reasekuracji został zawarty w rozdziale D.1.

D.3. Inne zobowiązania

Tabela 49 Wycena zobowiązań zgodnie z SII na dzień 31 grudnia 2018 roku (wielkości w tysiącach zł)

PASYWA	Wartość bilansowa wg Wyplacalność II	Wartość bilansowa wykazana w sprawozdaniu statutowym	Różnica
Zobowiązania warunkowe	0	0	0
Pozostałe rezerwy (inne niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe)	23 156	23 156	0
Zobowiązania z tytułu świadczeń emerytalnych dla pracowników	0	0	0
Zobowiązania z tytułu depozytów zakładów reasekuracji	74 688	74 688	0
Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	52 141	0	52 141
Instrumenty pochodne	169	169	0
Zobowiązania wobec instytucji kredytowych	0	0	0
Zobowiązania finansowe inne niż zobowiązania wobec instytucji kredytowych	0	0	0
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i wobec pośredników ubezpieczeniowych	133 704	50 387	83 317
Zobowiązania z tytułu reasekuracji biernej	10 137	203 442	-193 305
Pozostałe zobowiązania (handlowe, inne niż z tytułu działalności ubezpieczeniowej)	12 874	12 785	89
Zobowiązania podporządkowane	101 574	101 574	0
Zobowiązania podporządkowane nieuwzględnione w podstawowych środkach własnych	1 620	1 620	0
Zobowiązania podporządkowane uwzględnione w podstawowych środkach własnych	99 953	99 953	0
Pozostałe zobowiązania (niewykazane w innych pozycjach)	30 300	428 469	-398 169
Zobowiązania ogółem (*)	438 742	894 668	-455 926

(*)Wartość zobowiązań ogółem wykazana w kolumnie „Wartość bilansowa wykazana w sprawozdaniu statutowym” jest równa sumie wartości wykazanych w następujących pozycjach Pasywów Bilansu: B Zobowiązania podporządkowane, F Pozostałe rezerwy, G Zobowiązania z tytułu depozytów reasekuratorów, H Pozostałe zobowiązania i fundusze specjalne, I Rozliczenia międzyokresowe.

Zobowiązania warunkowe

Istotne zobowiązania warunkowe (inne niż zobowiązania z tytułu ubezpieczeń, reasekuracji, finansowania, w tym leasingu) ujmuje się w bilansie ekonomicznym, w przypadku, jeśli informacja o bieżącej potencjalnej wysokości lub potencjalnym charakterze tych zobowiązań może wpłynąć na proces decyzyjny lub ocenę odbiorcy sprawozdania.

Zobowiązania warunkowe wycenia się w kwocie bieżącej oczekiwanej wartości przyszłych przepływów pieniężnych wymaganych w celu uregulowania zobowiązania warunkowego, przy wykorzystaniu bazowej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka.

Na dzień 31 grudnia 2018 roku Spółka posiadała zobowiązanie warunkowe z tytułu gwarancji bankowej stanowiącej zabezpieczenie płatności z tytułu opłat eksploatacyjnych ustanowionych umową najmu opiekującą na kwotę 515,96 tys. zł i ustanowioną na okres niecałych 2 lat. Spółka nie zaprezentowała jej w bilansie ekonomicznym z uwagi na to, że prawdopodobieństwo przepływów pieniężnych z jej tytułu jest niskie, a potencjalna wartość ma niewielkie znaczenie dla oceny odbiorcy sprawozdania.

Pozostałe rezerwy (inne niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe)

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

W pozycji Pozostałe rezerwy wykazuje się pewne lub o dużym stopniu prawdopodobieństwa przyszłe zobowiązania, inne niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe, których kwotę można w sposób wiarygodny oszacować. W pozycji pozostałych rezerw Spółka wykazała również rezerwę na świadczenia emerytalne dla pracowników obejmującą świadczenia płatne pracownikom Towarzystwa w związku z ich przejściem na emeryturę w wysokości 660 tys. zł, krótkookresowe rezerwy na niewykorzystane urlopy pracownicze w wysokości 3 946 tys. zł wyceniane w wysokości przewidywanych wynagrodzeń oraz na przyszłe wynagrodzenia pracowników w wysokości 16 342 tys. zł wyliczane na podstawie regulaminów wynagrodzeń. Zobowiązanie do wypłaty jednorazowego świadczenia emerytalnego dla pracownika wynika z polskiego prawa pracy. Zgodnie ze statutowymi zasadami rachunkowości, Towarzystwo jest zobowiązane do zawiązania rezerwy na tego typu świadczenia. Wartość rezerwy jest przedmiotem kalkulacji aktuarialnej bazującej na długoterminowych projekcjach wzrostu wynagrodzenia, stopy inflacji, śmiertelności, rotacji pracowników oraz oczekiwanej pozostałej długości życia. Stosowane metody wyceny w znacznym stopniu niwelują niepewności co do bilansowej wartości rezerw. Towarzystwo nie stosuje ocen eksperckich innych niż szacunki, które mogłyby istotnie wpłynąć na ujętą wartość. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności została ustalona analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Zobowiązania z tytułu świadczeń emerytalnych dla pracowników

Spółka nie prowadzi programu emerytalnych świadczeń pracowniczych, w związku z tym zobowiązania z tego tytułu wynoszą 0 zł.

Zobowiązania z tytułu depozytów zakładów reasekuracji

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Do zobowiązań z tytułu depozytów zakładów reasekuracji Spółka zalicza zatrzymane depozyty składkowe i szkodowe. Z uwagi na to, że na dzień bilansowy Spółka nie posiadała zobowiązań z tytułu depozytów zakładów reasekuracji z terminem wymagalności dłuższym niż rok przyjęto założenie, że wycena w wartości nominalnej z zarachowanymi odsetkami odpowiada wartości godziwej. Niepewność wyceny zobowiązań z tytułu depozytów zakładów reasekuracji wiąże się z ryzykiem walutowym i ratingowym, co powoduje, że wartość zobowiązań ustalona na dzień bilansowy może odbiegać od rzeczywistej wartości, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać wymienione między zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności została ustalona analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Odroczony podatek dochodowy jest ustalany w stosunku do wszystkich różnic przejściowych występujących na dzień bilansowy między wartością podatkową aktywów i zobowiązań a ich wartością bilansową wykazaną w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej. Różnice te obejmują niezrealizowany wynik z lokat, zarachowania z tytułu reasekuracji, rozliczenia międzyokresowe z tytułu kosztów akwizycji i kosztów prowadzenia działalności, a także pozostałe rezerwy

Spółka kompensuje aktywa i rezerwę z tytułu odroczonego podatku dochodowego. Aktywa i rezerwa z tytułu podatku odroczonego dotyczą podatku dochodowego nałożonego przez tą samą władzę podatkową. Spółka jest zobowiązana do wyodrębnienia przychodów ze źródeł kapitałowych i przychodów z innych źródeł. W 2018 roku jedyną kategorią przychodów, która kwalifikuje się do zysków ze źródeł kapitałowych są przychody z dywidend. Niemniej jednak na mocy przepisu przejściowego straty poniesione przez podatników za lata podatkowe poprzedzające rok podatkowy 2018, podlegają odliczeniu od dochodu na zasadach i w wysokości określonych w ustawie o CIT w brzmieniu sprzed 2018 roku, tym samym mogą podlegać odliczeniu od dochodu z zysków kapitałowych albo dochodów z innych źródeł zgodnie z uznaniem podatnika. Dlatego ustalając aktywo i rezerwę z tytułu podatku odroczonego Spółka nie wyodrębnia tytułów kwalifikowanych do przychodów ze źródeł kapitałowych oraz przychodów z innych źródeł uznając, że jest to ten sam rodzaj podatku, który zostanie wykorzystany do rozliczenia straty podatkowej powstałej w latach poprzedzających 2018 rok.

Spółka szacuje, że przejściowe różnice ujemne i dodatnie odwrócą się w tym samym okresie czasu. Na koniec 2018 roku Spółka wykazała w sprawozdaniu finansowym aktywo z tytułu odroczonego. Informacje na temat wykazanego w sprawozdaniu finansowym aktywa z tytułu podatku odroczonego zostały przedstawione w części Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej wartość aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego ujawniona w sprawozdaniu finansowym została skorygowana o podatek odroczonego naliczony od zmian wyceny poszczególnych składników aktywów i zobowiązań stanowiących różnice przejściowe, powodując wykazanie rezerwy z tytułu podatku odroczonego w kwocie 52 141 tys. zł.

Zobowiązania finansowe inne niż zobowiązania wobec instytucji kredytowych

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Do zobowiązań finansowych innych niż zobowiązania wobec instytucji kredytowych Spółka zaliczała w ubiegłych latach wartość odsetek od pożyczki otrzymanej na warunkach zobowiązań podporządkowanych. Wartość ta została w roku bieżącym wykazana w pozycji Zobowiązania podporządkowane nieuwzględnione w podstawowych środkach własnych.

Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i wobec pośredników ubezpieczeniowych

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i reasekuracji czynnej obejmują zobowiązania wobec ubezpieczających z tytułu zwrotu składek, odszkodowań i świadczeń, zobowiązania wobec pośredników, w tym należne, ale nie wypłacone prowizje z tytułu pośrednictwa oraz inne zobowiązania ubezpieczeniowe, w tym rozliczenia z tytułu koasekuracji. W związku z tym, że średni

czas regulowania zobowiązań nie odbiega znacząco od oczekiwanego (określonego terminem wymagalności) Spółka przyjęła założenie, że wycena w kwocie wymaganej zapłaty bez uwzględnienia w wycenie ryzyka odchylenia odpowiada wartości godziwej. Niepewność wyceny poszczególnych rodzajów zobowiązań wiąże się z ryzykiem walutowym, co powoduje, że wartość zobowiązań ustalona na dzień bilansowy może odbiegać od rzeczywistej wartości, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać wymienione między zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej wartość przyszłych prowizji została przeniesiona do rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i uwzględniona w kalkulacji rezerw według najlepszego oszacowania. Ponadto w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka wykazuje w tej pozycji zarachowane wynagrodzenia pośredników, które spełniają cechy zobowiązań nefakturowanych i nie zostały uwzględnione w najlepszym oszacowaniu, a które w sprawozdaniu finansowym ujmowane są w Rozliczeniach międzyokresowych w kwocie 93 844 tys. zł oraz zobowiązania dotyczące reasekuracji czynnej w kwocie 3 206 tys. zł, które w sprawozdaniu finansowym wykazywane są w Zobowiązaniach z tytułu reasekuracji. Natomiast zobowiązania z tytułu szkód likwidowanych w ramach Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego w kwocie 89 tys. zł przenoszone są do Pozostałych zobowiązań innych niż ubezpieczeniowe.

Zobowiązania z tytułu reasekuracji biernej

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Zobowiązania z tytułu reasekuracji biernej obejmują przeterminowane kwoty należne reasekuratorom (z wyjątkiem depozytów), zobowiązania z tytułu rozrachunków z reasekuratorami, w tym także rozliczenia międzyokresowe bierne z tytułu reasekuracji, które spełniają cechy MSSF dotyczące zobowiązań i nie zostały uwzględnione w najlepszym oszacowaniu. W związku z tym, że średni czas regulowania zobowiązań nie odbiega od oczekiwanego, a wartość pozycji stanowi mniej niż 0,05% wartości aktywów ogółem, Spółka przyjęła założenie, że wycena w kwocie wymaganej zapłaty bez uwzględnienia ryzyka odchylenia odpowiada wartości godziwej. Na dzień bilansowy Spółka nie posiadała zobowiązań ujętych jako zobowiązania z tytułu reasekuracji biernej z terminem wymagalności dłuższym niż 1 rok. Niepewność wyceny poszczególnych rodzajów zobowiązań wiąże się z ryzykiem walutowym, co powoduje, że wartość zobowiązań ustalona na dzień bilansowy może odbiegać od rzeczywistej wartości, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać wymienione między zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej wartość przyszłych składek i prowizji reasekuracyjnych została uwzględniona w kalkulacji zobowiązań według najlepszego oszacowania. Ponadto w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej w Zobowiązaniach z tytułu reasekuracji biernej zostały ujęte zarachowane rozliczenia, rozliczenia międzyokresowe bierne z tytułu reasekuracji, które spełniają cechy zobowiązań nefakturowanych, a które w sprawozdaniu finansowym prezentowane są w Rozliczeniach międzyokresowych. Jednocześnie w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka nie wykazuje zobowiązań dotyczących reasekuracji czynnej, które w sprawozdaniu finansowym wykazywane są w pozycji Zobowiązania z tytułu reasekuracji. Różnica w zasadach klasyfikacji skutkowałą zmniejszeniem wartości Zobowiązań z tytułu reasekuracji biernej o 193 305 tys. zł.

Pozostałe zobowiązania (handlowe, inne niż z tytułu działalności ubezpieczeniowej)

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Pozostałe zobowiązania obejmują zobowiązania z tytułu dostawy towarów i usług, zobowiązania wobec budżetu Państwa (z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych oraz innych danin publicznych), zobowiązania z usług komisarki awaryjnej,

zobowiązania z tytułu leasingu operacyjnego, zobowiązania wobec pracowników oraz zobowiązania z tytułu nierozliczonych na dzień bilansowy transakcji nabycia / sprzedaży instrumentów finansowych. Ponieważ pozostałe zobowiązania stanowią zwykle należności z terminem wymagalności krótszym niż rok, a średni czas regulowania zobowiązań nie odbiega od oczekiwanego i dodatkowo wartość pozycji nie przekracza 0,5% wartości aktywów ogółem Spółka przyjęła założenie, że wycena w kwocie wymaganej zapłaty bez uwzględnienia ryzyka odchyłeń odpowiada wartości godziwej. Na dzień bilansowy Spółka nie posiadała pozostałych zobowiązań z terminem wymagalności dłuższym niż rok. Niepewność wyceny poszczególnych rodzajów zobowiązań wiąże się z ryzykiem walutowym, co powoduje, że wartość zobowiązań ustalona na dzień bilansowy może odbiegać od rzeczywistej wartości, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać wymienione między zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami.

Towarzystwo jest stroną umów leasingu operacyjnego na podstawie których przyjmuje do odpłatnego używania lub pobierania pożytków obce środki trwale przez uzgodniony okres operacyjnego. Umowy te obejmują wynajem samochodów służbowych wraz z serwisem oraz obsługą kart paliwowych oraz wynajem urządzeń elektronicznych. Opłaty leasingowe ujmowane są jako koszty w rachunku zysków i strat metodą liniową przez okres trwania leasingu. Na koniec 2018 roku Towarzystwo nie posiada zobowiązań z tytułu leasingu operacyjnego.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdań finansowych. Różnica wykazana w tabeli 49 jest różnicą prezentacyjną, która wynika z uwzględnienia w pozostałych zobowiązaniach (handlowe, inne niż z tytułu działalności ubezpieczeniowej) zobowiązań z tytułu szkód likwidowanych w ramach Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego w kwocie 89 tys. zł, które w sprawozdaniu statutowym prezentowane są w Zobowiązaniach z tytułu ubezpieczeń i od pośredników ubezpieczeniowych.

Zobowiązania podporządkowane uwzględnione w podstawowych środkach własnych

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Do zobowiązań podporządkowanych Spółka zalicza otrzymaną na warunkach zobowiązań podporządkowanych wymienionych w art. 72 lit. B (Kategoria 2) Rozporządzenia Delegowanego Komisji Europejskiej 2015/35 z dnia 10 października 2014 roku pożyczkę podporządkowaną. Spółka przyjmuje założenie, że wycena zobowiązania podporządkowanego poprzez dyskontowanie nominału pożyczki przy wykorzystaniu stopy oprocentowania po jakiej Spółki Generali mają możliwość pozyskać kapitał (skorygowana cena nabycia) odpowiada wartości godziwej. Wynik uzyskany przy zastosowaniu skorygowanej ceny nabycia został porównany z wartościami uzyskanymi przy wykorzystaniu modelu wyznaczającego przyszłe stopy odsetkowe oraz stopy dyskonta w oparciu o stopy forward, a także dodatkowo z wartościami uzyskanymi przy wycenie pożyczki modelem z uwzględnieniem rynkowych stóp wolnych od ryzyka stosowanym przez Grupę na potrzeby przygotowania sprawozdań Solvency II Grupy. W obydwu przypadkach różnica nie była istotna i wynosiła mniej niż 1% w przypadku porównania do modelu wyznaczającego przyszłe stopy odsetkowe oraz stopy dyskonta w oparciu o stopy forward oraz mniej niż 1,5% w przypadku modelu uwzględniającego rynkowe stopy wolne od ryzyka. Niepewność wyceny zobowiązań podporządkowanych wiąże się z ryzykiem stóp procentowych, co powoduje, że wartość zobowiązania ustalona na dzień bilansowy może odbiegać od rzeczywistej wartości, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać wymienione między zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdań finansowych.

Zobowiązania podporządkowane nieuwzględnione w podstawowych środkach własnych

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Do zobowiązań finansowych innych niż zobowiązania wobec instytucji kredytowych Spółka zalicza wartość odsetek od pożyczki otrzymanej na warunkach zobowiązań podporządkowanych. Wycena odbywa się na zasadach opisanych w punkcie dotyczącym Zobowiązania podporządkowane uwzględnione w podstawowych środkach własnych. Odsetki od pożyczki płatne są raz w roku, w rocznicę udzielenia pożyczki. Zapłata odsetek nie wiąże się z koniecznością uzyskania uprzedniej zgody Organu Nadzoru, aczkolwiek istnieje możliwość zawieszenia spłaty odsetek, gdyby zachodziła niezgodność z kapitałowym wymogiem wypłacalności lub Minimalnym Wymogiem Wypłacalności bądź spłata prowadziłaby do takiej niezgodności. Z tego względu w ubiegłych latach odsetki od pożyczki podporządkowanej prezentowane były w Zobowiązaniach finansowych innych niż zobowiązania wobec instytucji kredytowych. Reklasyfikacja została dokonana w celu dopasowania prezentacji Spółki do ugruntowanej w ciągu ostatnich dwóch lat praktyki rynkowej.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdań finansowych.

Pozostałe zobowiązania (niewykazane w innych pozycjach)

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Pozycja Pozostałe zobowiązania obejmuje niektóre koszty do zapłacenia i przychody pobrane z góry. Do kosztów do zapłacenia zalicza się koszty oraz nakłady inwestycyjne dotyczące bieżącego okresu sprawozdawczego ponoszone w okresie następnym, które nie zostały ujęte jako zobowiązania lub rezerwy. Rozliczenia międzyokresowe związane z działalnością ubezpieczeniową i reasekuracyjną stanowią część najlepszego oszacowania i nie są ujmowane w tej pozycji. Niepewność wyceny poszczególnych rodzajów zobowiązań wiąże się z ryzykiem walutowym, co powoduje, że wartość zobowiązań ustalona na dzień bilansowy może odbiegać od rzeczywistej wartości, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać wymienione między zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Różnice w wartościach pomiędzy sprawozdaniem o wypłacalności i kondycji finansowej i sprawozdaniem dla celów statutowych wynikają z przeszacowania do wartości zero rozliczanych w czasie prowizji reasekuracyjnych oraz funduszy ZFŚS i prewencyjnego – łącznie kwota 110 424 tys. zł. Pozostałe różnice dotyczą sposobu prezentacji. W bilansie ekonomicznym zarachowane prowizje pośredników oraz zarachowane rozliczenia z reasekuratorami są uwzględniane w najlepszym oszacowaniu lub jeśli spełniają cechy zobowiązań odpowiednio w Zobowiązaniach z tytułu ubezpieczeń i wobec pośredników ubezpieczeniowych – łącznie kwota 287 745 tys. zł.

D.4. Alternatywne metody wyceny

Ustalenie wartości godziwej aktywów i pozostałych zobowiązań, dla których konieczne jest zastosowanie alternatywnych metod wyceny, wymaga od Spółki dokonania estymacji i przyjęcia określonych założeń. Szacunki i założenia przyjęte na dzień bilansowy uwzględniają parametry i poziom ryzyka na ten dzień. Zmienność otoczenia gospodarczego stwarza jednak niepewność w zakresie dokonanych wycen, co oznacza, że rzeczywiste wartości aktywów i zobowiązań innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe mogą różnić się od wartości ustalonych na dzień bilansowy. Spółka stosuje alternatywne metody wyceny, wykorzystując w maksymalnie możliwym stopniu obserwowalne dane rynkowe.

Model YAS

Model YAS ma zastosowanie do dłużnych papierów wartościowych o stałym oprocentowaniu zaklasyfikowanych do kategorii lokat przeznaczonych do obrotu, dostępnych do sprzedaży, które nie są notowane na rynku notowań lub rynek nie jest aktywny i dla których istnieją porównywalne papiery wartościowe notowane na rynku regulowanym Model YAS ma na celu oszacowanie wartości godziwej danego dłużnego papieru wartościowego w oparciu o notowania instrumentów porównywalnych pochodzących z rynku z uwzględnieniem spreadu pomiędzy instrumentami wycenianymi a odpowiadającymi im instrumentami porównywalnymi.

Kluczowymi założeniami modelu są: porównywalność instrumentu wycenianego z innym instrumentem dłużnym oraz wartość spreadu między tymi instrumentami. Podstawową zaletą metody jest wykorzystanie w możliwie największym stopniu danych pochodzących z rynku. Oczekuje się, że metoda daje wiarygodne przybliżenie wartości godziwej w sytuacji gdy:

- instrument wyceniany i instrument porównywalny są do siebie podobne w jak największym stopniu i nie zachodzą trudnienia w wiarygodnym określeniu spreadu między tymi instrumentami;
- istnieją instrumenty porównywalne będące przedmiotem obrotu na aktywnym rynku.

Metoda nie będzie działać skutecznie w przypadku, gdy nie będą występowały instrumenty podobne do instrumentu wycenianego, które byłyby notowane na aktywnym rynku lub w przypadku zmian cech instrumentu wycenianego, które spowodowałyby, że instrumenty uprzednio uznane za podobne przestaną być porównywalne.

Wynikiem zastosowania metody jest szacunek wartości godziwej instrumentu dłużnego.

Model DCF

Model DCF ma na celu oszacowanie wartości godziwej obligacji korporacyjnych, które nie są przedmiotem obrotu na aktywnym rynku wyceny. Model polega na dyskontowaniu przyszłych przepływów pieniężnych z danej obligacji za pomocą rynkowych stóp procentowych z uwzględnieniem marży odzwierciedlającej ryzyko kredytowe emitenta.

Metoda zakłada bieżącą aktualizację założeń w zakresie prognozowanych przepływów pieniężnych, stóp procentowych oraz oceny ryzyka kredytowego emitenta. Do zalet metody należy aktualność założeń odzwierciedlająca prognozy dotyczące przyszłej sytuacji emitenta. Ograniczeniem metody może być jej złożoność, subiektywizm założeń dotyczących marży odzwierciedlającej ryzyko kredytowe, zmienność otoczenia gospodarczego, niepewność dokonanych szacunków dotyczących instrumentów dłużnych w zakresie stóp procentowych, ratingów oraz kursów walut. Oczekuje się, że metoda daje wiarygodne przybliżenie wartości godziwej w sytuacji gdy:

- nie następują gwałtowne zmiany parametrów rynkowych, które mogą nie być adekwatne do specyfiki danego emitenta;
- nie zachodzą zmiany charakterystyczne dla danego emitenta lub instrumentu, które byłyby odmienne od charakterystyki innych instrumentów dostępnych na rynku;
- można oszacować przyszłe przepływy pieniężne w sposób wiarygodny.

Metoda może nie działać skutecznie w przypadku, gdy wiarygodne oszacowanie przyszłych przepływów pieniężnych z danego instrumentu jest utrudnione bądź niemożliwe oraz gdy zajdą zmiany powodujące nieadekwatność pozostałych założeń pochodzących z rynku w stosunku do danego instrumentu.

Wynikiem zastosowania metody jest szacunek wartości godziwej instrumentu dłużnego.

Skorygowana cena nabycia weryfikowana modelem DCF

Metoda wykorzystywana jest do wyceny dłużnych korporacyjnych papierów wartościowych zaklasyfikowanych do kategorii lokat przeznaczonych do obrotu, dostępnych do sprzedaży oraz lokat na ryzyko ubezpieczających, które nie są notowane na rynku wyceny oraz zobowiązań podporządkowanych.

Skorygowana cena nabycia ma na celu oszacowanie wartości godziwej dłużnego papieru wartościowego, który nie jest przedmiotem obrotu na aktywnym rynku wyceny. Metoda ta zakłada rozwój wartości danego instrumentu na skutek upływu czasu zgodnie z wewnętrzną stopą zwrotu ustaloną na dzień nabycia danego instrumentu. Kluczowym założeniem jest niezmiennosc stopy procentowej z jaką uczestnicy rynku dokonywaliby wyceny danego instrumentu w przypadku chęci zrealizowania transakcji na danym instrumencie (zarówno w zakresie stóp wolnych od ryzyka, jak i elementów specyficznych dla danego rynku, emitenta i instrumentu). Do zalet metody należą w szczególności jej prostota i szybkość stosowania. Oczekuje się, że metoda daje wiarygodne przybliżenie wartości godziwej w sytuacji gdy:

- okres między datą nabycia a datą zapadalności instrumentu jest stosunkowo krótki;
- otoczenie rynkowe jest stabilne i nie występują znaczące wahania rynkowych stóp procentowych;
- nie zachodzą przesłanki wskazujące na zmiany cech specyficznych danego instrumentu finansowego (np. wiarygodność emitenta).

W celu ograniczenia ryzyka niewłaściwej wyceny poprzez pominięcie zmian wskazanych powyżej, wycena uzyskana metodą Skorygowanej ceny nabycia jest walidowana (i zastępowana jeśli to konieczne) z modelem DCF.

Metoda nie zadziała skutecznie w przypadku, gdy czynniki wpływające na kształtowanie się cen rynkowych dłużnych instrumentów finansowych ulegną zmianom między datą nabycia a datą wyceny. Do takich okoliczności zaliczyć można w szczególności zmiany rynkowych stóp wolnych od ryzyka, zmiany cech specyficznych emitenta / instrumentu oraz inne czynniki wpływające na popyt / podaż podobnych instrumentów.

Wynikiem zastosowania metody jest szacunek wartości godziwej instrumentu dłużnego.

Model wyceny niestandardowych instrumentów pochodnych FX

Model ma zastosowanie do wyceny kontraktów terminowej wymiany walut FX (FX Forward) oraz do transakcji swap walutowy (FX Swap). Model ma na celu określenie wartości godziwej takich transakcji na dzień bilansowy.

Model ten określa wartość godziwą kontraktu w oparciu bieżący kurs wymiany walut oraz kurs terminowy oraz odpowiednie czynniki dyskontowe dla przyszłych przepływów w odpowiednich walutach. Kluczowymi założeniami modelu są krzywe dyskontowe i krzywe swapowe pozyskiwane z serwisu Bloomberg. Do zalet metody należy w szczególności wykorzystanie danych pochodzących z płynnego rynku walutowego. Oczekuje się, że metoda daje wiarygodne przybliżenie wartości godziwej w sytuacji gdy:

- ryzyko kontrahenta nie wpływa istotnie na ocenę instrumentu bądź istnieją odpowiednie mechanizmy rozliczeniowe / zabezpieczające;
- dostępne są dane wejściowe do modelu.

Metoda nie zadziała skutecznie w przypadku, gdy dane nie będą dostępne, w szczególności gdyby wyceniany kontrakt wykraczał poza zwyczajowe granice kontraktów walutowych. Model może nie działać skutecznie w przypadku kontraktów zawartych z kontrahentami o profilu ryzyka istotnie odbiegającym od zwyczajowych parametrów dla tego typu transakcji.

Wynikiem zastosowania metody jest szacunek wartości godziwej instrumentu pochodnego FX.

Wycena nienotowanych jednostek uczestnictwa oraz certyfikatów inwestycyjnych

Jednostki uczestnictwa oraz certyfikaty inwestycyjne w przedsiębiorstwach zbiorowego inwestowania nienotowane na aktywnych rynkach wyceniane są na podstawie cen publikowanych przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych lub w oparciu o wartość aktywów netto na jednostkę uczestnictwa na dany dzień wyceny.

Kluczowymi założeniami metody są dostępność kwotowań, możliwość umorzenia jednostek po wartości określonej przez zarządzającego, w tym płynność, adekwatność wyceny przeprowadzonej przez zarządzającego. Do zalet metody należą jej

prostota oraz fakt, że zwykle wycena taka odpowiada wartości, po której jednostki mogłyby zostać umorzone. Oczekuje się, że metoda daje wiarygodne przybliżenie wartości godziwej, w sytuacji gdy:

- dostępne są bieżące parametry wyceny (publikowane ceny, wartość aktywów netto, liczba jednostek);
- wycena instrumentów wchodzących w skład danego funduszu pochodzi z aktywnego rynku.

Ograniczeniem metody jest jej zależność od wyceny dokonanej przez podmiot zarządzający funduszem i związana z tym niepewność. Metoda może nie działać skutecznie, gdy wycena dokonana przez zarządzających funduszem nie będzie poparta wyceną instrumentów wchodzących w skład danego funduszu pochodzącymi z aktywnego rynku lub w przypadku w przypadku braku płynności czy braku możliwości umorzenia jednostek. W takich sytuacjach uzyskana w drodze wyceny wartość nie będzie odpowiadać wartości realnie odzyskiwalnej.

Biorąc pod uwagę zmienność otoczenia gospodarczego, istnieje niepewność dokonanych szacunków dotyczących jednostek uczestnictwa oraz certyfikatów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach zbiorowego inwestowania w zakresie kursów walut.

Wynikiem zastosowania metody jest szacunek wartości godziwej certyfikatów inwestycyjnych i jednostek uczestnictwa.

Stosowanie uproszczeń

Zgodnie z zasadą proporcjonalności określoną w art. 29 ust. 3 i 4 dyrektywy 2009/138/WE Spółka wycenia składniki aktywów lub zobowiązań na podstawie metody wyceny, którą stosują przy sporządzaniu swoich rocznych sprawozdań finansowych w przypadku, gdy:

- metoda wyceny jest zgodna z art. 75 Dyrektywy;
- metoda wyceny jest proporcjonalna do charakteru, skali i złożoności ryzyka charakterystycznego dla działalności Towarzystwa;
- Towarzystwo nie wycenia tych aktywów lub zobowiązań w swoich sprawozdaniach finansowych przy zastosowaniu międzynarodowych standardów rachunkowości przyjętych przez Komisję na podstawie rozporządzenia;
- koszty zastosowania metod alternatywnych spowodowałaby dla Towarzystwa koszty, które byłyby nieproporcjonalne do całkowitych wydatków administracyjnych.

Uproszczenia na podstawie art. 9 ust 4 Aktu Delegowanego stosowane są do następujących pozycji:

- Posiadane maszyny i urządzenia do użytku własnego;
- Depozyty z terminem zapadalności do roku;
- Należności z tytułu ubezpieczeń i od pośredników ubezpieczeniowych;
- Należności z tytułu reasekuracji biernej;
- Pozostałe należności (handlowe, inne niż z działalności ubezpieczeniowej);
- Pozostałe aktywa (niewykazane w innych pozycjach);
- Zobowiązania z tytułu depozytów reasekuracyjnych;
- Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i wobec pośredników ubezpieczeniowych;
- Zobowiązania z tytułu reasekuracji biernej;
- Pozostałe zobowiązania (handlowe, inne niż z tytułu działalności ubezpieczeniowej);
- Pozostałe zobowiązania (niewykazane w innych pozycjach).

Szczegółowe informacje na temat stosowanych uproszczeń zostały przedstawione w opisie poszczególnych pozycji w punktach D.1 Aktywa i D.3 Inne zobowiązania

D.5. Wszelkie inne informacje

Informacje na temat stosowanych założeń i ocen, w tym dotyczących przyszłych i innych istotnych źródeł niepewności oszacowania

Towarzystwo dokonuje przeglądu metod możliwych do zastosowania dla poszczególnych aktywów przy jednoczesnym uwzględnieniu specyfiki rynku oraz charakteru rozpatrywanych aktywów. Wycena przeprowadzana jest w sposób hierarchiczny (zgodnie z opisem we wprowadzeniu do punktu D).

Towarzystwo nie stosuje ocen eksperckich innych niż szacunki, które mogłyby istotnie wpłynąć na ujętą wartość.

Obszary wyceny aktywów oraz innych zobowiązań dla celów wypłacalności, jak i na potrzeby sprawozdań finansowych omawiane w rozdziałach D.1 i D.3 Sprawozdania są w Towarzystwie objęte procesami i procedurami zarządzania ryzykiem opisanymi w art. 260 L2/AD. Szczegółowe omówienie sposobów zarządzania poszczególnymi obszarami ryzyka, jak i informacje o profilu ryzyka przedstawia rozdział C.

Niepewność wyceny wiąże się ze zmiennością otoczenia rynkowego. W zależności od grupy aktywów niepewność wyceny może wynikać z możliwych zmienności stóp procentowych, kursów walutowych oraz ryzyka kontrahenta. Istotne źródła niepewności zostały przedstawione w opisie poszczególnych pozycji w punktach D.1 Aktywa i D.3 Inne zobowiązania, przy czym największy stopień niepewności wyceny dotyczy instrumentów finansowych oraz należności.

Niepewność w wycenie instrumentów finansowych wynika z możliwych zmienności stóp procentowych a dla aktywów wycenianych metodami alternatywnymi z opisanych w punkcie dotyczącym metod alternatywnych ograniczeń modeli powodujących, że w określonych sytuacjach model może nie działać skutecznie. W celu ograniczenia niepewności wyceny instrumentów finansowych Towarzystwo prowadzi bieżący monitoring sytuacji finansowej ekonomicznej emitentów. Ponadto Komitet Inwestycyjny w ramach cyklicznych spotkań zapoznaje się zarówno z propozycjami zaangażowania wolnych środków w instrumenty finansowe. Na spotkaniach omawiany jest także bieżący skład portfela w odniesieniu do bieżącej prognozowanej oraz historycznej sytuacji rynkowej i makroekonomicznej.

Ryzyka związane z wyceną poszczególnych rodzajów należności może wiązać się nie tylko z założeniami przyjętymi w zakresie ustalania odpisów aktualizacyjnych, ale także ryzykiem kredytowym, kontrahenta oraz ryzykiem walutowym i ryzykiem stopy procentowej, które to w przypadku zmiany otoczenia rynkowego mogą doprowadzić do występowania odchylenia od rzeczywistej kwoty, za jaką mogłyby zostać wymienione pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami. Na każdy okres sprawozdawczy Towarzystwo dokonuje aktualizacji należności poprzez zastosowanie odpisów na należności uwzględniających stopień prawdopodobieństwa zapłaty przez kontrahenta oraz przynajmniej raz w roku przeprowadza analizy spłacalności w celu ustalenia właściwych wielkości procentowych odpisów aktualizujących.

Dotychczasowe doświadczenia wskazują na adekwatność przyjętych założeń leżących u podstaw wyceny.

Leasing

- Towarzystwo jest stroną umów leasingowych, na podstawie których przyjmuje do odpłatnego używania lub pobierania pożytków obce środki trwałe lub wartości niematerialne i prawne przez uzgodniony okres. W przypadku umów leasingu, na mocy których następuje przeniesienie zasadniczo całego ryzyka i pożytków wynikających z tytułu posiadania aktywów będących przedmiotem umowy, przedmiot leasingu jest ujmowany w aktywach, jako środek trwały i jednocześnie ujmowane jest zobowiązanie w kwocie równej wartości bieżącej minimalnych opłat leasingowych ustalonej na dzień rozpoczęcia leasingu. Opłaty leasingowe są dzielone między koszty finansowe i zmniejszenie salda zobowiązania w sposób umożliwiający uzyskanie stałej stopy odsetek od pozostałego do spłaty zobowiązania. Koszty finansowe ujmowane są bezpośrednio w rachunku zysków i strat. Środki trwałe będące przedmiotem umowy leasingu finansowego są amortyzowane w sposób określony dla własnych środków trwałych.

Jednakże, gdy brak jest kontroli nad momentem i pewnością, co do przejścia prawa własności przedmiotu umowy, wówczas środki trwale używane na podstawie umów leasingu finansowego są amortyzowane przez krótszy z dwóch okresów: przewidywany okres użytkowania lub okres trwania leasingu. Opłaty leasingowe z tytułu umów, które nie spełniają warunków umowy leasingu finansowego, ujmowane są, jako koszty w rachunku zysków i strat metodą liniową przez okres trwania leasingu. Zależnie od celu użytkowania przedmiotu leasingu opłaty leasingowe zaliczane są do kosztów działalności operacyjnej lub pozostałej działalności operacyjnej. Na dzień 31 grudnia 2018 roku umowy leasingowe zawarte przez Spółkę zostały zaklasyfikowane jako leasing operacyjny, a spółka jest jedynie leasingobiorcą. Umowy leasingu operacyjnego obejmują wynajem samochodów służbowych wraz z serwisem oraz obsługą kart paliwowych oraz wynajem urządzeń elektronicznych. Umowy ramowe zostały zawarte na czas nieoznaczony i mogą zostać rozwiązane przez każdą ze stron z co najmniej 1- lub 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia. W roku 2018 Spółka poniosła 2 540,38 tys. zł kosztów związanych z leasingiem operacyjnym.

- W świetle znowelizowanych przepisów MSSF 16 począwszy od 2019 roku do umów leasingu zaliczane będą najem powierzchni biurowych, najem samochodów oraz najem urządzeń elektronicznych. Przy czym największy wpływ na strukturę bilansu będą miały umowa najmu powierzchni biurowych oraz umowa najmu samochodów. Umowa najmu sprzętu elektronicznego będzie korzystała ze zwolnienia przewidzianego dla aktywów niskocennych.

E. Zarządzanie kapitałem

E.1. Środki własne

E.1.1. Informacje dotyczące celów, zasad i procesów stosowanych przez zakład w celu zarządzania swoimi środkami własnymi

Cele, zasady i procesy stosowane przez Spółkę w celu zarządzania swoimi środkami własnymi określa wewnętrzna regulacja Group Capital Management Policy. Regulacja ta obejmuje następujące procesy zarządzania środkami własnymi:

- klasyfikację i cykliczny przegląd środków własnych w celu zapewnienia spełnienia przez fundusze własne wymagań regulacyjnych w momencie uznania funduszy oraz w późniejszym okresie,
- emisję funduszy własnych zgodnie z planem kapitałowym oraz planami strategicznymi,
- płatności dywidend,
- zapewnienie standardów realizacji powyższych procesów zgodnych z wymaganiami regulacyjnymi oraz wewnętrznymi, a także zgodnie z akceptowanym poziomem ryzyka określonym w RAF.

Podstawowym procesem planowania środków własnych jest opracowywanie planu zarządzania kapitałem Spółki. Planowanie to obejmuje horyzont 4-letni. Plan zarządzania kapitałem opracowywany jest na podstawie planu finansowego oraz dostępnego na moment przygotowania planu zarządzania kapitałem bilansu według Wyplacalność II. Przygotowanie planu zarządzania kapitałem uwzględnia identyfikację potrzeb emisji funduszy własnych oraz możliwości płatności dywidend w odniesieniu do akceptowanego poziomu ryzyka określonego w RAF w każdym z planowanych lat.

Jakość środków własnych jest weryfikowana w cyklach kwartalnych w powiązaniu z przygotowywaniem kwartalnych sprawozdań do organu nadzoru.

E.1.2. Zasady klasyfikacji środków własnych

Podstawowe Środki Własne zgodnie z art. 88 L1-Dir PSW określa się jako kwotę nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami (pomniejszoną o wartość własnych akcji posiadanych przez zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji) i zobowiązań podporządkowanych.

Składniki nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami są wyceniane zgodnie z art. 75¹ i Sekcją 2 Dyrektywy, w których stwierdza się, że wszystkie aktywa i zobowiązania muszą być wyceniane na warunkach rynkowych.

Zgodnie z art. 69, art. 72 i art. 76 L2-DA, w odniesieniu do Spółki, pozycje PSW obejmują:

- a) kapitał zakładowy w akcjach zwykłych oraz fundusz z nadwyżki ich sprzedaży powyżej ceny nominalnej;
- b) fundusze nadwyżkowe określone w art. 91 ust. 2 L1-Dir;
- c) akcje uprzywilejowane oraz zysk z ich sprzedaży powyżej ceny nominalnej;
- d) rezerwa uzgodnieniowa;
- e) zobowiązania podporządkowane wycenione zgodnie z art. 75 L1-Dir;
- f) aktywa netto z tytułu odroczonego podatku.

Pozycje PSW klasyfikuje się w trzech kategoriach, zależnie od tego, w jakim zakresie posiadają one konkretne cechy, wyjaśnione w kolejnym akapicie. Co do zasady, aktywa wolne od wszelkich przewidywalnych zobowiązań są dostępne na pokrycie strat wynikających z niekorzystnych wahań w obszarze prowadzonej działalności, zarówno przy założeniu kontynuacji działalności, jak i w przypadku likwidacji. Dlatego też znaczną większość nadwyżek aktywów nad zobowiązaniami, wycenianych zgodnie z zasadami ustanowionymi w L1-Dir, należy traktować jak kapitał najwyższej jakości (kategoria 1).

Dla celów klasyfikacji rezerwa uzgodnieniowa należy do kategorii 1, pożyczki podporządkowane spełniające wymagania określone w ustawie o działalności ubezpieczeniowej należą do kategorii 2, zaś aktywa z tytułu odroczonego podatku należą do kategorii 3.

E.1.3. Informacje dotyczące struktury, wysokości i jakości środków własnych oraz kwota środków własnych dopuszczonych na pokrycie Kapitałowego Wymogu Wypłacalności

Analiza jakości środków własnych na dzień 31 grudnia 2018 roku została przeprowadzona wraz z obliczeniem bilansu według Wypłacalność II oraz Kapitałowego Wymogu Wypłacalności na ten dzień. W jej wyniku wykazane zostały środki własne zaprezentowane w tabeli poniżej. Kategoria 2 obejmuje pożyczkę podporządkowaną udzieloną dla Spółki przez Generali Zycie TU S.A. Uzupelniające środki własne zostały potwierdzone umową pożyczki podporządkowanej na warunkach zobowiązań podporządkowanych z dnia 29 września 2016. Pożyczka może zostać spłacona najwcześniej w ciągu 5 lat od jej

¹ Art. 75 L1 – Dir: Wycena aktywów i pasywów:

1) O ile nie postanowiono inaczej, państwa członkowskie zapewniają, aby zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji wyceniały aktywa i zobowiązania w następujący sposób:

- a) aktywa wycenia się w kwocie, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać wymienione pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami transakcji;
- b) pasywa wycenia się w kwocie, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać przeniesione lub rozliczone pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami transakcji.

Przy wycenie pasywów zgodnie z lit. b) nie dokonuje się dostosowań w celu uwzględnienia zdolności kredytowej zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji.

2) Komisja przyjmuje środki wykonawcze określające metody i założenia, które należy stosować przy wycenie aktywów i pasywów zgodnie z ust. 1. Wspomniane środki, służące zmianie elementów innych niż istotne niniejszej dyrektywy poprzez jej uzupełnienie, przyjmuje się zgodnie z procedurą regulacyjną połączoną z kontrolą, o której mowa w art. 301 ust. 3.

udzielenia przy spełnieniu wszystkich warunków wymienionych w umowie, w tym warunku o spełnieniu Kapitałowego Wymogu Wyplacalności oraz Minimalnego Wymogu Kapitałowego przez Generali T.U. S.A. po jej spłacie. Wszystkie pozycje środków własnych zostały opłacone.

Tabela 50 *Struktura i wysokość środków własnych na dzień 31 grudnia 2018 roku w tys. zł*

Podstawowe Środki Własne przed odliczeniem z tytułu udziałów w innych instytucjach sektora finansowego zgodnie z art. 68 rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/35	Ogółem	Kategoria 1 nie-ograniczona	Kategoria 2	Kategoria 3
Kapitał zakładowy (wraz z akcjami własnymi)	191 000	191 000	0	0
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej związana z kapitałem zakładowym	0	0	0	0
Rezerwa uzgodnieniowa	545 509	545 509		0
Zobowiązania podporządkowane	99 953	0	99 953	0
Kwota odpowiadająca wartości aktywów netto z tytułu odroczonego podatku dochodowego	0	0	0	0
Pozostałe pozycje środków własnych zatwierdzone przez organ nadzoru jako podstawowe środki własne, niewymienione powyżej	0	0	0	0
Dostępne i dopuszczone środki własne				
Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie kapitałowego wymogu wyplacalności (SCR)	836 462	736 509	99 953	0
Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie SCR	836 462	736 509	99 953	0

Tabela 51 *Struktura i wysokość środków własnych na dzień 31 grudnia 2017 roku w tys. zł*

Podstawowe Środki Własne przed odliczeniem z tytułu udziałów w innych instytucjach sektora finansowego zgodnie z art. 68 rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/35	Ogółem	Kategoria 1 nie-ograniczona	Kategoria 2	Kategoria 3
Kapitał zakładowy (wraz z akcjami własnymi)	191 000	191 000	0	0
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej związana z kapitałem zakładowym	0	0	0	0
Rezerwa uzgodnieniowa	410 215	410 215	0	0
Zobowiązania podporządkowane	99 958	0	99 958	0
Kwota odpowiadająca wartości aktywów netto z tytułu odroczonego podatku dochodowego	0	0	0	0
Pozostałe pozycje środków własnych zatwierdzone przez organ nadzoru jako podstawowe środki własne, niewymienione powyżej	0	0	0	0
Dostępne i dopuszczone środki własne				
Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie kapitałowego wymogu wyplacalności (SCR)	701 173	601 215	99 958	0
Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie SCR	701 173	601 215	99 958	0

Spółka nie posiada pozycji odliczanych od środków własnych.

Kluczowym elementem środków własnych na pokrycie Kapitałowego Wymogu Wyplacalności jest rezerwa uzgodnieniowa. Kluczowym elementem rezerwy uzgodnieniowej jest nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami. Przedstawione we wcześniejszych rozdziałach wyniki analiz wrażliwości (ryzyko aktuarialne, ryzyko rynkowe, ryzyko kontrahenta, ryzyko operacyjne) w zakresie wpływu na Podstawowe Środki Własne będą absorbowane w całości przez rezerwę uzgodnieniową. Za każdym wynikiem analizy wrażliwości zmieniać będą nadwyżkę aktywów nad zobowiązaniami.

W trakcie 2018 roku istotne zmiany poszczególnych kategorii środków własnych objęły:

- Kategoria 1 – zwiększenie rezerwy kapitałów własnych Spółki dzięki dodatniemu wynikowi finansowemu oraz zwiększenie rezerwy z aktualizacji wyceny, korzystnego efektu rewaluacji bilansu do wyceny rynkowej, szczególnie w przypadku rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i związanych z nimi rozliczeń z reasekuratorami;
- Kategoria 2 – nieznaczne zmniejszenie wartości w związku z amortyzacją wartości pożyczki podporządkowanej udzielonej Spółce przez Generali Życie TU S.A.;
- Kategoria 3 – nie występuje.

E.1.4. Kwota Podstawowych Środków Własnych dopuszczonych na pokrycie Minimalnego Wymogu Kapitałowego

W odniesieniu do dostępnych środków własnych na pokrycie Kapitałowego Wymogu Wyplacalności na dzień 31 grudnia 2018 roku, kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie Minimalnego Wymogu Kapitałowego została pomniejszona o różnicę pomiędzy równowartością 80% MCR i sumą środków własnych klasyfikowanych jako Kategoria 2. Zmiana Podstawowych Środków Własnych dopuszczonych na pokrycie Minimalnego Wymogu Kapitałowego na dzień 31 grudnia 2018 roku w porównaniu do 31 grudnia 2017 roku koresponduje ze zmianą środków własnych dopuszczonych na pokrycie Kapitałowego Wymogu Wyplacalności.

Tabela 52 Kwota Podstawowych Środków Własnych dopuszczonych na pokrycie Minimalnego Wymogu Kapitałowego na dzień 31 grudnia 2018 roku w podziale na kategorie w tys. zł

Podstawowe Środki Własne przed odliczeniem z tytułu udziałów w innych instytucjach sektora finansowego zgodnie z art. 68 rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/35	Ogółem	Kategoria 1 nie-ograniczona	Kategoria 2	Kategoria 3
Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie Minimalnego Wymogu Kapitałowego (MCR)	836 462	736 509	99 953	0
Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie MCR	772 534	736 509	36 026	0

Tabela 53 Kwota Podstawowych Środków Własnych dopuszczonych na pokrycie Minimalnego Wymogu Kapitałowego na dzień 31 grudnia 2017 roku w podziale na kategorie w tys. zł

Podstawowe Środki Własne przed odliczeniem z tytułu udziałów w innych instytucjach sektora finansowego zgodnie z art. 68 rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/35	Ogółem	Kategoria 1 nie-ograniczona	Kategoria 2	Kategoria 3
Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie Minimalnego Wymogu Kapitałowego (MCR)	701 173	601 215	99 958	0
Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie MCR	636 273	601 215	35 058	0

E.1.5. Wyjaśnienie istotnych różnic pomiędzy kapitałem własnym wykazany w sprawozdaniach finansowych zakładu a nadwyżką aktywów nad zobowiązaniami obliczoną do celów wyplacalności

Tabela 54 Różnica pomiędzy kapitałem własnym wykazany w sprawozdaniach finansowych Spółki a Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie SCR na dzień 31 grudnia 2018 roku w tys. zł

Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie Kapitałowego Wymogu Wyplacalności	836 462
Kapitał własny wykazany w sprawozdaniach finansowych	355 349
Różnica	481 113

Na różnicę pomiędzy Podstawowymi Środkami Własnymi a kapitałem statutowym wpływały głównie następujące czynniki:

Ujemny wpływ na nadwyżkę aktywów nad zobowiązaniami obliczoną do celów wypłacalności:

- odpis aktywowanych odroczonego kosztów akwizycji i wartości niematerialnych i prawnych;
- zmniejszenie wartości udziałów kapitałowych w podmiotach powiązanych;
- zwiększenie zobowiązań z tytułu odroczonego podatku wynikające z dodatniej zmiany nadwyżki aktywów nad pasywami po zmianie wyceny z metody sprawozdawczości statutowej na metodę według Wypłacalność II.

Dodatni wpływ na nadwyżkę aktywów nad zobowiązaniami obliczoną do celów wypłacalności:

- zmniejszenie rezerwy technicznej na udziale własnym wynikające ze zmiany statutowej rezerwy technicznej na rezerwę techniczną wyliczoną według najlepszego oszacowania powiększoną o margines ryzyka;
- spisanie przychodów przyszłych okresów.

E.2. Kapitałowy Wymóg Wypłacalności oraz Minimalny Wymóg Kapitałowy

E.2.1. Kwoty Kapitałowego Wymogu Wypłacalności i Minimalnego Wymogu Kapitałowego w podziale na moduły ryzyka

Największy wpływ na Kapitałowy Wymóg Wypłacalności Spółki ma ryzyko aktuarialne ubezpieczeń majątkowych stanowiąc 61,3% całego podstawowego wymogu kapitałowego przed dywersyfikacją. Z pozostałych ryzyk najistotniejsze jest ryzyko rynkowe. Efekt dywersyfikacji pomniejsza podstawowy kapitałowy wymóg przed dywersyfikacją o 22,3%. Zdolność odroczonego podatku dochodowego do pokrywania strat stanowi 23,5% Kapitałowego Wymogu Wypłacalności.

W stosunku do stanu na koniec roku 2017 Kapitałowy Wymóg Wypłacalności wzrósł o 10 650 tys. zł (2,7%). Wzrost zaobserwowano na wszystkich kategoriach ryzyk wchodzących w Kapitałowy Wymóg Wypłacalności.

Tabela 55 Kwoty Kapitałowego Wymogu Wypłacalności i Minimalnego Wymogu Kapitałowego w tys. zł

Moduł ryzyka	31 grudnia 2018 roku	31 grudnia 2017 roku	różnica
Ryzyko finansowe / rynkowe	103 040	93 458	9 581
Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	82 258	77 651	4 606
Ryzyko ubezpieczeń na życie	7 777	7 000	777
Ryzyko ubezpieczeń zdrowotnych	23 101	21 361	1 740
Ryzyko ubezpieczeń majątkowych	341 920	336 936	4 984
Podstawowy kapitałowy wymóg przed dywersyfikacją	558 095	536 406	21 421
Dywersyfikacja	-124 717	-115 891	-8 827
Podstawowy kapitałowy wymóg po dywersyfikacji	433 378	420 516	12 862
Ryzyko operacyjne	60 800	60 391	409
Zdolności odroczonego podatku dochodowego do pokrywania strat	-93 892	-91 372	-2 522
Kapitałowy Wymóg Wypłacalności	400 284	389 535	10 750
Minimalny Wymóg Kapitałowy	180 128	175 291	4 837

Istotne zmiany Kapitałowego Wymogu Wypłacalności oraz Minimalnego Wymogu Kapitałowego w okresie sprawozdawczym obejmują:

- Wzrost SCR na ryzyko aktuarialne opisane w sekcji C.1 Ryzyko aktuarialne
- Wzrost SCR na ryzyko rynkowe opisane w sekcji C.2 Ryzyko rynkowe

- Wzrost SCR na ryzyko kontrahenta C.3 Ryzyko kredytowe

Tabela 56 Dane wejściowe wykorzystane do obliczenia Minimalnego Wymogu Kapitałowego

	tys. zł
Liniiowy Minimalny Wymóg Kapitałowy	195 203
Kapitałowy Wymóg Wyplacalności	400 284
Dolny limit Minimalnego Wymogu Kapitałowego w odniesieniu do Kapitałowego Wymogu Wyplacalności	100 071
Górny limit Minimalnego Wymogu Kapitałowego w odniesieniu do Kapitałowego Wymogu Wyplacalności	180 128
Absolutny Minimalny Wymóg Kapitałowy	16 026
Minimalny Wymóg Kapitałowy	180 128

E.2.2. Informację dodatkowe dotyczące obliczania wymogów według Formuły Standardowej

Spółka nie stosuje uproszczeń, które miałyby istotny wpływ na obliczeniu wymogów według Formuły Standardowej.

Spółka nie stosuje parametrów specyficznych z art. 104 ust. 7 dyrektywy 2009/138/WE.

E.2.3. Informacje dotyczące danych wejściowych wykorzystywanych do obliczenia wymogu kapitałowego

Dane wejściowe wykorzystywane na potrzeby obliczania SCR oraz MCR pochodzą z systemów informatycznych Spółki / Towarzystwa oraz z raportów/zestawień przygotowywanych przez poszczególne departamenty.

Dane wejściowe wykorzystywane do obliczenia zarówno Minimalnego Wymogu Kapitałowego jak i Kapitałowego Wymogu Wyplacalności podlegają procesowi zapewnienia jakości danych, który jest określony w wewnętrznej procedurze Group Data Quality Policy. Proces ten obejmuje określenie danych, systemów, przepływów, zakresów odpowiedzialności i mechanizmów kontrolnych w trakcie obliczania wymogów kapitałowych.

E.3. Zastosowanie podmodułu ryzyka cen akcji opartego na duracji do obliczenia Kapitałowego Wymogu Wyplacalności

Spółka nie stosuje modułu ryzyka cen akcji opartego na duracji do obliczenia Kapitałowego Wymogu Wyplacalności.

E.4. Różnice między Formułą Standardową a stosowanym modelem wewnętrznym

Spółka nie stosuje modelu wewnętrznego.

E.5. Niezgodność z Minimalnym Wymogiem Kapitałowym i niezgodność z Kapitałowym Wymogiem Wyplacalności

W spółce nie występowały i nie występują przypadki niezgodności z Minimalnym Wymogiem Kapitałowym i niezgodność z Kapitałowym Wymogiem Wyplacalności.

E.6. Wszelkie inne informacje

Spółce nie są znane inne istotne informacje dotyczące zarządzania kapitałem, które mogą wpłynąć na proces decyzyjny lub ocenę użytkowników tego dokumentu, w tym organów nadzoru.

E.6.1. Skróty i terminologia

BEL – najlepsze oszacowanie zobowiązań z tytułu rezerw ubezpieczeniowych obliczone zgodnie z Rozporządzeniem Delegowane Komisji Europejskiej uzupełniające Dyrektywę Wyplacalność II

Dyrektywa lub L1-Dir – Dyrektywa 2009/138/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 listopada 2009 r.

Grupa Generali lub Grupa – Assicurazioni Generali oraz jej podmioty zależne

KNF – Komisja Nadzoru Finansowego

L2/DA - rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyplacalność II)

Kapitałowy Wymóg Wyplacalności (SCR) – wymagana wysokość środków własnych obliczona według Formuły Standardowej lub według modelu wewnętrznego tak, aby zapewnione zostało z prawdopodobieństwem 99,5% pokrycie wystąpienia wszystkich wymiernych rodzajów ryzyka, na które narażony jest zakład ubezpieczeń, w odniesieniu do prowadzonej działalności oraz nowej działalności, której spodziewane rozpoczęcie nastąpi w ciągu kolejnych 12 miesięcy; w odniesieniu do prowadzonej działalności kapitałowy wymóg wyplacalności pokrywa tylko nieoczekiwane straty; zasady obliczenia SCR określa ustawa z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyplacalność II)

Formuła Standardowa – stosowana przez Spółkę metoda obliczania SCR określona w ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyplacalność II)

Main Risk Self Assessment (MRSA) – proces identyfikacji i oceny kluczowych ryzyk, które mogą niekorzystnie wpłynąć na realizację planu finansowego Spółki

Minimalny Wymóg Kapitałowy (MCR) – minimalna wysokość środków własnych obliczana za pomocą prostego wzoru, z dolnym i górnym progiem określonym na podstawie kapitałowego wymogu wyplacalności opartego na ryzyku; zasady obliczenia SCR określa ustawa z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyplacalność II)

Podstawowe Środki Własne (PSW) – podstawowe środki własne określone w ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyplacalność II)

RAF – akceptowalny poziom ryzyka

Spółka – Generali Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna

Wyższe Kierownictwo – członkowie zarządu oraz dyrektorzy departamentów

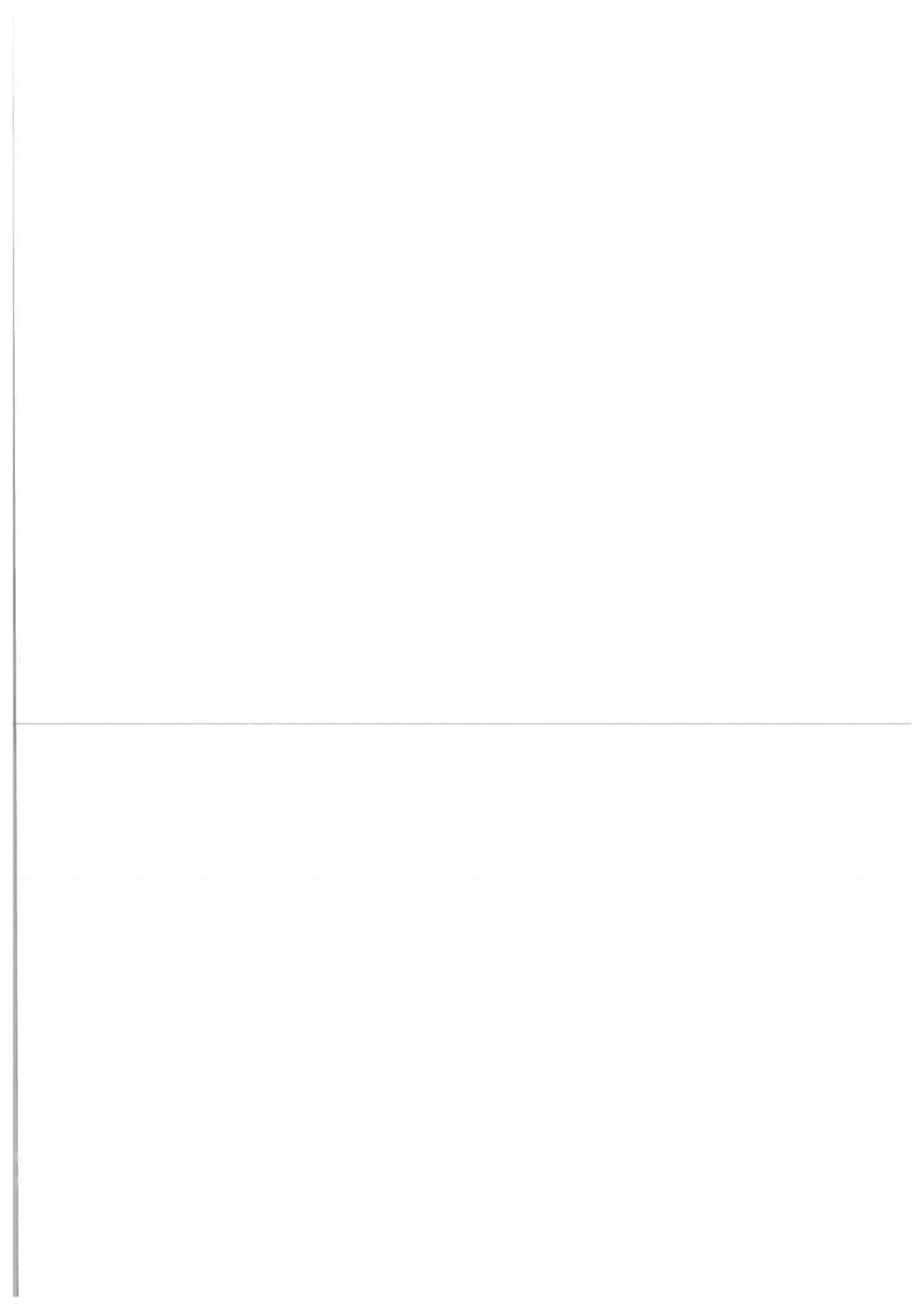
Narzędzie do prognozowania współczynnika wyplacalności – metodologia oraz narzędzie informatyczne pozwalające na projektowanie współczynnika wyplacalności w oparciu o aktualnie dostępne pełen wyliczenie SCR oraz plany finansowe.

Model Ryzyka Płynności – metodologia oraz narzędzie informatyczne pozwalające na projektowanie przyszłych przepływów pieniężnych oraz współczynników ryzyka płynności w oparciu o plany finansowe.

E.6.2. Dane statystyczne dotyczące postępowań pozasądowych

Stosownie do przepisu art. 288 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz.U. z 2017 poz. 1170), zakład ubezpieczeń wraz ze sprawozdaniem o wypłacalności i kondycji finansowej ujawnia dane statystyczne dotyczące postępowań pozasądowych, o których mowa w rozdziale 4 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. O rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (Dz. U. 2015 poz. 1348 z późn. zm.), z udziałem tego zakładu ubezpieczeń.

W związku z powyższym Generali T.U. S.A. informuje, że aktualnie uczestniczy w **2 postępowaniach pozasądowych**, o których mowa w rozdziale 4 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (Dz. U. 2015 poz. 1348 z późn. zm.).



Nazwa zakładu

Generali Towarzystwo Ubezpieczeń
Spółka Akcyjna

Data sprawozdania

31-12-2018

Bilans

S.02.01.02.01

Wartość bilansowa wg Wypłacalność II C0010
--

Aktywa		
Wartości niematerialne i prawne	R0030	0
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	R0040	0
Nadwyżka na funduszu świadczeń emerytalnych	R0050	0
Nieruchomości, maszyny i wyposażenie (Rzeczowe aktywa trwałe) wykorzystywane na użytek własny	R0060	8 426
Lokaty (inne niż aktywa dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i dla ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym)	R0070	2 799 725
Nieruchomości (inne niż do użytku własnego)	R0080	0
Udziały w jednostkach powiązanych, w tym udziały kapitałowe	R0090	146 027
Akcje i udziały	R0100	21 994
Akcje i udziały – notowane	R0110	21 994
Akcje i udziały – nienotowane	R0120	0
Dłużne papiery wartościowe	R0130	2 468 788
Obligacje państwowe	R0140	2 251 979
Obligacje korporacyjne	R0150	216 808
Strukturyzowane papiery wartościowe	R0160	0
Zabezieczone papiery wartościowe	R0170	0
Jednostki uczestnictwa oraz certyfikaty inwestycyjne w przedsiębiorstwach zbiorowego inwestowania	R0180	39 250
Instrumenty pochodne	R0190	161
Depozyty inne niż ekwiwalenty środków pieniężnych	R0200	123 505
Pozostałe lokaty	R0210	0
Aktywa dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	R0220	0
Pożyczki i pożyczki zabezpieczone hipotecznie	R0230	0
Pożyczki pod zastaw polis	R0240	0
Pożyczki i pożyczki zabezpieczone hipotecznie dla osób fizycznych	R0250	0
Pozostałe pożyczki i pożyczki zabezpieczone hipotecznie	R0260	0
Kwoty należne z umów reasekuracji dla zobowiązań wynikających z:	R0270	677 040
Ubezpieczenia inne niż ubezpieczenia na życie i ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie	R0280	546 326
Ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie (z wyłączeniem zdrowotnych)	R0290	545 686
Ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie	R0300	640
Ubezpieczenia na życie i ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń na życie, z wyłączeniem ubezpieczeń zdrowotnych oraz ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	R0310	130 714
Ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń na życie	R0320	0
Ubezpieczenia na życie z wyłączeniem ubezpieczeń zdrowotnych oraz ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	R0330	130 714
Ubezpieczenia na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe, i ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	R0340	0
Depozyty u cedentów	R0350	0
Należności z tytułu ubezpieczeń i od pośredników ubezpieczeniowych	R0360	60 940
Należności z tytułu reasekuracji biernej	R0370	54 354
Pozostałe należności (handlowe, inne niż z działalności ubezpieczeniowej)	R0380	6 103
Akcje własne (posiadane bezpośrednio)	R0390	0
Kwoty należne, dotyczące pozycji środków własnych lub kapitału założycielskiego, do których opłacenia wezwano, ale które nie zostały jeszcze opłacone.	R0400	0
Środki pieniężne i ekwiwalenty środków pieniężnych	R0410	6 152
Pozostałe aktywa (niewykazane w innych pozycjach)	R0420	2 911
Aktywa ogółem	R0500	3 615 652

Zobowiązania

Rezerwy techniczno-ubezpieceniowe – ubezpieczenia inne niż ubezpieczenia na życie	R0510	2 101 392
Rezerwy techniczno-ubezpieceniowe – ubezpieczenia inne niż ubezpieczenia na życie (z wyłączeniem zdrowotnych)	R0520	2 079 232
Rezerwy techniczno-ubezpieceniowe obliczane łącznie	R0530	0
Najlepsze oszacowanie	R0540	1 957 979
Margines ryzyka	R0550	121 253
Rezerwy techniczno-ubezpieceniowe – ubezpieczenia zdrowotne (o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie)	R0560	22 159
Rezerwy techniczno-ubezpieceniowe obliczane łącznie	R0570	0
Najlepsze oszacowanie	R0580	20 985
Margines ryzyka	R0590	1 174
Rezerwy techniczno-ubezpieceniowe – ubezpieczenia na życie (z wyłączeniem ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym)	R0600	327 405
Rezerwy techniczno-ubezpieceniowe – ubezpieczenia zdrowotne (o charakterze ubezpieczeń na życie)	R0610	0
Rezerwy techniczno-ubezpieceniowe obliczane łącznie	R0620	0
Najlepsze oszacowanie	R0630	0
Margines ryzyka	R0640	0
Rezerwy techniczno-ubezpieceniowe – ubezpieczenia na życie (z wyłączeniem zdrowotnych oraz ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym)	R0650	327 405
Rezerwy techniczno-ubezpieceniowe obliczane łącznie	R0660	0
Najlepsze oszacowanie	R0670	318 021
Margines ryzyka	R0680	9 384
Rezerwy techniczno-ubezpieceniowe – ubezpieczenia, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczenia z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	R0690	0
Rezerwy techniczno-ubezpieceniowe obliczane łącznie	R0700	0
Najlepsze oszacowanie	R0710	0
Margines ryzyka	R0720	0
Zobowiązania warunkowe	R0740	0
Pozostałe rezerwy (inne niż rezerwy techniczno-ubezpieceniowe)	R0750	23 156
Zobowiązania z tytułu świadczeń emerytalnych dla pracowników	R0760	0
Zobowiązania z tytułu depozytów zakładów reasekuracji	R0770	74 688
Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	R0780	52 141
Instrumenty pochodne	R0790	169
Zobowiązania wobec instytucji kredytowych	R0800	0
Zobowiązania finansowe inne niż zobowiązania wobec instytucji kredytowych	R0810	0
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i wobec pośredników ubezpieczeniowych	R0820	133 704
Zobowiązania z tytułu reasekuracji biernej	R0830	10 137
Pozostałe zobowiązania (handlowe, inne niż z tytułu działalności ubezpieczeniowej)	R0840	12 874
Zobowiązania podporządkowane	R0850	101 574
Zobowiązania podporządkowane nieuwzględnione w podstawowych środkach własnych	R0860	1 620
Zobowiązania podporządkowane uwzględnione w podstawowych środkach własnych	R0870	99 953
Pozostałe zobowiązania (niewykazane w innych pozycjach)	R0880	30 300
Zobowiązania ogółem	R0900	2 867 538
Nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami	R1000	748 113,34

Nazwa zakładu
Data sprawozdania

Generali Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna
31-12-2018

Składki, odszkodowania i świadczenia oraz koszty wg linii biznesowych
S.05.01.02.01

		Linie biznesowe w odniesieniu do: zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych związanych z ubezpieczeniami innymi niż ubezpieczenia na życie (bezpośrednia działalność ubezpieczeniowa oraz reasekuracja czynna)							Linie biz reasekuracyjny (bezpóstrę)
		C0010	C0020	C0030	C0040	C0050	C0060	C0070	C0080
		Ubezpieczenia pokrycia kosztów świadczeń medycznych	Ubezpieczenia na wypadek utraty dochodów	Ubezpieczenia pracownicze	Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych	Pozostałe ubezpieczenia pojazdów	Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe	Ubezpieczenia od ognia i innych szkód rzeczowych	Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej
Składki przypisane									
Brutto – Bezpośrednia działalność ubezpieczeniowa	R0110	36 303	70 219	0	619 452	302 337	14 734	242 793	71 525
Brutto – reasekuracja czynna proporcjonalna	R0120	0	0	0	-6	1 147	604	20 271	1 969
Brutto – reasekuracja czynna nieproporcjonalna	R0130								
Udział zakładu reasekuracji	R0140	24 312	4 946	0	320 249	132 161	11 902	149 442	42 940
Netto	R0200	11 991	65 273	0	299 197	171 324	3 436	113 622	30 555
Składki zarobione									
Brutto – Bezpośrednia działalność ubezpieczeniowa	R0210	35 096	66 762	0	647 349	278 017	13 677	220 920	69 958
Brutto – reasekuracja czynna proporcjonalna	R0220	0	0	0	-6	1 147	1 077	20 001	1 777
Brutto – reasekuracja czynna nieproporcjonalna	R0230								
Udział zakładu reasekuracji	R0240	21 826	4 624	0	331 171	120 269	11 551	139 477	42 963
Netto	R0300	13 269	62 138	0	316 171	158 896	3 204	101 445	28 772
Odszkodowania i świadczenia									
Brutto – Bezpośrednia działalność ubezpieczeniowa	R0310	9 663	14 886	0	444 489	181 606	5 918	140 556	29 869
Brutto – reasekuracja czynna proporcjonalna	R0320	0	0	0	-2	1 109	458	268	566
Brutto – reasekuracja czynna nieproporcjonalna	R0330								
Udział zakładu reasekuracji	R0340	7 768	2 075	0	219 514	83 760	4 607	93 989	15 507
Netto	R0400	1 915	12 811	0	224 972	98 955	1 769	46 836	14 929
Zmiana stanu pozostałych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych									
Brutto – Bezpośrednia działalność ubezpieczeniowa	R0410	0	0	0	0	0	0	0	0
Brutto – reasekuracja czynna proporcjonalna	R0420	0	0	0	0	0	0	0	0
Brutto – reasekuracja czynna nieproporcjonalna	R0430								
Udział zakładu reasekuracji	R0440	0	0	0	0	0	0	0	0
Netto	R0500	0	0	0	0	0	0	0	0
Koszty poniesione	R0550	3 365	28 585	0	128 443	46 335	1 123	52 315	14 928
Pozostałe koszty	R1200								
Koszty ogółem	R1300								

Linie biznesowe w odniesieniu do: reasekuracja czynna nieproporcjonalna		Linie biznesowe w odniesieniu do: zobowiązań ubezpieczeniowych i ch związanych z ubezpieczeniami innymi niż ubezpieczenia na życie działalność ubezpieczeniowa oraz reasekuracja czynna)					Ogółem		
Ubezpieczenia kredytów i poręczeń	Ubezpieczenia kosztów ochrony prawnej	Ubezpieczenia świadczenia pomocy	Ubezpieczenia różnych strat finansowych	Ubezpieczenia zdrowotne	Pozostałe ubezpieczenia osobowe	Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe	Ubezpieczenia majątkowe	Ogółem	
C0090	C0100	C0110	C0120	C0130	C0140	C0150	C0160	C0200	
29 027	95	43 267	0					1 429 753	
29	0	0	0					24 014	
18 119	1	17 093	0	0	0	0	0	721 164	
10 937	94	26 175	0	0	0	0	0	732 603	
24 204	71	39 723	0					1 395 777	
323	0	0	0					24 319	
14 763	1	15 626	0	0	0	0	0	702 271	
9 763	70	24 097	0	0	0	0	0	717 825	
12 784	26	14 201	0					854 018	
60	0	0	0					2 459	
9 029	0	5 818	0	0	0	0	0	442 066	
3 814	26	8 384	0	0	0	0	0	414 411	
0	0	0	0					0	
0	0	0	0					0	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	
4 595	47	11 491	0	0	0	0	0	291 227	
								31 674	
								322 901	

Generali Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna
31-12-2018

Nazwa zakładu

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla ubezpieczeń na życie i ubezpieczeń zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń na życie
Life and Health SLT Technical Provisions
S.12.01.02.01

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie Kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz reasekuracji finansowej, po dokonaniu korekty ze względu na oczekiwane straty w związku z niewykonaniem zobowiązania przez kontrahenta, związane z rezerwami techniczno-ubezpieczeniowymi obliczanymi łącznie – Ogółem	Ubezpieczenia, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczenia związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym / Index-linked and unit-linked insurance			Pozostałe ubezpieczenia na życie / Other life insurance		
	Ubezpieczenia z udziałem w zyskach / Insurance with profit participation	Umowy bez opcji i gwarancji / Contracts without options and guarantees	Umowy z opcjami i gwarancjami / Contracts with options and guarantees	Umowy bez opcji i gwarancji / Contracts without options and guarantees	Umowy z opcjami i gwarancjami / Contracts with options and guarantees	
	C0020	C0040	C0050	C0060	C0070	C0080
R0010	0	0	0	0	0	0
R0020	0	0	0	0	0	0

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane jako suma najlepszego oszacowania i marginesu ryzyka / Technical provisions calculated as a sum of BE and RM

Najlepsze oszacowanie / Best Estimate

Najlepsze oszacowanie brutto

R0030	0	0	0	0	0	0
R0080	0	0	0	0	0	0
R0090	0	0	0	0	0	0
R0100	0	0	0	0	0	0

Kwota wynikająca z zastosowania przepisów przejściowych dotyczących rezerw techniczno-ubezpieczeniowych / Amount of the transitional on Technical Provisions

R0110	0	0	0	0	0	0
R0120	0	0	0	0	0	0
R0130	0	0	0	0	0	0
R0200	0	0	0	0	0	0

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie

Najlepsze oszacowanie

Margines ryzyka

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ogółem

Renty z umów ubezpieczenia innych niż umowy ubezpieczenia na życie oraz powiązane ze zobowiązaniami ubezpieczeniowymi innymi niż zobowiązania z tytułu ubezpieczeń zdrowotnych / Annuities stemming from non-life insurance contracts and relating to insurance obligation other than health insurance	C0090	Reasekuracja czynna / Accepted reinsurance	C0100	Ogółem (Ubezpieczenia na życie inne niż zdrowotne, w tym ubezpieczenia na życie związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym) / Total (Life other than health insurance, incl. Unit-Linked)	Ubezpieczenia zdrowotne (bezpośrednia działalność ubezpieczaniowa) / Health insurance (direct business)			Renty z umów ubezpieczenia innych niż umowy ubezpieczenia na życie oraz powiązane ze zobowiązaniami z tytułu ubezpieczeń zdrowotnych / Annuities stemming from non-life insurance contracts and relating to health insurance obligations	C0190	Reasekuracja ubezpieczeń zdrowotnych (reasekuracja czynna) / Health reinsurance (reinsurance accepted)	C0200	Ogółem (Ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń na życie) / Total (Health insurance)	C0210
					Umowy bez opcji i gwarancji / Contracts without options and guarantees	Umowy z opcjami i gwarancjami / Contracts with options and guarantees	C0180						
			C0170	C0160	C0150	C0180	C0190	C0200	C0210				
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
318 021	0	0	0	318 021	0	0	0	0	0	0	0	0	0
130 714	0	0	0	130 714	0	0	0	0	0	0	0	0	0
187 308	0	0	0	187 308	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9 384	0	0	0	9 384	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
327 405	0	0	0	327 405	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Ubezpieczenia od ognia i innych szkód rzeczowych / Fire and other damage to property insurance	czymna / Direct business and accepted proportional reinsurance					Reasekuracja czynna nieproporcjonalna / Accepted non-proportional reinsurance					Ogółem zobowiązania z tytułu ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie / Total Non-Life obligation
	Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej / General liability insurance	Ubezpieczenia kredytów i poręczeń / Credit and suretyship insurance	Ubezpieczenia kosztów ochrony prawnej / Legal expenses insurance	Ubezpieczenia świadczenia pomocy / Assistance	Ubezpieczenia różnych strat finansowych / Miscellaneous financial loss	Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń zdrowotnych / Non-proportional health reinsurance	Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń pozostałych osobowych / Non-proportional casualty reinsurance	Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń morskich, lotniczych i transportowych / Non-proportional marine reinsurance	Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń majątkowych / Non-proportional property reinsurance	C0180	
C0080	C0090	C0100	C0110	C0120	C0130	C0140	C0150	C0160	C0170	C0180	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
40 415	12 232	26 520	24	9 519	0	0	0	0	0	378 676	
-23 616	-8 687	15 922	-5	-2 927	0	0	0	0	0	-56 959	
64 031	20 919	10 598	28	12 446	0	0	0	0	0	435 635	
192 744	133 070	31 096	111	12 187	0	0	0	0	0	1 600 289	
115 839	69 772	24 054	0	56	0	0	0	0	0	603 285	
76 905	63 298	7 042	111	12 131	0	0	0	0	0	997 004	
233 159	145 302	57 616	135	21 706	0	0	0	0	0	1 978 985	
140 936	84 217	17 640	139	24 577	0	0	0	0	0	1 432 838	
5 509	9 828	731	2	627	0	0	0	0	0	122 427	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
238 668	155 130	58 348	136	22 333	0	0	0	0	0	2 101 392	
92 223	61 065	39 976	-5	-2 871	0	0	0	0	0	546 326	
148 445	94 045	18 371	141	25 204	0	0	0	0	0	1 555 065	

Nazwa zakładu
Roczne dane i informacje do celów nadzoru - zakłady
Generali T.U. S.A.
31-12-2018

Odškodnowania i świadczenia z tytułu ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie
Wypłacone odszkodowania i świadczenia brutto (nieskumulowane) - Rok przebiegu szkodowości (wartość bezwzględna)
Non-life insurance claims
S:19.01.01.01

Rok zającia szkody/rok zawarcia umowy / Accident year/Underwriting year	Z0020	1
--	-------	---

Rok / Year	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15 & +
	C0010	C0020	C0030	C0040	C0050	C0060	C0070	C0080	C0090	C0100	C0110	C0120	C0130	C0140	C0150	C0160
Wczesniejsze lata																
R0100		262 615	91 240	21 842	9 831	6 464	4 439	2 085	4 862	2 059						7 895
R0160		308 024	133 556	30 795	24 570	6 492	5 854	3 892	4 634							2 059
R0170		257 614	128 231	31 452	36 811	9 909	8 382	6 576	4 634							4 634
R0180		295 736	156 749	33 027	29 849	22 379	10 082	6 313	4 480							4 480
R0190		373 746	150 327	32 555	24 235	16 343	12 721									6 313
R0200		380 368	175 426	59 190	41 905	29 135										6 313
R0210		434 536	175 147	60 990	38 876											29 135
R0220		482 640	188 974	53 623												38 876
R0230		384 471	181 263													53 623
R0240		392 025														181 263
R0250																392 025
N																
Ogółem																6 584 868

Ogółem

W bieżącym roku	C0170	
Suma lat akumulowana	C0180	

R0100	7 895	910 317
R0160	2 059	414 739
R0170	4 634	530 727
R0180	4 480	483 456
R0190	6 313	554 134
R0200	12 721	609 927
R0210	29 135	686 024
R0220	38 876	712 949
R0230	53 623	725 237
R0240	181 263	565 734
R0250	392 025	392 025
Ogółem	733 025	6 584 868

Niezdyktowane najlepsze oszacowanie dla rezerwy na niewypłacone odszkodowanie i świadczenie brutto (wartość
Non-life insurance claims
S:19.01.01.01

Rok zającia szkody/rok zawarcia umowy / Accident year/Underwriting year	Z0020	1
--	-------	---

Rok / Year	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15 & +
	C0010	C0020	C0030	C0040	C0050	C0060	C0070	C0080	C0090	C0100	C0110	C0120	C0130	C0140	C0150	C0160
Wczesniejsze lata																
R0100		0	0	0	0	0	0	25 216	23 592	25 190						87 947
R0160		0	0	0	0	0	0	30 581	30 685	25 375						21 416
R0170		0	0	0	0	0	0	44 557	42 228	35 562						21 987
R0180		0	0	0	0	0	0	81 759	70 364	55 045						29 037
R0190		0	0	0	0	0	0	171 780	148 401	119 530						45 260
R0200		0	0	0	0	0	0	228 979	206 140							94 019
R0210		0	0	0	0	0	0	285 198	297 774	206 140						167 726
R0220		0	371 979	297 774	265 237											218 280
R0230		678 362	394 660	327 158												274 919
R0240		500 867	287 795													243 524
R0250		454 264														405 353
N																
Ogółem																1 600 289

Ogółem

Koniec roku (dane zdyskontowane)	Z0020	
----------------------------------	-------	--

R0100	78 787
R0160	21 416
R0170	21 987
R0180	29 037
R0190	45 260
R0200	94 019
R0210	167 726
R0220	218 280
R0230	274 919
R0240	243 524
R0250	405 353
Ogółem	1 600 289

Nazwa zakładu
Roczne dane i informacje do celów nadzoru - zakłady ubezpieczeń

Generali T.U. S.A.
31-12-2018

Środki własne
S.23.01.01

		Ogółem / Total	Kategoria 1 - nieograniczona	Kategoria 1 - ograniczona	Kategoria 2	Kategoria 3
		C0010	C0020	C0030	C0040	C0050
Podstawowe środki własne przed odliczeniem z tytułu udziałów w innych instytucjach sektora finansowego zgodnie z art. 68 rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/35						
Kapitał zakładowy (wraz z akcjami własnymi)	R0010	191 000	191 000		0	
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej związana z kapitałem zakładowym	R0030	0	0		0	
Kapitał założycielski, wkłady/składki członkowskie lub równoważna pozycja podstawowych środków własnych w przypadku towarzystw ubezpieczeń wzajemnych, towarzystw reasekuracji wzajemnej i innych towarzystw ubezpieczeń opartych na zasadzie wzajemności	R0040	0	0		0	
Podporządkowane fundusze udziałowe/członkowskie w przypadku towarzystw ubezpieczeń wzajemnych, towarzystw reasekuracji wzajemnej i innych towarzystw ubezpieczeń opartych na zasadzie wzajemności	R0050	0		0	0	0
Fundusze nadwyżkowe	R0070	0	0			
Akcje uprzywilejowane	R0090	0		0	0	0
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej związana z akcjami uprzywilejowanymi	R0110	0		0	0	0
Rezerwa uzgodnieniowa	R0130	545 509	545 509			
Zobowiązania podporządkowane	R0140	99 953		0	99 953	0
Kwota odpowiadająca wartości aktywów netto z tytułu odroczonego podatku dochodowego	R0160	0				0
Pozostałe pozycje środków własnych zatwierdzone przez organ nadzoru jako podstawowe środki własne, niewymienione powyżej	R0180	0	0	0	0	0
powinny być uwzględnione w rezerwie uzgodnieniowej i nie spełniają kryteriów klasyfikacji jako środki własne wg Wypłacalność II						
Środki własne ze sprawozdań finansowych, które nie powinny być uwzględnione w rezerwie uzgodnieniowej i nie spełniają kryteriów klasyfikacji jako środki własne wg Wypłacalność II	R0220	0				
Odliczenia						
Wartość odliczeń z tytułu udziałów kapitałowych w instytucjach finansowych i kredytowych	R0230	0	0	0	0	0
Podstawowe środki własne ogółem po odliczeniach	R0290	836 462	736 509	0	99 953	0

Uzupełniające środki własne

Nieopłacony kapitał zakładowy, do którego opłacenia nie wezwano i który może być wezwany do opłacenia na żądanie	R0300	0			0	
Nieopłacony kapitał założycielski, wkłady/składki członkowskie lub równoważna pozycja podstawowych środków własnych w przypadku towarzystw ubezpieczeń wzajemnych, towarzystw reasekuracji wzajemnej i innych towarzystw ubezpieczeń opartych na zasadzie wzajemności, do których opłacenia nie wezwano i które mogą być wezwane do opłacenia na żądanie	R0310	0			0	
Nieopłacone akcje uprzywilejowane, do których opłacenia nie wezwano i które mogą być wezwane do opłacenia na żądanie	R0320	0			0	0
Prawnie wiążące zobowiązanie do subskrypcji i opłacenia na żądanie zobowiązań podporządkowanych	R0330	0			0	0
Akredytywy i gwarancje zgodne z art. 96 pkt 2 dyrektywy 2009/138/WE	R0340	0			0	
Akredytywy i gwarancje inne niż zgodne z art. 96 pkt 2 dyrektywy 2009/138/WE	R0350	0			0	0
Dodatkowe wkłady od członków zgodnie z art. 96 ust. 3 akapit pierwszy dyrektywy 2009/138/WE	R0360	0			0	
Dodatkowe wkłady od członków – inne niż zgodnie z art. 96 ust. 3 akapit pierwszy dyrektywy 2009/138/WE	R0370	0			0	0
Pozostałe uzupełniające środki własne	R0390	0			0	0
Uzupełniające środki własne ogółem	R0400	0			0	0
Dostępne i dopuszczone środki własne						
Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności (SCR)	R0500	836 462	736 509	0	99 953	0
Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie MCR	R0510	836 462	736 509	0	99 953	
Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie SCR	R0540	836 462	736 509	0	99 953	0
Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie MCR	R0550	772 534	736 509	0	36 026	
SCR	R0580	400 284				
MCR	R0600	180 128				
Stosunek dopuszczonych środków własnych do SCR	R0620	209%				
Stosunek dopuszczonych środków własnych do MCR	R0640	429%				

C0060

Rezerwa uzgodnieniowa

Nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami	R0700	748 113
Akcje własne (posiadane bezpośrednio i pośrednio)	R0710	0
Przewidywane dywidendy, wypłaty i obciążenia	R0720	11 605
Pozostałe pozycje podstawowych środków własnych	R0730	191 000
Korekta ze względu na wydzielone pozycje środków własnych w ramach portfeli objętych korektą dopasowującą i funduszy wyodrębnionych	R0740	0
Rezerwa uzgodnieniowa	R0760	545 509
Oczekiwane zyski		
Oczekiwane zyski z przyszłych składek – Działalność w zakresie ubezpieczeń na życie	R0770	0
Oczekiwane zyski z przyszłych składek – Działalność w zakresie ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie	R0780	42 496
Oczekiwane zyski z przyszłych składek - Ogółem	R0790	42 496

Nazwa zakładu

Generali Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna

Roczne dane i informacje do celów nadzoru - zakłady ubezpieczeń

31-12-2018

S.25.01.21

Kapitałowy wymóg wypłacalności – dla podmiotów stosujących formułę standardową

		Kapitałowy wymóg wypłacalności brutto	Parametry specyficzne dla zakładu	Uproszczenia
		C0110	C0090	C0120
Ryzyko rynkowe	R0010	103 040		0
Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	R0020	82 258		
Ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach na życie	R0030	7 777	0	0
Ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach zdrowotnych	R0040	23 101	0	0
Ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie	R0050	341 920	0	0
Dywersyfikacja	R0060	-124 717		
Ryzyko z tytułu wartości niematerialnych i prawnych	R0070	0		
Podstawowy kapitałowy wymóg wypłacalności	R0100	433 378		

Obliczanie kapitałowego wymogu wypłacalności / Calculation of Solvency Capital Requirement

		C0100
Ryzyko operacyjne	R0130	60 800
Zdolność rezerw techniczno-ubezpieczeniowych do pokrywania strat	R0140	0
Zdolności odroczonej podatków dochodowych do pokrywania strat	R0150	-93 894
Wymóg kapitałowy dla działalności prowadzonej zgodnie z art. 4 dyrektywy 2003/41/WE	R0160	0
Kapitałowy wymóg wypłacalności z wyłączeniem wymogu kapitałowego	R0200	400 284
Ustanowione wymogi kapitałowe	R0210	0
Kapitałowy wymóg wypłacalności	R0220	400 284

Inne informacje na temat SCR / Other information on SCR

Wymóg kapitałowy dla podmodułu ryzyka cen akcji opartego na czasie trwania	R0400	0
Łączna kwota hipotetycznego kapitałowego wymogu wypłacalności dla pozostałej części	R0410	0
Łączna wartość hipotetycznego kapitałowego wymogu wypłacalności dla funduszy wyodrębnionych	R0420	0
Łączna kwota hipotetycznego kapitałowego wymogu wypłacalności dla portfeli objętych korektą dopasowującą	R0430	0
Efekt dywersyfikacji ze względu na agregację nSCR dla RFF na podstawie art. 304	R0440	0

Nazwa zakładu
Roczne dane i informacje do celów nadzoru - zakłady ubezpieczeń
S.28.01.01

Generali Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna
31-12-2018

Minimalny wymóg kapitałowy – działalność ubezpieczeniowa lub reasekuracyjna prowadzona jedynie w zakresie ubezpieczeń na życie lub jedynie w zakresie ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie

		Komponent formuły liniowej dla zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych z tytułu ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie
		C0010
MCRNL Wynik	R0010	0

		Najlepsze oszacowanie i rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie netto (tj. po uwzględnieniu reasekuracji biernej i spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia))	Składki przypisane w okresie ostatnich 12 miesięcy netto (tj. po uwzględnieniu reasekuracji biernej)
		C0020	C0030
Ubezpieczenia pokrycia kosztów świadczeń medycznych i reasekuracja proporcjonalna	R0020	5 134	11 991
Ubezpieczenia na wypadek utraty dochodów i reasekuracja proporcjonalna	R0030	15 211	65 273
Ubezpieczenia pracownicze i reasekuracja proporcjonalna	R0040	0	0
Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych i reasekuracja proporcjonalna	R0050	976 585	299 197
Pozostałe ubezpieczenia pojazdów i reasekuracja proporcjonalna	R0060	160 288	171 324
Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe i reasekuracja proporcjonalna	R0070	7 910	3 436
Ubezpieczenia od ognia i innych szkód rzeczowych i reasekuracja proporcjonalna tych ubezpieczeń	R0080	140 936	113 622
Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej i reasekuracja proporcjonalna	R0090	84 217	30 555
Ubezpieczenia kredytów i poręczeń i reasekuracja proporcjonalna	R0100	17 640	10 937
Ubezpieczenia kosztów ochrony prawnej i reasekuracja proporcjonalna	R0110	139	94
Ubezpieczenia świadczenia pomocy i reasekuracja proporcjonalna	R0120	24 577	26 175
Ubezpieczenia różnych strat finansowych i reasekuracja proporcjonalna	R0130	0	0
Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń zdrowotnych	R0140	0	0
Reasekuracja nieproporcjonalna pozostałych ubezpieczeń osobowych	R0150	0	0
Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń morskich, lotniczych i transportowych	R0160	0	0
Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń majątkowych	R0170	0	0

		Komponent formuły liniowej dla zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych z tytułu ubezpieczeń na życie
		C0040
MCRL Wynik	R0200	3 933

		Najlepsze oszacowanie i rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie netto (tj. po uwzględnieniu reasekuracji biernej i spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia))	Całkowita suma na ryzyku netto (z odliczeniem umów reasekuracji i spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia))
		C0050	C0060
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń z udziałem w zyskach – świadczenia gwarantowane	R0210	0	
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń z udziałem w zyskach – przyszłe świadczenia uznaniowe	R0220	0	
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	R0230	0	
Inne zobowiązania z tytułu (reasekuracji) ubezpieczeń na życie i (reasekuracji) ubezpieczeń zdrowotnych	R0240	187 308	
Całkowita suma na ryzyku w odniesieniu do wszystkich zobowiązań z tytułu (reasekuracji) ubezpieczeń na życie	R0250		0

		Ogólne obliczenie MCR
		C0070
Liniowy MCR	R0300	195 203
SCR	R0310	400 284
Górny próg MCR	R0320	180 128
Dołny próg MCR	R0330	100 071
Łączny MCR	R0340	180 128
Nieprzekraczalny dolny próg MCR	R0350	16 026
Minimalny wymóg kapitałowy	R0400	180 128

