

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA SPRAWOZDANIA O WYPŁACALNOŚCI I KONDYCJI FINANSOWEJ

Dla Rady Nadzorczej Generali Życie Towarzystwa Ubezpieczeń S.A.

Sprawozdanie z badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Wprowadzenie

Przeprowadziliśmy badanie załączonego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku Generali Życie Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. („Spółka”) z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 15B, („załączone sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej”) sporządzonego zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 11 września 2015 roku o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz.U.2017.1170 z późn. zm.) („Ustawa o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej”) oraz tytułu I rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 roku uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II) (Dz. U. UE L.2015.12.1) („Rozporządzenie”). Załączone sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało przygotowane w celu wypełnienia wymogów art. 284 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Odpowiedzialność Zarządu Spółki

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za przestrzeganie wymogów w zakresie wypłacalności określonych przepisami Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz tytułu I Rozporządzenia, w tym w szczególności za ustalenie wartości aktywów dla celów wypłacalności, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności, innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe zobowiązań dla celów wypłacalności, obliczenie kapitałowego wymogu wypłacalności oraz minimalnego wymogu kapitałowego, a także ocenę jakości i wysokości środków własnych zgodnie z określonymi wymogami. Zarząd Spółki jest także odpowiedzialny za sporządzenie i prezentację załączonego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej i za jego rzetelną prezentację zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz tytułu I Rozporządzenia, jak również za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było zbadanie załączonego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej jako całości i wyrażenie opinii o tym, czy załączone sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało sporządzone, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz tytułu I Rozporządzenia.

Badanie załączonego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej przeprowadziliśmy stosownie do postanowień art. 290 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej i wydanego na jej podstawie Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 4 grudnia 2017 roku w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji przez firmę audytorską (Dz.U.2017.2284) („Rozporządzenie w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej”) oraz zgodnie z Krajowymi Standardami Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 roku z późn. zm. („Krajowe Standardy Rewizji Finansowej”).

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że załączone sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności co do tego, czy sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, a także wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej.

Badanie polega na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania przez Spółkę sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych podstaw i metod stosowanych do wyceny aktywów, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i zobowiązań innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej.

Zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zakres naszego badania obejmował między innymi procedury badania dotyczące zgodności wyceny i ujmowania aktywów dla celów wypłacalności, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności, a także innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe zobowiązań dla celów wypłacalności, obliczenia kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu kapitałowego oraz dokonanej przez Zarząd Spółki oceny jakości i wysokości środków własnych zgodnie z Ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz tytułem I Rozporządzenia. Celem naszego badania nie było jednakże wyrażenie opinii oddzielnie na temat powyższych zagadnień.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania.

Opinia

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej Spółki zostało przygotowane we wszystkich istotnych aspektach zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz tytułu I Rozporządzenia.

Pozostałe informacje wymagane Rozporządzeniem w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Ogólna charakterystyka Spółki

Spółka została utworzona Aktem Notarialnym z dnia 8 czerwca 1999 roku. W dniu 19 maja 2001 roku Spółka została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000010623.

Podstawowym przedmiotem działalności Spółki jest prowadzenie działalności ubezpieczeniowej (bezpośredniej i reasekuracyjnej) w zakresie wszystkich grup pozostałych ubezpieczeń osobowych oraz ubezpieczeń majątkowych wymienionych w Dziale II załącznika do Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Oświadczenia otrzymane i dostępność danych

Zarząd potwierdził swoją odpowiedzialność za sporządzenie i prezentację sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zgodnie z przepisami Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz tytułem I Rozporządzenia oraz oświadczył, iż udostępnił nam wszystkie informacje i dane oraz udzielił niezbędnych wyjaśnień, co zostało potwierdzone pisemnym oświadczeniem Zarządu Spółki z dnia 20 kwietnia 2018 roku.

W oświadczeniu potwierdzono, że przekazane nam informacje były rzetelne i prawdziwe zgodnie z przekonaniem i najlepszą wiedzą Zarządu Spółki i objęły wszelkie zdarzenia mogące mieć wpływ na załączone sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej.

Jednocześnie oświadczamy, że w trakcie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej nie wystąpiły ograniczenia zakresu badania.

Pozostałe informacje

W oparciu o przeprowadzone badanie informujemy, że Spółka na dzień 31 grudnia 2017 roku, we wszystkich istotnych aspektach:

- ustaliła wartość aktywów dla celów wypłacalności zgodnie z art. 223 ust. 1 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałem II w tytule I Rozporządzenia;
- ustaliła wartość zobowiązań dla celów wypłacalności innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności zgodnie z art. 223 ust. 2 i 3 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałem II w tytule I Rozporządzenia;
- ustaliła wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności zgodnie z art. 224-235 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałem III w tytule I Rozporządzenia;
- obliczyła kapitałowy wymóg wypłacalności zgodnie z przepisami Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej dotyczącymi obliczania kapitałowego wymogu wypłacalności według formuły standardowej oraz rozdziałami V i X w tytule I Rozporządzenia;
- obliczyła minimalny wymóg kapitałowy zgodnie z art. 271-275 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałami VII i X w tytule I Rozporządzenia;
- dokonała oceny jakości środków własnych oraz ustaliła wysokość dopuszczonych środków własnych stanowiących pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności i wysokość dopuszczonych podstawowych środków własnych stanowiących pokrycie minimalnego wymogu kapitałowego zgodnie z art. 238 i art. 240-248 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej i rozdziałem IV w tytule I Rozporządzenia;
- posiadała dopuszczone środki własne w wysokości nie niższej niż kapitałowy wymóg wypłacalności,
- posiadała dopuszczone podstawowe środki własne w wysokości nie niższej niż minimalny wymóg kapitałowy,
- przedstawiła kompletne wyjaśnienia dotyczące istotnych różnic podstaw i metod stosowanych do wyceny aktywów dla celów wypłacalności, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności i zobowiązań innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności, w porównaniu z podstawami i metodami stosowanymi do wyceny aktywów, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów rachunkowości i pozostałych zobowiązań w sprawozdaniu finansowym Spółki za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku.

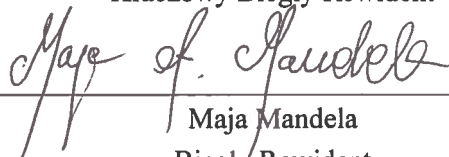
Podstawa sporządzenia

Nie zgłaszając zastrzeżeń, zwracamy uwagę na podstawę sporządzenia opisaną w punkcie Podsumowanie załączonego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej załączonego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej.

Załączone sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało sporządzone w celu spełnienia wymogów art. 284 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej i może nie być odpowiednie dla innych celów.

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2018 roku

Kluczowy Biegły Rewident



Maja Mandela

Biegły Rewident

nr w rejestrze: 11942

Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
spółka komandytowa
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa

działający w imieniu

Ernst & Young Audyt Polska spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością sp. k.

Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa

nr na liście firm audytorskich: 130



Generali Życie T.U. S.A.

**SPRAWOZDANIE O
WYPŁACALNOŚCI I KONDYCJI
FINANSOWEJ GENERALI
ŻYCIE TOWARZYSTWO
UBEZPIECZEŃ S.A.**



generali.com

PODSUMOWANIE	3
A. OPIS DZIAŁALNOŚCI I WYNIKÓW ZAKŁADU	5
A.1. DZIAŁALNOŚĆ	5
A.2. INFORMACJE JAKOŚCIOWE I ILOŚCIOWE DOTYCZĄCE WYNIKÓW Z DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ	7
A.3. INFORMACJE DOTYCZĄCE WYNIKÓW Z DZIAŁALNOŚCI LOKACYJNEJ ZAKŁADU	11
A.4. WYNIKI Z POZOSTAŁYCH RODZAJÓW DZIAŁALNOŚCI	12
A.5. WSZELKIE INNE INFORMACJE	12
B. SYSTEM ZARZĄDZANIA.....	14
B.1. INFORMACJE OGÓLNE O SYSTEMIE ZARZĄDZANIA	14
B.2. WYMOGI DOTYCZĄCE KOMPETENCJI I REPUTACJI	19
B.3. SYSTEM ZARZĄDZANIA RYZYKIEM, W TYM WŁASNA OCENA RYZYKA I WYPŁACALNOŚCI	20
B.4. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ.....	27
B.5. FUNKCJA AUDYTU WEWNĘTRZNEGO	30
B.6. FUNKCJA AKTUARIALNA.....	32
B.7. OUTSOURCING	33
B.8. WSZELKIE INNE INFORMACJE	34
C. PROFIL RYZYKA	35
C.1. RYZYKO AKTUARIALNE	36
C.2. RYZYKO RYNKOWE	39
C.3. RYZYKO KREDYTOWE.....	44
C.4. RYZYKO PŁYNNOŚCI	46
C.5. RYZYKO OPERACYJNE	47
C.6. POZOSTAŁE ISTOTNE RYZYKA	50
C.7. WSZELKIE INNE INFORMACJE	50
D. WYCENA DO CELÓW WYPŁACALNOŚCI.....	52
D.1. AKTYWA	53
D.2. REZERWY TECHNICZNO-UBEZPIECZENIOWE.....	60
D.3. INNE ZOBOWIĄZANIA	66
D.4. ALTERNATYWNE METODY WYCENY	69
D.5. WSZELKIE INNE INFORMACJE	70
E. ZARZĄDZANIE KAPITAŁEM.....	71
E.1. ŚRODKI WŁASNE.....	71
E.2. KAPITAŁOWY WYMÓG WYPŁACALNOŚCI ORAZ MINIMALNY WYMÓG KAPITAŁOWY.....	74
E.3. ZASTOSOWANIE PODMODUŁU RYZYKA CEN AKCJI OPARTEGO NA DURACJI DO OBLICZENIA KAPITAŁOWEGO WYMOGU WYPŁACALNOŚCI	75
E.4. RÓŻNICE MIĘDZY FORMUŁĄ STANDARDOWĄ A STOSOWANYM MODELEM WEWNĘTRZNYM.....	75
E.5. NIEZGODNOŚĆ Z MINIMALNYM WYMOGIEM KAPITAŁOWYM I NIEZGODNOŚĆ Z KAPITAŁOWYM WYMOGIEM WYPŁACALNOŚCI.....	75
E.6. WSZELKIE INNE INFORMACJE	76

Podsumowanie

Generali Życie TU SA (dalej Spółka lub Towarzystwo) prowadzi działalność ubezpieczeniową we wszystkich grupach ubezpieczeń na życie określonych ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, za wyjątkiem ubezpieczeń rentowych.

Składka przypisana brutto przez Spółkę w roku 2017 wyniosła 974,9 mln zł, co dało Spółce 4% udziału w rynku i 8 pozycję wśród konkurentów pod względem wielkości przypisu składki.

Fundusze własne Spółki na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności na koniec 2017 roku wyniosły 535,2 mln zł (wobec 497,7 mln zł na koniec roku 2016). Kapitałowy wymóg wypłacalności wyniósł na koniec 2017 roku 112,3 mln zł (wobec 121,4 mln zł rok wcześniej). Tym samym poziom pokrycia wymogu kapitałowego funduszami własnymi wyniósł 476,8% (względem 409,8% w roku ubiegłym) a nadwyżka funduszy własnych nad Kapitałowy wymóg wypłacalności wyniosła 423,0 mln zł (wzrost o 46,7 mln zł).

Najistotniejszym modułem kapitałowego wymogu wypłacalności Spółki jest ryzyko ubezpieczeń na życie stanowiące 49% podstawowego kapitałowego wymogu wypłacalności przed dywersyfikacją. Nieco mniejszy, ale również istotny wpływ ma ryzyko rynkowe stanowiące 45% podstawowego kapitałowego wymogu wypłacalności przed dywersyfikacją. Efekty dywersyfikacji pomniejszają podstawowy kapitałowy wymóg wypłacalności przed dywersyfikacją o 23%. Zdolności odroczonej podatków dochodowych do pokrywania strat stanowią 23% Kapitałowego wymogu wypłacalności.

Kluczowe czynniki mające wpływ na rozwój Spółki to:

- zmiany regulacyjne, stanowisko UOKiK, orzecznictwo sądowe oraz działalność kancelarii odszkodowawczych w sprawie zwrotu opłat likwidacyjnych pobieranych w przypadku przedterminowego rozwiązania umowy ubezpieczenia wpływające na rosnącą skalę odstąpień od ubezpieczeń z ubezpieczeniowymi funduszami kapitałowymi;
- niska skłonność Polaków do oszczędzania skutkująca wolnym tempem rozwoju ubezpieczeń mających zabezpieczyć przyszłość emerytalną, pomimo wyraźnej poprawy wskaźników makroekonomicznych i spadku bezrobocia;
- silna konkurencja cenowa w segmencie ubezpieczeń grupowych na życie w ostatnich latach;
- wprowadzenie podatku od aktywów obniżającego konkurencyjność zakładów ubezpieczeń względem innych podmiotów prowadzących działalność opartą na zarządzaniu aktywami.

W 2017 roku Spółka kontynuowała ograniczanie sprzedaży ubezpieczeń z UFK o charakterze inwestycyjnym, koncentrację na oferowaniu tradycyjnych ubezpieczeń oraz ubezpieczeń z UFK z istotnym komponentem ochronnym.

W Spółce funkcjonuje system zarządzania ryzykiem dostosowany do skali i charakteru działalności Spółki. W roku 2017 nie były wprowadzane w nim istotne zmiany.

Profil ryzyka Spółki jest charakterystyczny dla podmiotu działającego na rynku ubezpieczeń na życie. Głównym ryzykiem Spółki jest ryzyko aktuarialne.

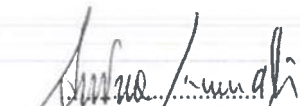
Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało sporządzone zgodnie z:

- Ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej z dnia 11 września 2015 roku (Dz. U. z 2015 roku poz. 1844 z późniejszymi zmianami),
- Rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 roku (Dz. U. UE L.12) uzupełniającym dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.


Spółka stosuje wycenę aktywów i pasywów zgodne obowiązującymi przepisami prawa w tym w szczególności z ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz.U. z 2017 poz. 1170), rozporządzeniem delegowanym Komisji Europejskiej uzupełniającym Dyrektywę Wypłacalność II oraz ustawą o rachunkowości.

Spółka stosuje formułę standardową do wyliczenia kapitałowego wymogu wypłacalności, o którym mowa w ustawie o działalności ubezpieczeniowej.


Warszawa, 23 kwietnia 2018 roku


.....
Andrea Simoncelli
Prezes Zarządu


.....
Maciej Fedyna
Członek Zarządu


.....
Jakub Jacewicz
Członek Zarządu


.....
Rajmund Rusiecki
Członek Zarządu


.....
Arkadiusz Wiśniewski
Członek Zarządu


.....
Krystyna Matysiak
Członek Zarządu


.....
Piotr Bułka
Członek Zarządu

A. Opis działalności i wyników zakładu

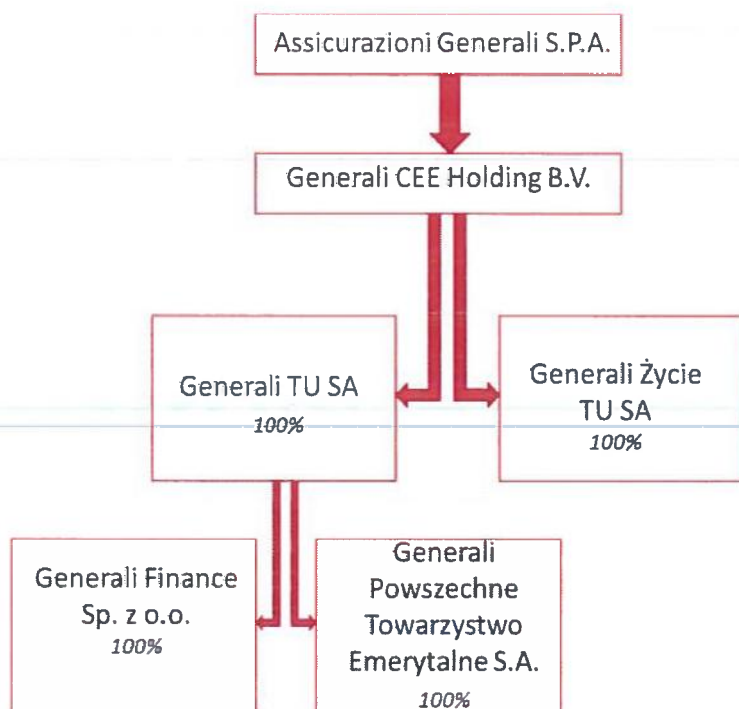
A.1. Działalność

A.1.1. Dane podmiotu

Tabela 1 Dane podmiotu

1	Nazwa i forma prawna zakładu	Generali Życie TU SA
2	Nazwę i dane kontaktowe organu nadzoru odpowiedzialnego za nadzór finansowy nad zakładem	Komisja Nadzoru Finansowego Plac Powstańców Warszawy 1 00-030 Warszawa
3	Imię i nazwisko oraz dane kontaktowe biegłego rewidenta zakładu	Maja Mandela Ernst & Young Audyt Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Rondo ONZ 1 00-124 Warszawa
4	Informacje dotyczące udziałowców posiadających znaczne pakiety akcji zakładu	100% akcji Generali Życie TU SA jest w posiadaniu podmiotu Generali CEE Holding B.V. Diemerhof 42 1112 XN Diemen, Holandia
5	Szczegółowe informacje na temat pozycji zakładu w prawnej strukturze grupy	Generali Życie TU SA jest konsolidowane w ramach Generali CEE Holding. Generali CEE Holding jest konsolidowane bezpośrednio w ramach Assicurazioni Generali S.P.A.. Podmiot Assicurazioni Generali S.P.A. jest najwyższym szczeblem w prawnej strukturze grupy.
6	Nazwę i dane kontaktowe organu nadzoru odpowiedzialnego za nadzór finansowy nad Grupą Generali	IVASS Institute for the Supervision of Insurance via del Quirinale 21 00187 Rome
7	Istotne linie biznesowe zakładu ubezpieczeń	Generali Życie TU SA prowadzi działalność we wszystkich grupach ubezpieczeń na życie określonych ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, za wyjątkiem ubezpieczeń rentowych. Najważniejsze linie biznesowe zgodnie z klasyfikacją wynikającą z przepisów dotyczących wypłacalności: <ul style="list-style-type: none">• Ubezpieczenia związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym

		<ul style="list-style-type: none"> • Ubezpieczenia na życie, w szczególności ze składką regularną
8	Istotne obszary geograficzne, na których zakład prowadzi działalność	Polska



A.1.2. Główne tendencje i czynniki mające wpływ na rozwój, wyniki i sytuację zakładu w całym okresie planowania biznesowego, wraz z pozycją konkurencyjną zakładu oraz wszelkimi znaczącymi kwestiami prawnymi i regulacyjnymi

Kluczowe czynniki o charakterze zewnętrznym mające wpływ na rozwój zakładu ubezpieczeń oraz cele strategiczne na lata 2017-2018:

- Zmiany regulacyjne, stanowisko UOKiK, orzecznictwo sądowe oraz działalność kancelarii odszkodowawczych w sprawie zwrotu opłat likwidacyjnych pobieranych w przypadku przedterminowego rozwiązania umowy ubezpieczenia wpływające na rosnącą skalę odstąpień od ubezpieczeń z ubezpieczeniowymi funduszami kapitałowymi, ograniczenia w sprzedaży i w rezultacie erozję portfela tych ubezpieczeń.
- Niska skłonność Polaków do oszczędzania skutkująca wolnym tempem rozwoju ubezpieczeń mających zabezpieczyć przyszłość emerytalną, pomimo wyraźnej poprawy wskaźników makroekonomicznych i spadku bezrobocia.
- Silna konkurencja cenowa w segmencie ubezpieczeń grupowych na życie.
- Zmiany legislacyjne (podatek od aktywów, reforma emerytalna) obniżające konkurencyjność zakładów ubezpieczeń względem innych podmiotów.

Istotne regulacje prawne mające wpływ na sytuację zakładu ubezpieczeń i planowanie jego rozwoju:

- Ustawa z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej
- Ustawa z dnia 15 stycznia 2016 r. o podatku od niektórych instytucji finansowych

- Nowelizacja ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych;
- Ustawa z dnia 15 grudnia 2017 r. o dystrybucji ubezpieczeń.

Na koniec 2017 roku udział Generali Życie TU w rynku ubezpieczeń na życie ogółem wyniósł 4,0% (na podstawie danych publikowanych przez KNF). Generali plasuje się na 7 pozycji pod względem wielkości przypisu składki. Natomiast udział w przypisie składki opłacanej okresowo wyniósł 4,4% co pozwoliło zająć 5 pozycję na rynku.

A.1.3. Opis celów biznesowych zakładu, z uwzględnieniem stosownych strategii i horyzontu czasowego

W 2017 roku Spółka kontynuowała realizację strategii zdefiniowej w 2016 roku na lata 2016-2018:

- zwiększenie udziału ubezpieczeń o charakterze ochronnym w strukturze sprzedaży i portfelu,
- rozwój ubezpieczeń grupowych,
- utrzymanie i rozwój własnej sieci sprzedaży poprzez optymalizację modelu zarządzania siecią i efektywną rekrutację,
- ochrona istniejącego portfela ubezpieczeń,
- unowocześnienie procesu sprzedaży i obsługi poprzez wykorzystanie w szerszym zakresie narzędzi informatycznych,
- dostosowanie działalności Spółki do zmieniającego się otoczenia prawnego.

Spółka realizuje także postanowienia decyzji Prezesa UOKiK z 23 grudnia 2015 roku dotyczącej obniżenia opłat likwidacyjnych w przypadku przedterminowego wykupu wartości polisy z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym dla większości produktów w portfelu Generali. Prawie 54 tys. Klientów podpisało aneks zobowiązujący Spółkę do zastosowania obniżonych opłat.

Ponadto Spółka wypełnia także porozumienie z UOKiK 19 grudnia 2016 roku w zakresie produktów *Beneficio* nie objętych wcześniejszą decyzją oraz zasad rezygnacji z umowy ubezpieczenia dla osób starszych.

Generali TU Życie nie posiada udziałów w jednostkach podporządkowanych. Spółka nie posiada oddziałów w rozumieniu ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

W 2017 roku Spółka nie dokonała żadnych wypłat dywidend dla akcjonariusza. Wypłaty dywidend nie są też przewidziane w planie finansowym na kolejny rok obrotowy.

A.2. Informacje jakościowe i ilościowe dotyczące wyników z działalności operacyjnej

A.2.1. Informacje na temat przychodów i kosztów z działalności operacyjnej zakładu w podziale na istotne linie biznesowe oraz istotne obszary geograficzne, na których zakład prowadzi działalność w okresie sprawozdawczym, wraz z porównaniem tych informacji z informacjami podanymi w poprzednim okresie sprawozdawczym oraz z określeniem przyczyn istotnych zmian

Przypis składki brutto

Pomimo kurczenia się portfela polis z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym (UFK) ze składką regularną, całkowita składka przypisana brutto w 2017 uległa zmniejszeniu o zaledwie 1%. Rosnący wolumen umów ubezpieczeń grupowych dla firm oraz wzrost sprzedaży ubezpieczeń ze składką jednorazową (+24,4 mln zł) w znacznym stopniu skompensowały spadek przychodu z umów indywidualnych ze składką regularną. W strukturze przypisu składki jednorazowej nastąpił wzrost udziału ubezpieczeń z UFK.

O prawie 9% zwiększył się przypis z ubezpieczeń z UFK z uwagi na wzrost sprzedaży umów indywidualnych ze składką jednorazową pozyskiwanych poprzez kanał bankowy. O ponad 12% wzrosła składka z umów na życie ze składką regularną innych niż z UFK (wraz z ryzykami dodatkowymi), która to linia biznesowa stanowi strategiczny segment rozwoju Generali Życie TU SA.

Odszkodowania i świadczenia

W odszkodowaniach i świadczeniach dominującą pozycję w 2017 r. stanowiły kwoty wypłacone z tytułu przedwczesnego rozwiązania umów z UFK. Ich wzrost wynikał z rosnącej średniej kwoty wypłaty na skutek wzrostu wartości aktywów oraz niższych opłat likwidacyjnych.

W pozostałych ubezpieczeniach na życie wzrost świadczeń powodowany jest rozwojem portfela umów grupowych o charakterze ochronnym.

Koszty działalności ubezpieczeniowej

Koszty działalności ubezpieczeniowej (koszty poniesione w poniższym rachunku technicznym) obejmują:

- koszty likwidacji i zmianę stanu rezerw na koszty likwidacji,
- koszty akwizycji łącznie z prowizjami,
- koszty administracyjne,
- prowizje reasekuracyjne i udziały w zyskach reasekuratorów.

Ze skutkiem na 28 lutego 2017 roku Spółka nabyła od Generali Finance Sp. z o.o. zorganizowaną część przedsiębiorstwa wyodrębnioną w formie Oddziału Agenta Transferowego Life w Warszawie. Aktywa, zobowiązania, pracownicy i inne składniki materialne oraz niematerialne wchodzące w skład nabytej zorganizowanej części przedsiębiorstwa są wykorzystywane na potrzeby działalności ubezpieczeniowej prowadzonej przez Spółkę. Jednocześnie z dniem 28 lutego 2017 roku wygasła umowa pomiędzy Spółką a Generali Finance Sp z o.o. obejmująca świadczenie usług pomocniczych związanych z obsługą portfela umów Towarzystwa. Obecnie Spółka realizuje te usługi we własnym zakresie.

W 2017 r. koszty poniesione spadły o 65 mln zł w stosunku do roku poprzedniego. Głównym czynnikiem było obniżenie kosztów akwizycji z uwagi na zmianę struktury sprzedaży ubezpieczeń ze składkami opłacanymi jednorazowo (spadek sprzedaży ubezpieczeń na życie na rzecz wzrostu ubezpieczeń z UFK charakteryzujących się mniejszym obciążeniem prowizyjnym). Ponadto dzięki m.in. poniższym działaniom Spółka osiągnęła oszczędności kosztowe:

- restrukturyzacja zatrudnienia,
- zmiany w umowach najmu,
- zmiany organizacyjne i procesowe,
- insourcing funkcji agenta transferowego.

Tabela 2a Przychody i koszty z działalności operacyjnej Spółki w 2017 roku w tys. zł

	Linie biznesowe w odniesieniu do: zobowiązania z tytułu ubezpieczeń na życie / Line of Business for: life insurance obligations			Ogółem / Total
	Ubezpieczenia z udziałem w zyskach / Insurance with profit participation	Ubezpieczenia związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym /Unit-linked insurance	Pozostałe ubezpieczenia na życie / Other life insurance	
Składki przypisane / Premiums written				
Brutto	8 446	678 327	288 129	974 903
Udział zakładu reasekuracji	5	556	83 561	84 121
Netto	8 441	677 772	204 568	890 782
Składki zarobione / Premiums earned				
Brutto	8 479	678 325	287 765	974 569
Udział zakładu reasekuracji	5	556	83 553	84 113
Netto	8 474	677 770	204 212	890 456
Odszkodowania i świadczenia / Claims incurred				
Brutto	5 811	567 723	172 527	746 061
Udział zakładu reasekuracji	0	62	56 073	56 135
Netto	5 811	567 661	116 454	689 926
Zmiana stanu pozostałych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych / Changes in other technical provisions				
Brutto	766	240 027	-4 242	236 551
Udział zakładu reasekuracji	5	0	0	5
Netto	760	240 027	-4 242	236 546
Koszty poniesione	1 386	114 731	84 534	200 651
Pozostałe koszty				7 568
Koszty ogółem				208 219
Przychody netto z działalności lokacyjnej	2 285	303 233	12 575	318 093
Pozostałe przychody techniczne				10 508
Wynik techniczny	2 802	58 583	20 041	84 365
Pozostałe przychody operacyjne				6 104
Pozostałe koszty operacyjne				41 739
Wynik brutto z działalności				48 730

Tabela 2b Przychody i koszty z działalności operacyjnej Spółki w 2016 roku w tys. PLN

	Linie biznesowe w odniesieniu do: zobowiązania z tytułu ubezpieczeń na życie / Line of Business for: life insurance obligations			Ogółem / Total
	Ubezpieczenia z udziałem w zyskach / Insurance with profit participation	Ubezpieczenia związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym / Unit-linked insurance	Pozostałe ubezpieczenia na życie / Other life insurance	
Składki przypisane / Premiums written				
Brutto	8 713	622 744	353 121	984 577
Udział zakładu reasekuracji	8	503	68 152	68 663
Netto	8 705	622 240	284 969	915 914
Składki zarobione / Premiums earned				
Brutto	8 757	622 742	352 648	984 148
Udział zakładu reasekuracji	8	503	68 119	68 630
Netto	8 750	622 239	284 530	915 518
Odszkodowania i świadczenia / Claims incurred				
Brutto	4 671	487 851	158 213	650 735
Udział zakładu reasekuracji	0	0	46 035	46 035
Netto	4 671	487 851	112 178	604 700
Zmiana stanu pozostałych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych / Changes in other technical provisions				
Brutto	2 509	177 832	305	180 646
Udział zakładu reasekuracji	5	0	0	5
Netto	2 504	177 832	305	180 641
Koszty poniesione	4 065	81 906	179 880	265 852
Pozostałe koszty				10 182
Koszty ogółem				276 034
Przychody netto z działalności lokacyjnej	2 212	227 565	7 409	237 186
Pozostałe przychody techniczne				13 958
Wynik techniczny	-279	102 214	-424	105 267
Pozostałe przychody operacyjne				5 470
Pozostałe koszty operacyjne				45 318
Wynik brutto z działalności				65 438

A.2.2. Analiza ogólnych wyników z działalności operacyjnej zakładu w okresie sprawozdawczym

Kluczowym źródłem dochodów Spółki pozostają ubezpieczenia z UFK. Pogorszenie wyniku technicznego w tej linii biznesowej w stosunku do poprzedniego roku wynika ze zmniejszania się portfela tych ubezpieczeń (rezygnacje klientów oraz ograniczenie sprzedaży tego typu umów) i niższych opłat likwidacyjnych na skutek zawartych porozumień ograniczających ich maksymalny poziom.

W 2017 roku Spółka koncentrowała się w znacznym stopniu na ofercie produktowej i przebudowie procesów w segmencie ochronnym. Wprowadzone zostały zmiany taryfowe i modyfikacje procesu odnowień mające na celu uszczelnienie selekcji ryzyka i poprawę rentowności ubezpieczeń grupowych w segmencie masowym. Zmodyfikowana została także oferta dla dużych pracodawców.

W efekcie w ubezpieczeniach ochronnych nastąpiła poprawa rentowności i dynamiczny rozwój portfela.

Wynik finansowy zakładu ubezpieczeń został też obciążony wzrostem rezerw i kosztów dotyczących roszczeń klientów o zwrot pobranych opłat przy rozwiązaniu umowy ubezpieczenia w latach poprzednich. Obciążenie z tego tytułu zostało wykazane w pozycji "pozostałych kosztów operacyjnych" odpowiednio w tabelach 2a i 2b w punkcie A.2.1 powyżej. Rozwiązania rezerw lub ich zmniejszenie na skutek podpisanych ugód i porozumień zostało wykazane w pozycji "pozostałych przychodów operacyjnych" w tabelach 2a i 2b powyżej.

A.2.3. Informacje na temat wyników z działalności operacyjnej zakładu dla poszczególnych linii biznesowych w okresie sprawozdawczym w porównaniu z prognozami oraz istotne czynniki mające wpływ na rozbieżności w porównaniu do tych prognoz

Osiągnięty wynik techniczny przekroczył wynik planowany ze względu na znacznie korzystniejszy przebieg ubezpieczeń z UFK ze składką regularną niż założony w planie. Plan 2017 r. zakładał istotną utratę portfela z uwagi na wcześniejsze rezygnacje klientów i redukcję opłat likwidacyjnych. Działania retencyjne oraz uspokojenie nastrojów rynkowych pozwoliły na ograniczenie utraty portfela, pomimo możliwości skorzystania przez klientów z obniżonych opłat likwidacyjnych. Sprzyjającym czynnikiem była również lepsza od zakładanej koniunktura na rynkach finansowych, która spowodowała wzrost aktywów w zarządzaniu.

A.3. Informacje dotyczące wyników z działalności lokacyjnej zakładu

W 2017 roku zysk na działalności lokacyjnej wyniósł 318 mln zł w porównaniu do 237 mln zł w roku ubiegłym. W strukturze lokat Towarzystwa 86% stanowią aktywa netto UFK i ich wynik inwestycyjny determinuje poziom całkowity. Na istotną poprawę rentowności działalności lokacyjnej w 2017 roku miał wpływ przede wszystkim wzrost indeksów giełdowych (wzrost WIG przekroczył 23% w 2017 roku w porównaniu do ponad 11% w 2016 roku). Ponieważ znacząca część klientów Towarzystwa wybiera fundusze o profilu akcyjnym i mieszanym, to ten czynnik ma kluczowe znaczenie dla wyniku z działalności lokacyjnej.

Tabela 3a Przychody i koszty z działalności lokacyjnej Spółki w 2017 roku (tys. zł)

000 PLN	2017 Razem	w tym z lokat, których ryzyko ponosi ubezpieczający	Razem zmiana r/r [%]
Przychody z lokat	271 498	251 438	32%
1. Przychody z lokat w nieruchomości	0	0	
2. Przychody z lokat w jednostkach podporządkowanych	0	0	
3. Przychody z innych lokat finansowych	89 011	69 959	5%
3.1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek	45 125	45 125	-3%
3.2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	35 577	23 233	3%
3.3. z lokat terminowych w instytucjach kredytowych	1 345	948	26%
3.4. z pozostałych lokat	6 963	652	150%
4. Wynik dodatni z rewaloryzacji lokat	0	0	
5. Wynik dodatni z realizacji lokat	182 487	181 480	51%
5.1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	180 020	180 020	50%
5.2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	2 467	1 459	129%
5.3. z lokat terminowych w instytucjach kredytowych	0	0	
5.4. z pozostałych lokat	0	0	
Niezrealizowane zyski z lokat	127 088	127 088	30%
1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	114 527	114 527	18%
2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	12 561	12 561	2396%
Koszty działalności lokacyjnej (1+2)	-19 956	-19 188	-24%
1. Wynik ujemny z rewaloryzacji lokat	0	0	
2. Wynik ujemny z realizacji lokat	-19 956	-19 188	-24%
2.1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	-17 289	-17 282	-24%
2.2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	-2 667	-1 906	-26%
2.3. z pozostałych lokat	0	0	
Niezrealizowane straty na lokatach	-60 537	-60 537	51%
1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	-60 118	-60 118	107%
2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	-419	-419	-96%
Wynik netto z działalności lokacyjnej	318 093	298 801	34%

Tabela 3b Przychody i koszty z działalności lokacyjnej Spółki w 2016 roku (tys. PLN)

000 PLN	2016 Razem	w tym z lokat, których ryzyko ponosi ubezpieczający	Razem zmiana r/r [%]
Przychody z lokat	205 985	193 550	87%
1. Przychody z lokat w nieruchomości	0	0	
2. Przychody z lokat w jednostkach podporządkowanych	0	0	
3. Przychody z innych lokat finansowych	84 765	72 686	8%
3.1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	46 346	46 346	12%
3.2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	34 561	24 495	3%
3.3. z lokat terminowych w instytucjach kredytowych	1 071	821	-33%
3.4. z pozostałych lokat	2 788	1 024	48%
4. Wynik dodatni z rewaloryzacji lokat	0	0	
5. Wynik dodatni z realizacji lokat	121 220	120 864	283%
5.1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	120 143	120 143	300%
5.2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	1 076	721	-31%
5.3. z lokat terminowych w instytucjach kredytowych	0	0	
5.4. z pozostałych lokat	0	0	
Niezrealizowane zyski z lokat	97 547	97 547	45%
1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	97 044	97 044	47%
2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	503	503	-65%
Koszty działalności lokacyjnej (1+2)	-26 302	-26 213	-66%
1. Wynik ujemny z rewaloryzacji lokat	0	0	
2. Wynik ujemny z realizacji lokat	-26 302	-26 213	-66%
2.1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	-22 682	-22 682	-70%
2.2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	-3 620	-3 530	-4%
2.3. z pozostałych lokat	0	0	
Niezrealizowane straty na lokatach	-40 044	-40 044	-72%
1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	-29 031	-29 031	-79%
2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	-11 013	-11 013	47%
Wynik netto z działalności lokacyjnej	237 186	224 840	n.a.

W trakcie 2017 roku wartość kapitału z aktualizacji wyceny lokat zwiększyła się głównie w wyniku spadku rentowności obligacji skarbowych stanowiących aktywa własne zakładu ubezpieczeń.

Towarzystwo w ciągu roku 2017 nie inwestowało w pozycje sekurytyzowane.

Tabela 4 Zmiany kapitału z aktualizacji wyceny lokat 2017 roku (tys. PLN)

000 PLN	2017	zmiana r/r
Kapitał z aktualizacji wyceny instrumentów finansowych	3 006	5 749
1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	270	270
2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	2 736	5 480
Podatek dochodowy od osób prawnych ujmowany w kapitale z aktualizacji wyceny	-571	-1 092
Kapitał z aktualizacji wyceny instrumentów finansowych netto	2 435	4 657

A.4. Wyniki z pozostałych rodzajów działalności

W trakcie 2017 roku w Spółce nie występowały istotne wyniki z pozostałych rodzajów działalności.

A.5. Wszelkie inne informacje

Towarzystwo uczestniczy w postępowaniu mającym na celu nabycie polskiej spółki ubezpieczeniowej spoza Grupy Generali. Towarzystwo złożyło ofertę warunkową. Obecnie prowadzona jest wielopłaszczyznowa analiza pod względem kondycji handlowej, finansowej, prawnej i podatkowej spółki.

Spółce nie są znane inne istotne informacje dotyczące jej działalności i wyników operacyjnych, które mogą wpłynąć na proces decyzyjny lub ocenę użytkowników tego dokumentu, w tym organów nadzoru.

W związku faktem braku wpływu gwarancji długoterminowych i środków przejściowych na wypłacalność i kondycję finansową Spółki, Spółka nie publikuje załącznika s 22.01.21 do niniejszego sprawozdania.

B. System zarządzania

B.1. Informacje ogólne o systemie zarządzania

W Spółce funkcjonuje system zarządzania ryzykiem dostosowany do skali i charakteru działalności Spółki. W roku 2017 nie były wprowadzane w nim istotne zmiany.

Struktura organów zarządzającego i nadzorczego w Spółce jest oparta na tradycyjnym modelu, który oprócz obowiązków Walnego Zgromadzenia, obejmuje przyznanie uprawnień zarządczych Zarządowi i funkcji nadzorczych Radzie Nadzorczej. Zarząd i Rada Nadzorcza są w realizacji swoich obowiązków wspierane przez Komitety, Wyższe Kierownictwo oraz Kluczowe Funkcje.

Tabela 5 Role istotnych funkcji w systemie zarządzania w Spółce

Główne organy zarządzające	Opis najważniejszych funkcji
	<p>Rada Nadzorcza jest organem odpowiedzialnym za stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach, w tym nad zadaniami wykonywanymi przez Zarząd.</p>
Rada Nadzorcza	<p>Na koniec okresu sprawozdawczego skład Rady Nadzorczej Spółki obejmował następujących Członków:</p> <ul style="list-style-type: none">• Luciano Cirina - Przewodniczący Rady Nadzorczej,• Gregor Pilgram - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,• Carlo Schiavetto - Członek Rady Nadzorczej,• Zbigniew Derdziuk - Członek Rady Nadzorczej,• Marcin Orlicki - Członek Rady Nadzorczej. <p>W roku 2017 w składzie Rady Nadzorczej nastąpiły zmiany, polegające na objęciu przez Pana Gregora Pilgrama funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej ze skutkiem od dnia 1 stycznia 2017 r. oraz powołaniu Pana Carlo Schiavetto i Pana Marcina Orlickiego na Członków Rady Nadzorczej Spółki ze skutkiem od dnia 1 października 2017 r.</p>
Zarząd	<p>Zarząd zapewnia, że system zarządzania ryzykiem identyfikuje, ocenia i kontroluje najważniejsze ryzyka na poziomie Spółki. W ramach swoich typowych obowiązków i zadań, Zarząd jest ostatecznie odpowiedzialny za ustalanie strategii i polityki w zakresie zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej oraz zapewnienie ich adekwatności i stabilności w czasie, pod względem kompletności, funkcjonowania i skuteczności.</p> <p>Na koniec okresu sprawozdawczego skład Zarządu Spółki obejmował następujących Członków:</p> <ul style="list-style-type: none">• Andrea Simoncelli – Prezes Zarządu ,• Piotr Bułka – Członek Zarządu,• Maciej Fedyna – Członek Zarządu,• Jakub Jacewicz – Członek Zarządu,• Krystyna Matysiak – Członek Zarządu,• Rajmund Rusiecki – Członek Zarządu,

- Arkadiusz Wiśniewski – Członek Zarządu.

W roku 2017 w składzie Zarządu Spółki nastąpiły zmiany, obejmujące powołanie Pana Andrea Simoncelli na Prezesa Zarządu na kolejną, trzyletnią kadencję rozpoczynającą się w dniu 2 stycznia 2017 r. (uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 16 grudnia 2016 r.), jak również powołanie Pani Krystyny Matysiak i Pana Piotra Bułki na Członków Zarządu na jednoroczne kadencje, począwszy od dnia 1 kwietnia 2017 r.

Po dniu bilansowym, tj. po 31 grudnia 2017 r. w Zarządzie Spółki dokonane zostały następujące zmiany:

Uchwałą z dnia 19 stycznia 2018 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała Pana Macieja Fedynę na Członka Zarządu Spółki na kolejną, trzyletnią kadencję rozpoczynającą się w dniu 3 kwietnia 2018 r.

Uchwałą z dnia 19 stycznia 2018 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała Panią Krystynę Matysiak na Członka Zarządu Spółki na kolejną, trzyletnią kadencję rozpoczynającą się w dniu 2 kwietnia 2018 r.

Uchwałą z dnia 19 stycznia 2018 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała Pana Piotra Bułkę na Członka Zarządu Spółki na kolejną, trzyletnią kadencję rozpoczynającą się w dniu 2 kwietnia 2018 r.

Uchwałą z dnia 19 stycznia 2018 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała Pana Arkadiusza Wiśniewskiego na Członka Zarządu Spółki na kolejną, trzyletnią kadencję rozpoczynającą się w dniu 3 kwietnia 2018 r.

Uchwałą z dnia 19 stycznia 2018 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała Pana Rajmunda Rusieckiego na Członka Zarządu Spółki na kolejną, trzyletnią kadencję rozpoczynającą się w dniu 3 kwietnia 2018 r.

W okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 marca 2017 r. w Spółce obowiązywał następujący podział obszarów kompetencyjnych pomiędzy Członków Zarządu:

- Andrea Simoncelli: Audyt wewnętrzny, Prawo, Compliance (zapewnienie zgodności z przepisami), Sprawy personalne, Organizacja, Strategia biznesowa i Obsługa (z wyłączeniem Posprzedażowej Obsługa Klienta), Public relations.
- Maciej Fedyna; Finanse, Zakupy i Logistyka, IT i Bezpieczeństwo, Inwestycje.
- Jakub Jacewicz: Likwidacja szkód.
- Rajmund Rusiecki: Sprzedaż i Marketing, Posprzedażowa Obsługa Klienta.
- Arkadiusz Wiśniewski: Produkt, Zarządzanie ryzykiem, Przeciwdziałanie praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu (AML/CTF).

W związku ze zmianami w składzie Zarządu, które nastąpiły z dniem 1 kwietnia 2017 r., Członkowie Zarządu Spółki dokonali pomiędzy sobą nowego podziału obszarów kompetencyjnych, który obowiązywał od 1 kwietnia 2017 r. i przedstawiał się następująco:

- Andrea Simoncelli: Audyt wewnętrzny, Prawo, Compliance (zapewnienie zgodności z przepisami), Strategia biznesowa, Public relations.
- Piotr Bułka: IT i Bezpieczeństwo, Zarządzanie Projektami.

Główne organy zarządzające	Opis najważniejszych funkcji
	<ul style="list-style-type: none"> • Maciej Fedyna: Finanse, Zakupy i Logistyka, Inwestycje. • Jakub Jacewicz: Likwidacja szkód. • Rajmund Rusiecki: Sprzedaż i Marketing, Posprzedażowa Obsługa Klienta. • Krystyna Matysiak: Sprawy personalne, Organizacja, Obsługa (z wyłączeniem Posprzedażowej Obsługi Klienta). • Arkadiusz Wiśniewski: Produkt, Zarządzanie ryzykiem, Przeciwdziałanie finansowaniu terroryzmu (AML/CTF). <p>Począwszy od dnia 15 września 2017 r. do końca okresu sprawozdawczego obowiązywał następujący podział obszarów kompetencyjnych pomiędzy Członków Zarządu Spółki:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Andrea Simoncelli: Audyt wewnętrzny, Prawo, Compliance (zapewnienie zgodności z przepisami), Strategia biznesowa, Public relations. • Piotr Bułka: IT, Bezpieczeństwo i Zarządzanie Projektami. • Maciej Fedyna: Finanse, Zakupy i Logistyka, Inwestycje, Obsługa Sił Sprzedaży. • Jakub Jacewicz: Likwidacja szkód. • Krystyna Matysiak: Sprawy personalne Organizacja, Call Center Serwisowe i Windykacja. • Rajmund Rusiecki: Sprzedaż i Marketing, Posprzedażowa Obsługa Klienta. • Arkadiusz Wiśniewski: Produkt, Zarządzanie ryzykiem, Przeciwdziałanie praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu (AML/CTF).
Wyższe Kierownictwo	<p>Kierownictwo najwyższego szczebla – Prezes Zarządu, członkowie Zarządu i dyrektorzy departamentów – mają różne poziomy odpowiedzialności za wdrożenie, utrzymanie i monitorowanie systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem.</p>
Najważniejsze komitety	<p>Najważniejsze komitety działające na poziomie Spółki to:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Komitet Audytu (KA) – W związku z wejściem w życie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 1089), zwanej dalej „Ustawą”, i obowiązkiem powołania komitetu audytu w rozumieniu Ustawy, Rada Nadzorcza Spółki uchwałą z dnia 13 października 2017 r. powołała Komitet Audytu w rozumieniu Ustawy w następującym składzie: Pan Zbigniew Derdziuk – Przewodniczący Komitetu, Pan Gregor Pilgram – Członek Komitetu, Pan Marcin Orlicki – Członek Komitetu. Uchwała ta weszła w życie z dniem 19 października 2017 r. Zadania Komitetu Audytu określone są w Ustawie i obejmują w szczególności monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej, skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w tym w zakresie sprawozdawczości finansowej, monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej, kontrolowanie i monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej, informowanie Rady Nadzorczej o wynikach badania oraz wyjaśnianie, w jaki sposób badanie

to przyczyniło się do rzetelności sprawozdawczości finansowej w Spółce, a także jaka była rola Komitetu Audytu w procesie badania.

Przed powołaniem Komitetu Audytu na podstawie Ustawy zadania KA były powierzone Radzie Nadzorczej.

- **Komitet Ryzyka (KR)** - KR działa jako organ doradczy wspierający Zarząd Spółki w określaniu akceptowanego poziomu ryzyka Spółki i związanych z nim poziomów wymaganego kapitału regulacyjnego i ekonomicznego; w monitorowaniu profilu ryzyka na podstawie sprawozdań sporządzanych przez funkcję zarządzania ryzykiem i funkcję aktuarialną, w tworzeniu strategii ograniczania ryzyka w sytuacji zagrożenia wystąpienia ryzyka na poziomie przekraczającym poziom akceptowany. W skład KR wchodzi Członkowie Zarządu odpowiedzialni za ryzyko, produkty i finanse, Dyrektorzy Departamentów Aktuariat Finansowego i Reasekuracji, Departamentu Inwestycyjnego i Departamentu Zarządzania Ryzykiem. W spotkaniach Komitetu Ryzyka uczestniczą w roli gości Menedżer ds. Compliance oraz przedstawiciel Departamentu Audytu Wewnętrznego.
- **Komitet Zarządzania Ryzykiem Rynkowym oraz Aktywami i Pasywami (MR&ALCO)** – MR&ALCO działa jako organ doradczy i decyzyjny w zakresie zarządzania inwestycjami, zarządzania kapitałem, zarządzania płynnością, procedur związanych z zarządzaniem aktywami i pasywami oraz zarządzaniem kapitałem. Komitet zajmuje się również weryfikacją efektywności kosztowej zawieranych transakcji, kosztów transakcji oraz wyceny aktywów wycenianych modelami. W skład MR&ALCO wchodzi Członkowie Zarządu odpowiedzialni za finanse, inwestycje i zarządzanie ryzykiem, Dyrektorzy Departamentu Controllingu, Departamentu Zarządzania Ryzykiem, Departamentu inwestycji I Departamentu Aktuariat Finansowego i Reasekuracji oraz Kierownik Zespołu Księgowości Inwestycyjnej.
- **Komitet Inwestycyjny (KI)** – KI działa jako organ decyzyjny w zakresie inwestycji realizowanych na portfelach funduszy własnych i portfelach związanych z Ubezpieczeniowymi Funduszami Kapitałowymi w ramach polityki inwestycyjnej zatwierdzonej przez Zarząd Spółki. KI w szczególności omawia wyniki inwestycyjne spółek Generali Polska, sytuację polityczną i gospodarczą, strategię inwestycyjną, profil ryzyka, strategię zarządzania ryzykiem, zalecenia dla Zarządu Spółki. W skład KI wchodzi osoby odpowiedzialne za nadzór i realizację polityki inwestycyjnej. Na posiedzenia mogą być zapraszani goście.
- **Komitet Produktowy Ubezpieczeń na Życie (KPUŹ)** - Komitet produktowy ubezpieczeń na życie działa jako organ decyzyjny w zakresie zarządzania produktami i taryfami produktów ubezpieczeń na życie. W skład KPUŹ wchodzi Członkowie Zarządu nadzorujący produkty, sprzedaż i finanse. Dyrektor Departamentu Ubezpieczeń Indywidualnych na Życie, Dyrektor Departamentu Aktuariat Finansowego i Reasekuracji, Dyrektor Departamentu Zarządzania Ryzykiem, Dyrektor Departamentu Prawnego, Menedżer ds. Compliance, Dyrektor Departamentu Obsługi, Dyrektorzy poszczególnych sieci sprzedaży, Menadżerowie Produktu odpowiedzialni za poszczególne linie produktowe.

Główne organy zarządzające	Opis najważniejszych funkcji
Funkcja Aktuarialna	Główne obowiązki Funkcji Aktuarialnej obejmują wycenę najlepszego oszacowania rezerw i wartości godziwej rezerw technicznych (w tym weryfikację jakości, dokładności i kompletności danych) dla celów wypłacalności i zarządzania ryzykiem, wycenę ustawowych rezerw technicznych dla celów rachunkowości, sprawozdawczość do Zarządu i Rady Nadzorczej, ocenę wiarygodności i adekwatności rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, ocenę polityki dot. apetytu na ryzyko w zakresie ryzyka ubezpieczeniowego, ocenę adekwatności programu reasekuracji, skuteczny wkład w realizację polityki zarządzania ryzykiem, w szczególności w odniesieniu do własnej oceny ryzyka wypłacalności i zarządzania wypłacalnością, modelowanie ryzyka w wycenie wymogu kapitałowego, obliczanie miar ryzyka kapitału wykorzystywanych do celów zarządzania ryzykiem (RAC, SCR MVM) na szczeblu lokalnym. Funkcja aktuarialna raportuje do Dyrektora Finansowego (CFO).
Funkcja Zarządzania Ryzykiem	Funkcja Zarządzania Ryzykiem pełniona jest przez Departament Zarządzania Ryzykiem. Departament Zarządzania Ryzykiem jest odpowiedzialny za wdrożenie i nadzorowanie systemu zarządzania ryzykiem. W szczególności zapewnia informacje i rekomendacje dla KR, MR&ALCO, a także wspiera właścicieli obszarów biznesowych w bieżącym zarządzaniu ryzykiem. Ponadto Departament Zarządzania Ryzykiem jest odpowiedzialny za koordynowanie polityki zarządzania ryzykiem, za realizację czynności kontrolujących poziom ryzyka oraz opracowanie metod jego oceny. Dyrektor Departamentu Zarządzania Ryzykiem raportuje do Zarządu Spółki.
Funkcja Zapewnienia Zgodności (Funkcja Compliance)	Funkcja Zapewnienia Zgodności pełniona jest przez Menedżera ds. Compliance. Menedżer ds. Compliance jest odpowiedzialny za identyfikację, ocenę i zapobieganie zagrożeniom związanym z nieprzestrzeganiem przepisów ustawowych i wykonawczych; raportuje bezpośrednio do Zarządu.
Funkcja Audytu Wewnętrznego	Funkcja Audytu Wewnętrznego pełniona jest przez Departament Audytu Wewnętrznego. Departament Audytu Wewnętrznego ma obowiązek zapewnić monitorowanie i ocenę skuteczności i efektywności systemu kontroli wewnętrznej i potrzeb poprawy, również poprzez wsparcie i doradztwo dla innych funkcji biznesowych. Raportuje bezpośrednio do Zarządu Spółki i KA.

Informacje na temat zasad i praktyk dotyczących wynagradzania

Polityka Wynagradzania Członków Organu Nadzorującego, Członków Organu Zarządzającego oraz Osób pełniących Kluczowe Funkcje została wdrożona w 2016 roku celem prowadzenia przez Spółkę przejrzystej polityki wynagradzania Członków Zarządu, Rady Nadzorczej i osób pełniących funkcje kluczowe przy uwzględnieniu sytuacji finansowej Spółki i w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi w Spółce, z uwzględnieniem rekomendacji nadzorczych, w tym Zasad Ładu Korporacyjnego dla Instytucji Nadzorowanych wydanych przez Organu Nadzoru oraz wytycznych Grupy Assicurazioni Generali, w ramach których Spółka funkcjonuje jako podmiot zależny (zgodnie jednak z regulacjami lokalnymi i lokalną specyfiką). Pierwszy raport z oceny funkcjonowania polityki wynagradzania w Spółce za ubiegły rok obrotowy został przedstawiony w 2017 roku, a Walne Zgromadzenie dokonało oceny, czy ustalona polityka wynagradzania sprzyja rozwojowi i bezpieczeństwu działania Spółki.

W 2017 dokonano przeglądu Polityki Wynagradzania Członków Organu Nadzorującego, Członków Organu Zarządzającego oraz Osób pełniących Kluczowe Funkcje w Generali Życie T.U.S.A. - aktualizacja ze skutkiem od dnia 01.01.2017 r. (w szczególności dostosowanie zapisów do wymogów Solvency II w zakresie zasad wynagradzania Członków Zarządu i osób pełniących kluczowe funkcje - wprowadzenie zasad odraczania części zmiennego składnika wynagrodzenia oraz zakazu korzystania ze strategii hedgingowych).

W roku 2017 wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej przyznawane mogło być wyłącznie członkom niezależnym tj. niezwiązanym z żadną ze Spółek z Grupy Assicurazioni Generali. W takim przypadku wynagrodzenie ustalane jest w formie kwoty stałego rocznego wynagrodzenia brutto, zaś szczegółowe zasady wypłaty były określane w umowie zawartej pomiędzy Spółką, a Członkiem Rady Nadzorczej.

W 2017 roku Członkom Rady Nadzorczej nie przysługiwały zmienne składniki wynagrodzenia.

Członkom Rady Nadzorczej przysługiwał zwrot wszystkich kosztów poniesionych w związku z udziałem w pracach Rady Nadzorczej w tym np. biletów lotniczych.

W 2017 roku wynagrodzenie Członków Zarządu było finansowane i wypłacane ze środków Spółki, a świadczenia dla Członków Zarządu ustalane były przy uwzględnieniu praktyki rynkowej.

Członkowie Zarządu Spółki otrzymywali pakiet wynagrodzenia na który składał się stały składnik wynagrodzenia, zmienny składnik wynagrodzenia oraz pozostałe świadczenia. Wobec nowo powołanych Członków Zarządu stały składnik wynagrodzenia został ustalony w oparciu o pełnioną funkcję i przypisane obowiązki. U niektórych pozostałych Członków Zarządu stały składnik wynagrodzenia w 2017 roku uległ zmianie w oparciu o benchmarki rynkowe.

W 2017 roku zmienny składnik wynagrodzenia obejmował krótkoterminowy plan motywacyjny (STI) czyli coroczny system motywacji pieniężny dla Członków Zarządu mających wyznaczone cele strategiczne (KPI). Indywidualne cele strategiczne (KPI) były zróżnicowane w zależności od kompetencji i zakresu odpowiedzialności.

Cele ilościowe polegały na osiągnięciu odpowiednich wyników w szczególności przez Spółkę, Spółki Grupy Generali w Polsce, Region lub Grupę Generali, lub określone były na poziomie indywidualnym i obejmowały np. wynik operacyjny.

Szczegółowe postanowienie dotyczące maksymalnej kwoty zmiennego składnika wynagrodzenia zawarte zostały w indywidualnych umowach z Członkami Zarządu, przy czym żadna z nich nie przekraczała ustalonego limitu zgodnie z wytycznymi Grupy.

Dokonana została ocena spełnienia KPI's. Decyzja o przyznaniu wszystkim Członkom Zarządu z wyłączeniem Prezesa, zmiennego składnika wynagrodzenia za rok 2017 została, zgodnie z kompetencjami, podjęta przez Komisję Personalną Rady Nadzorczej Spółki w marcu 2018. Decyzja w tej sprawie dotycząca Prezesa Spółki ma zapaść w kwietniu.

Zasadą dla osób pełniących kluczowe funkcje jest określenie wynagrodzenie z przewagą stałego składnika oraz z podejściem przyjętym wobec zmiennego składnika wynagrodzenia, które jest spójne z celem zapewnienia ich niezależności i obiektywizmu ich kontroli.

Stawy składnika wynagrodzenia ustalany jest według poziomu kompetencji i obowiązków przypisanych danej funkcji przy uwzględnieniu praktyki rynkowej.

Zasad i praktyki dotyczące wynagradzania organu administrującego, zarządzającego lub nadzorczego oraz osób pełniących funkcje kluczowe nie przewidują dodatkowych programów emerytalno-rentowych lub programów wcześniejszych emerytur.

W trakcie 2017 roku Spółka nie zawierała istotnych transakcji z udziałowcami, osobami wywierającymi znaczący wpływ na zakład lub z członkami Zarządu lub Rady Nadzorczej.

W ocenie Spółki, ustanowiony w niej system zarządzania jest adekwatny do jej charakteru, skali i złożoności ryzyk charakterystycznych dla jej działalności.

B.2. Wymogi dotyczące kompetencji i reputacji

W Spółce obowiązuje Polityka FIT & PROPER w Spółkach Grupy Generali w Polsce („Polityka”), która stanowi realizację m.in. wytycznych w zakresie kompetencji i reputacji zawartych w Rozporządzeniu Delegowanym Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10

października 2015 roku uzupełniającym dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyplacalność II).

Polityka ma na celu zagwarantowanie, że wszystkie osoby kluczowe z punktu widzenia zarządzania Spółką lub pełniące/nadzorujące w niej inne kluczowe funkcje w rozumieniu polityki (zarówno rozważane, jako kandydaci do powołania/zatrudnienia jak również pełniące już funkcję w organie lub inną kluczową funkcję w rozumieniu Polityki) spełniają w każdym czasie następujące wymogi:

- ich kwalifikacje zawodowe, wiedza i doświadczenie są adekwatne do zapewnienia prawidłowego i ostrożnego zarządzania Spółkami („Fit”),

oraz

- cieszą się dobrą reputacją i uczciwością („Proper”).

W celu oceny kompetencji i reputacji osób, które faktycznie zarządzają Spółką lub wykonują czynności w ramach innych kluczowych funkcji Spółka stosuje następującą procedurę. Co najmniej raz w roku osoby wskazane w Polityce (w szczególności Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej, personel pełniący funkcje kontrolne, tj. audytu wewnętrznego, zarządzania ryzykiem, compliance, aktuarialną, inni kluczowi menedżerowie w rozumieniu Polityki) składają pisemne deklaracje samooceny. Deklaracje powinny potwierdzać przestrzeganie przez te osoby aktualnych standardów (norm) fit & proper. Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej składają deklaracje w szczególności w związku z powołaniem w skład organu, przy zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego oraz w przypadku zmiany w składzie organu. Deklaracje Członków Zarządu przedstawiane są Radzie Nadzorczej do oceny i akceptacji. Personel pełniący funkcje kontrolne składa deklaracje samooceny przy powołaniu/zatrudnieniu oraz przy zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego, przy czym deklaracje osób nadzorujących funkcje kontrolne, przedstawiane są Zarządowi Spółki do oceny i akceptacji. W przypadku innych kluczowych menedżerów ocena spełniania wymogów fit & proper dokonywana jest w praktyce przez Zarząd Spółki.

Ponadto osoby objęte obowiązkiem oceny spełniania wymogów fit & proper zobowiązane są do informowania Departamentu Personalnego o wszelkich zdarzeniach, które są istotne w odniesieniu do wymogu spełniania ww. przesłanek.

B.3. System zarządzania ryzykiem, w tym własna ocena ryzyka i wypłacalności

System zarządzania ryzykiem w Spółce zdefiniowany jest, jako zestaw strategii, procesów i procedur mających na celu identyfikację, pomiar, reagowanie na wystąpienie, monitorowanie i raportowanie w sposób ciągły ryzyka, na które Spółka jest narażona.

Wdrożenie systemu zarządzania ryzykiem nastąpiło w Spółce poprzez ustanowienie struktury zarządzania ryzykiem (risk governance) oraz wprowadzenie strategii, procesów i procedur, o których mowa powyżej.

B.3.1. Struktura zarządzania ryzykiem (risk governance)

Celem Risk Governance w ramach systemu zarządzania ryzykiem jest stworzenie efektywnej struktury organizacyjnej opartej o przejrzyste określony zakres ról i odpowiedzialności w obszarze ryzyka i określonej w zestawie regulacji wewnętrznych.

Strukturę organizacyjną zarządzania ryzykiem w Spółce tworzą: Rada Nadzorcza, Komitet Audytu, Zarząd, Komitet Ryzyka, Komitet Zarządzania Ryzykiem Rynkowym oraz Aktywami i Pasywami, Wyższe Kierownictwo, Komitet Produktowy Ubezpieczeń na Życie oraz jednostki operacyjne.

Funkcja Zarządzania Ryzykiem pełniona jest przez Departament Zarządzania Ryzykiem. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Spółki, Departament Zarządzania Ryzykiem jest jej jednostką organizacyjną raportującą bezpośrednio do Zarządu Spółki. Polityka Zarządzania Ryzykiem stanowi, iż Funkcja Zarządzania Ryzykiem działa, jako gwarant skutecznego wdrożenia systemu zarządzania ryzykiem, zgodnie z wymogami powszechnie obowiązujących przepisów prawa i decyzjami Zarządu. Funkcja wspiera Zarząd i Wyższe Kierownictwo w określaniu strategii zarządzania ryzykiem oraz w rozwoju narzędzi

do identyfikacji, monitorowania, zarządzania i raportowania ryzyka. Departament Zarządzania Ryzykiem raportuje bezpośrednio do członka Zarządu odpowiedzialnego za nadzór nad obszarem zarządzania ryzykiem. Funkcja Zarządzania Ryzykiem Spółki jest nadzorowana przez Funkcję Zarządzania Ryzykiem na poziomie Regionu Grupy Generali.

Funkcja Zarządzania Ryzykiem jest zintegrowana z procesami decyzyjnymi Spółki przez uwzględnienie jej roli we wszystkich istotnych procesach Spółki w identyfikacji, pomiarze, reakcji na wystąpienie, monitorowaniu i raportowaniu ryzyka. Rola Funkcji Zarządzania Ryzykiem ustanawiana jest politykami i procedurami zarządzania ryzykiem oraz procedurami operacyjnymi.

Funkcja Zarządzania Ryzykiem na poziomie Centrali Grupy Generali jest odpowiedzialna za opracowanie wytycznych oraz koordynację zarządzania ryzykiem na poziomie Grupy Generali, w tym za:

- zarządzanie regulacjami wewnętrznymi w obszarze ryzyka;
- określanie i koordynowanie realizacji zadań w obszarze zarządzania ryzykiem;
- opracowanie, udostępnianie i dostarczanie wytycznych dot. metodologii oceny ryzyka;
- pomiar, monitorowanie i raportowanie profilu ryzyka Grupy Generali;
- opracowanie przepływu sprawozdań i informacji do Centrali Grupy;
- określanie, modyfikację i zarządzanie kluczowymi decyzjami w ramach funkcji zarządzania ryzykiem;
- wspieranie jednostek biznesowych w pomiarze i ograniczaniu właściwych dla nich ryzyk.

Nadzór nad procesem zarządzania ryzykiem na poszczególnych szczeblach Grupy Generali ustrukturyzowany jest w następujący sposób:

- **Departament Zarządzania Ryzykiem Grupy Generali** (poziom Centrali Grupy Generali), kierowany przez Chief Risk Officer'a Grupy Generali (GCRO), odpowiedzialnego za dostarczanie wytycznych i koordynację działań na poziomie Grupy Generali;
- **Regionalny Departament Zarządzania Ryzykiem**, kierowany przez Regionalnego Chief Risk Officer'a (RCRO), odpowiedzialnego za dostarczanie wytycznych, koordynację działań i współdziałanie z Departamentem Zarządzania Ryzykiem w regionie, za który jest odpowiedzialny. W szczególności, jego obowiązki obejmują sprawowanie nadzoru i kontroli nad funkcją zarządzania ryzykiem danego podmiotu, stosowanie wytycznych Grupy na poziomie danego podmiotu oraz zapewnienie zarządzania ryzykiem; W przypadku Spółki regionem jest region Generali Central and Eastern Europe (Generali CEE)
- **Departament Zarządzania Ryzykiem w Spółce**, kierowany przez Dyrektora Departamentu Zarządzania Ryzykiem, pełniącego funkcję Chief Risk Officer'a (CRO), odpowiedzialnego za realizację działań z obszaru zarządzania ryzykiem na poziomie Spółki.

GCRO nadzoruje RCRO a RCRO nadzoruje CRO. Zasady raportowania są opisane w Polityce Zarządzania Ryzykiem.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, CRO kierując Departamentem Zarządzania Ryzykiem, który pełni w Spółce Funkcja Zarządzania Ryzykiem sprawuje wiodącą rolę i ponosi odpowiedzialność za działania w obszarze zarządzania ryzykiem Spółki, w tym jest odpowiedzialny za stosowanie wytycznych Grupy Generali na poziomie Spółki zapewniając, że ryzyko jest zarządzane w odpowiedni sposób. W szczególności, CRO jest odpowiedzialny w Spółce za:

- monitorowanie ryzyka na poziomie Spółki zgodnie z wytycznymi, strategią i limitami ryzyka,
- wykonywanie funkcji zarządzania ryzykiem na poziomie Spółki, wdrażanie polityk i wytycznych Grupy Generali dotyczących zarządzania ryzykiem na poziomie Spółki,

- uczestniczenie w zarządzaniu Spółką poprzez wprowadzanie perspektywy ryzyka do procesów biznesowych Spółki,
- monitorowanie ryzyka na poziomie Spółki, monitorowanie przestrzegania limitów ryzyka,
- monitorowanie systemu zarządzania ryzykiem
- identyfikację i ocenę nowych ryzyk
- raportowanie do Rady Nadzorczej, Zarządu oraz Kierownictwa Spółki,
- eskalowanie naruszeń limitów ryzyka do Regionalnego Departamentu Zarządzania Ryzykiem i odpowiednich organów zarządzających Spółki,

B.3.2. Procesy i procedury

Zarządzanie ryzykiem jest oparte na 4 poniższych procesach:

- identyfikacja ryzyka,
- pomiar ryzyka,
- zarządzanie ryzykiem i kontrola ryzyka,
- monitorowanie ryzyka i raportowanie o ryzyku.

Proces identyfikacji ryzyka zaprojektowano tak, aby wszystkie istotne ryzyka, na które narażona jest Grupa Generali na swoich poszczególnych poziomach, w tym na poziomie Spółki, zostały prawidłowo zidentyfikowane. W tym celu wprowadzony został proces samooceny istotnych ryzyk - Main Risk Self-Assessment (MRSA). W ramach tego procesu Funkcja Zarządzania Ryzykiem kontaktuje się z wszystkimi procesami biznesowymi w celu:

- identyfikacji i oceny istotnych ryzyk w zakresie ich prawdopodobieństwa oraz wpływu,
- identyfikacji i przypisania do prawidłowych właścicieli działań ograniczających ryzyka.

Proces MRSA jest przeprowadzany regularnie nie rzadziej niż raz w roku oraz każdorazowo w przypadku zmian strategii, operacji lub otoczenia, które istotnie wpływają na profil ryzyka Grupy Generali lub Spółki.

Odpowiedzialność za proces MRSA została zdefiniowana następująco:

- Właściciele ryzyka, określani jako pierwsza linia obrony, są odpowiedzialni za identyfikację ryzyka dotyczącego ich obszaru działalności;
- CRO jest odpowiedzialny za koordynowanie identyfikacji i oceny ryzyka przez właścicieli ryzyka w celu zapewnienia kompletności identyfikacji i oceny istotnych ryzyk;
- CRO jest odpowiedzialny za przygotowanie raportu o wyniku MRSA, jako części raportu z procesu ORSA.

Spółka przyjęła główne kategorie ryzyka zgodnie z Formuły Standardową wyliczania wymogu wypłacalności. Poza ryzykami występującymi w wyliczeniu kapitałowego wymogu wypłacalności zgodnie z Formułą Standardową Spółka identyfikuje dodatkowe główne kategorie ryzyka określone jako ryzyka spoza Filaru I.

Tabela 6 Mapa podstawowych ryzyk Spółki

Ryzyka objęte Formułą Standardową					
Ryzyka rynkowe	Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	Ryzyko aktuarialne (inne niż ubezpieczenia na życie)	Ryzyko aktuarialne (ubezpieczenia na życie i zdrowotne)	Ryzyko operacyjne	Ryzyka spoza Filaru I
Ryzyko stopy procentowej	Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	Ryzyko składki i rezerw	Ryzyko śmiertelności	Ryzyko zapewnienia zgodności	Ryzyko płynności
Ryzyko cen akcji		Ryzyko katastroficzne	Ryzyko długowieczności	Ryzyko sprawozdawczości finansowej	Ryzyko strategiczne
Ryzyko cen nieruchomości		Ryzyko związane z rezygnacjami z umów	Ryzyko niepełnosprawności	Oszustwa wewnętrzne	Ryzyko utraty reputacji
Ryzyko spreadu kredytowego			Ryzyko związane z rezygnacjami z umów	Oszustwa zewnętrzne	Ryzyko zarażenia
Ryzyko walutowe			Ryzyko związane z wysokością ponoszonych kosztów	Niewłaściwe praktyki kadrowe	Ryzyka nowo powstające
Ryzyko koncentracji aktywów			Ryzyko katastroficzne	Niewłaściwe produkty i relacje z klientami	
			Ryzyko zachorowalności	Uszkodzenia aktywów rzeczowych w wyniku klęsk żywiołowych	
			Ryzyko rewizji wysokości rent	Zakłócenia działalności przedsiębiorstwa oraz nieprawidłowości w działaniu systemów IT	
				Zakłócenia w przebiegu transakcji oraz w zarządzaniu procesami	

Pomiar ryzyka obejmuje uzupełniające się metody ilościowe i jakościowe. Podstawową metodą ilościową pomiaru ryzyka w Spółce jest wyliczanie wymogu wypłacalności zgodnie z Formułą Standardową. Dodatkowymi metodami ilościowymi są stosowane dla wybranych ryzyk analizy wrażliwości na podstawie testów stresu, metody oceny ryzyka ubezpieczeniowego, metoda zbierania informacji o stratach operacyjnych dla ryzyka operacyjnego oraz własna metoda pomiaru ryzyka płynności. Podstawowymi metodami jakościowymi stosowanymi do oceny ryzyka są samooceny ryzyka oraz analizy scenariuszowe. Częstotliwość pomiaru ryzyka jest uzależniona od jego charakteru. Całościowa ocena wszystkich istotnych ryzyk Spółki przeprowadzana jest nie rzadziej niż raz w roku w ramach procesu ORSA.

Zarządzanie i kontrola ryzyka determinowane są przyjętą przez Spółkę wewnętrzną regulację Akceptowany Poziom Ryzyka - Risk Appetite Framework (RAF). RAF określa:

- ryzyka pożądane,
- ryzyka akceptowane,
- ryzyka, które należy unikać, a ekspozycja na nie powinna być eliminowana.

RAF precyzuje również procedury monitorowania poziomu ryzyka i eskalacji przekroczeń. RAF definiuje limity ryzyka w odniesieniu do współczynnika wypłacalności określonego zgodnie z Formułą Standardową.

RAF zapewnia wyznaczenie przejrzystych wskaźników dotyczących akceptowanego poziomu ryzyka i preferencji ryzyka na poziomie Grupy Generali i na poziomie Spółki. RAF pozwala na monitorowane wykorzystania akceptowanego poziomu ryzyka. RAF zapewnia wprowadzenie odpowiednich procesów zarządzania i podejmowania decyzji.

W uzupełnieniu do limitów ekspozycji na ryzyko określonych w RAF w odniesieniu do współczynnika wypłacalności, dla ryzyka płynności, które nie jest uwzględnione w wyczeniu SCR według Formuły Standardowej, mierniki ryzyka oraz limity ekspozycji na ryzyko określa regulacja wewnętrzna Liquidity Risk Monitoring Guideline.

Procesy i procedury zdefiniowane w Spółce zapewniają ścisłą kontrolę i rygorystyczne zarządzanie ryzykiem. Działalność Spółki jest prowadzona zgodnie z pożądanym poziomem ryzyka ustalonym w RAF w odniesieniu do współczynnika wypłacalności oraz zgodnie z pożądanym poziomem poszczególnych ryzyk ustalonymi decyzjami Zarządu lub Wyższego Kierownictwa. W szczególności limity ryzyka ustalone zostały dla ryzyka w procesie inwestycji, ryzyka aktuarialnego oraz ryzyka płynności.

Funkcja Zarządzania Ryzykiem jest odpowiedzialna za całościowe monitorowanie i raportowanie profilu ryzyka do Zarządu, Wyższego Kierownictwa i Właścicieli Ryzyka (w zakresie kompetencji danego Właściciela Ryzyka).

B.3.3. Informacje dotyczące procesu własnej oceny ryzyka i wypłacalności

Metodologia procesu ORSA

Spółka ocenia metodologię ORSA, jako adekwatną do wsparcia oceny ryzyka i umożliwiającą efektywne raportowanie całościowych potrzeb wypłacalności oraz ciągłą weryfikację zgodności z wymogami regulacyjnymi.

Spółka przyjmuje zestaw metodologii, opracowanych przez Grupę Generali dla celu opracowania raportu ORSA, jako zgodny z wymaganiami regulacyjnymi oraz dostarczający rzetelnego odzwierciedlenia profilu ryzyka Spółki. Aby zapewnić, odpowiednie odzwierciedlenie profilu ryzyka, w procesie ORSA zastosowano zasady proporcjonalności.

Tabela 7 Metodologie przyjęte dla poszczególnych

Metodologia	Ryzyka objęte metodologią										Zastosowanie	
	Rynkowe	Kontrahenta	Aktuarialne Zyciowe	Aktuarialne Majątkowe	Aktuarialne Zdrowotne	Operacyjne	Płynności	Strategiczne	Reputacyjne	Zarazenia		Powstańcze
Formuła Standardowa	X	X	X	X	X	X						<i>Formuła Standardowa jest stosowana do wyczenia wypłacalności z perspektywy regulacyjnej</i>
Narzędzie do prognozowania współczynnika wypłacalności	X	X	X	X	X	X						<i>Narzędzie do prognozowania współczynnika wypłacalności oparte na Formule Standardowej</i>
Samoocena Ryzyka Operacyjnego						X						<i>Jakościowa samoocena ryzyk operacyjnych. Metodologia zawiera analizę scenariuszy</i>
Model Ryzyka Płynności							X					<i>Monitorowanie współczynnika płynności inwestycji oraz współczynnika luki płynności</i>

Samocena Głównych Ryzyk (MRSA)								X	X	X	X	<i>Jakościowa samocena wszystkich istotnych ryzyk. Metodologia zawiera analizę scenariuszy</i>
---------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	---	---	---	---	--

Proces ORSA

Grupa Generali stosuje jednolity proces na wszystkich swoich poziomach, co umożliwia koordynację procesów lokalnych na potrzeby stworzenia grupowego raportu ORSA. Zasady procesu tworzenia raportu ORSA oraz koordynacja jego zatwierdzenia są zdefiniowane w Polityce Zarządzania Ryzykiem. Polityka Zarządzania Ryzykiem definiuje również minimalną zawartość raportu ORSA.

Chief Risk Officer na poziomie Spółki jest odpowiedzialny za przygotowanie raportu ORSA i jest w tym zadaniu wspierany przez GCRO w zakresie metodologii, definicji procesów i wzorów raportowania, co zapewnia, że proces na poziomie Grupy Generali zawiera wewnętrzne odwołania do procesów lokalnych spółek i jest spójny z procesem planowania grupowego.

Raport ORSA jest przygotowywany w następujących kluczowych krokach:

- zbieranie raportów finansowych i raportów dotyczących ryzyka przygotowywanych w trakcie roku, włączając w to wyliczoną wypłacalność na koniec roku i inne wyniki oceny ryzyka,
- wykonanie MRSA,
- wyliczenie prognozowanej wypłacalności (prospektywna ocena),
- przegląd adekwatności Kontroli Wewnętrznej i Systemu Zarządzania Ryzykiem.

Tabela 8 Główne obowiązki w procesie ORSA:

Rola	Poziom	Odpowiedzialność
GCEO	Centrala Grupy Generali	<ul style="list-style-type: none"> • Zatwierdzenie Operacyjnej Procedury ORSA
GCRO	Centrala Grupy Generali	<ul style="list-style-type: none"> • Proponowanie pierwszej wersji wytycznych ORSA • Aktualizacja Operacyjnej Procedury ORSA • Koordynowanie procesu tworzenia raportu ORSA w całej Grupie • Przygotowanie grupowego raportu ORSA i przedłożenie go do akceptacji przez Radę Dyrektorów Grupy Generali
CRO	Spółka	<ul style="list-style-type: none"> • Koordynowanie lokalnych procesów tworzenia raportu ORSA • Przygotowanie grupowego raportu ORSA i przedłożenie go do akceptacji przez Zarząd Spółki oraz następnie przez grupowego dyrektora ds. ryzyka
Dyrektor Finansowy (włącznie z Funkcją Aktuariałną)	Spółka	<ul style="list-style-type: none"> • Wkład do raportu ORSA w odniesieniu do funduszy własnych i oceny rezerw technicznych • Współpraca z GCRO przy definiowaniu scenariuszy grupowych

Proces ORSA poddawany jest przeglądowi nie rzadziej niż raz w roku.

Wyniki procesu ORSA w postaci raportu są przedkładane do zatwierdzenia przez Komitet Ryzyka. CRO podpisuje się pod raportem ORSA. Raport przekazywany jest dla GCRO. Po analizie otrzymanego raportu, GCRO przekazuje Spółce informację zwrotną o wszelkich obszarach wymagających poprawy tak, aby zapewnić ciągle udoskonalanie procesu. GCRO dostarcza wytycznych w zakresie zastosowania raportu ORSA.

Raport ORSA zatwierdzany jest przez Zarząd Spółki. Raport ORSA jest przedkładany Organowi Nadzoru w ciągu 14 dni od zatwierdzenia przez Zarząd.

Organizacja procesu ORSA

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za przyjęcie strategii ryzyka, określenie akceptowanego poziomu ryzyka, określenie preferencji ryzyka, za zatwierdzenie dokumentu RAF definiującego akceptowany poziom ryzyka oraz za zdefiniowanie systemu zarządzania ryzykiem obejmującego w szczególności polityki zarządzania ryzykiem na poziomie Spółki.

Prezes Spółki jest odpowiedzialny za wdrożenie strategii ryzyka oraz za zarządzanie działalnością Spółki w granicach ustanowionych przez RAF oraz polityki i wytyczne dotyczące zarządzania ryzykiem.

Spółka powołała Komitet Ryzyka, któremu powierzono zadanie wspierania Wyższego Kierownictwa w następujących czynnościach:

- aktualizacja systemu zarządzania ryzykiem,
- definicja docelowego profilu ryzyka Spółki, zgodnie z profilami zdefiniowanymi przez Grupę Generali,
- definicja polityk zarządzania ryzykiem i wytycznych, jak również poziomów tolerancji i limitów ryzyka na poziomie operacyjnym,
- przegląd wyników działań monitorujących w zakresie realizacji polityk zarządzania ryzykiem zatwierdzonych przez Zarząd Spółki dla wszystkich istotnych ekspozycji na ryzyko i ich wpływu na poziom wypłacalności,
- określenie wszelkich strategii naprawczych poprzez identyfikowanie wszelkich środków ograniczających oraz strategii przeciwdziałania sytuacjami awaryjnym,
- analiza efektów zdarzeń, które mają istotny wpływ na profil ryzyka Spółki.

MR&ALCO jest odpowiedzialny za oceny i decyzje w odniesieniu do:

- zarządzania ryzykiem rynkowym w działalności Spółki
- zarządzania kapitałem i ryzykiem kapitału,
- zarządzania płynnością i ryzykiem płynności,
- procedur związanych z zarządzaniem aktywami i zobowiązaniami,

Komitet Inwestycyjny Spółki jest odpowiedzialny za decyzje związane z funduszami własnymi zgodnie z Polityką Inwestycyjną zatwierdzoną przez Zarząd.

Funkcja Aktuarialna Spółki raportuje do członka zarządu Spółki odpowiedzialnego za obszar finansów. Głównymi obowiązkami Funkcji Aktuarialnej są:

- Wycena najlepszego oszacowania i wartości godziwej rezerw technicznych (włączając w to weryfikację jakości danych, dokładności, kompletności) dla potrzeb wypłacalności i zarządzania ryzykiem,
- Wycena statutowych rezerw technicznych dla celów księgowych,
- Raportowanie do Zarządu i Rady Nadzorczej odnośnie wiarygodności i adekwatności rezerw technicznych,
- Ocena RAF w odniesieniu do ryzyka aktuarialnego,
- Ocena adekwatności Programu Reasekuracyjnego,
- Efektywny wkład w realizację polityki zarządzania ryzykiem, w szczególności w odniesieniu do:
 - Procesu ORSA i zarządzania wypłacalnością;
 - Modelowania ryzyk w wycenie wymogu kapitałowego;

- o Obliczania kapitałowych miar ryzyka wykorzystywanych do celów zarządzania ryzykiem (RAC, SCR, MVM) na poziomie Spółki.

Zakres odpowiedzialności Funkcji Zarządzania Ryzykiem został opisany w części B.3.1. niniejszego raportu.

Oświadczenia odnośnie raportu ORSA

Proces ORSA poddawany jest przeglądowi nie rzadziej niż raz w roku.

Raport ORSA zatwierdzany jest przez Zarząd Spółki nie rzadziej niż raz w roku.

W oparciu o przeprowadzony proces ORSA, który w szczególności obejmował porównanie potrzeb kapitałowych wynikających z analiz ilościowych i jakościowych uwzględniających profil ryzyka Spółki oraz oddziaływanie na siebie zarządzania kapitałem i systemu zarządzania ryzykiem w Spółce, **Zarząd Spółki uznał, iż utrzymanie kapitału własnego w wysokości limitu określonego w RAF, zaspokaja własne potrzeby Spółki w zakresie wypłacalności.**

B.4. System kontroli wewnętrznej

System Kontroli Wewnętrznej zatwierdzony przez Zarząd Spółki jest definiowany, jako system, który działa w celu zapewnienia, że działalność Spółki jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa, wytycznymi organu nadzoru rynku finansowego oraz innych instytucji nadzorujących, a także z obowiązującymi regulacjami wewnętrznymi Spółki. Zapewnia on również, że procesy Spółki są efektywne i skuteczne w kontekście ich celów oraz że informacje sprawozdawcze i zarządcze są wiarygodne i kompletne.

Wdrożony w Spółce system kontroli wewnętrznej opisano w Polityce kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem (polityka). Zgodnie z zapisami polityki system kontroli wewnętrznej opiera się na trzech liniach obrony:

- I linia obrony to bezpośredni właściciele ryzyka, odpowiedzialni za realizację funkcji operacyjnych, i ponoszą oni ostateczną odpowiedzialność za ryzyko występujące w obszarze, którym zarządzają;
- II linia obrony to funkcje kontrolujące skuteczność I-szej linii: aktuariat, compliance oraz zarządzanie ryzykiem.
- III linia obrony to funkcja audytu wewnętrznego, której zadaniem jest bieżąca ocena systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w Spółce.

Podstawowymi elementami wdrożonego systemu kontroli wewnętrznej są:

- środowisko kontroli wewnętrznej
- czynności / mechanizmy kontrolne
- świadomość
- monitorowanie i raportowanie.

Kontrola wewnętrzna obejmuje zestaw narzędzi, który pomaga Spółce osiągnąć swoje cele zgodnie z poziomem ryzyka wybranym przez Wyższe Kierownictwo. Cele te nie są ograniczone jedynie do celów biznesowych, ale rozciągają się także na cele związane ze sprawozdawczością finansową, jak również na kwestie związane z przestrzeganiem regulacji zewnętrznych i wewnętrznych, przy czym mają one różne znaczenie w zależności od ryzyka, które zostało zidentyfikowane. Wynika z tego, że odpowiednie mechanizmy kontroli wewnętrznej przyjmują różną naturę i formę w zależności od konkretnego procesu lub procesów.

Istnienie sprzyjającego środowiska kontroli, rozumianego jako zestaw czynności i działań, które pokazują znaczenie kontroli wewnętrznej w działalności operacyjnej, jest podstawowym czynnikiem umożliwiającym skuteczność kontroli. Środowisko kontroli określa, jak wrażliwy jest personel na samą potrzebę kontroli. Pojęcie „czynności i działań” oznacza zbiór elementów,

które wydają się być abstrakcyjne i nieuchwytne, lecz które w rzeczywistości przekładają się na realne korzyści dla organizacji. Czynniki te obejmują, na przykład uczciwość, wartości etyczne, know-how ze strony personelu, styl zarządzania, sposób realizowania delegowanych uprawnień, strukturę organizacyjną itp.

W powyższym kontekście odpowiedzialnością Zarządu jest wspieranie rozwoju i rozprzestrzenianie „kultury kontroli”, co wymaga od Wyższego Kierownictwa uświadomienia całego personelu na temat znaczenia kontroli wewnętrznej, pożytecznej roli jaką w tym procesie odgrywają, jak również na temat wartości dodanej, jaką stanowią oni dla firmy. Wyższe Kierownictwo jest odpowiedzialne za wdrożenie „kultury procesu” i „kultury kontroli” oraz zapewnienie, że pracownicy są świadomi swojej indywidualnej roli i odpowiedzialności tak, aby zaangażować ich na poziomie praktycznym w realizowane czynności kontrolne w ramach ich obowiązków. W tym celu Wyższe Kierownictwo zapewnia, że system delegowanych uprawnień i procedur regulujących przydział obowiązków, procesy operacyjne i kanały raportowania są należycie sformalizowane, a personel jest dostatecznie poinformowany i odpowiednio przeszkolony w zakresie takiego systemu. Jednym z podstawowych aspektów środowiska kontroli Spółki jest istnienie i rozpowszechnianie wśród swoich pracowników wysokiego poziomu moralnego. Jest to realizowane poprzez przyjęcie Kodeksu Postępowania Grupy Generali. Kodeks Postępowania stosuje się w odniesieniu do wszystkich pracowników Grupy Generali, w tym do członków organów nadzorujących i zarządzających. Ponadto oczekuje się, że osoby trzecie (konsultanci, dostawcy, agenci itp.) działający w imieniu grupy zostaną zobowiązani do przestrzegania zasad określonych w Kodeksie.

Kodeks określa minimalne standardy zachowania, których należy przestrzegać i dostarcza szczegółowych zasad postępowania w odniesieniu do następujących kwestii: promowanie różnorodności i integracji, ochrona aktywów i danych biznesowych, konflikt interesów, przeciwdziałanie korupcji, informacje finansowe i wykorzystywanie informacji poufnych, przeciwdziałanie praniu brudnych pieniędzy, finansowaniu terroryzmu oraz sankcje międzynarodowe.

Skuteczność wyżej wymienionych środków kontroli jest gwarantowana nie tylko przez środki monitorowania i kontroli działań umiejscowione w całej strukturze organizacyjnej firmy, ale także poprzez odpowiednie kanały, przez które należy zgłaszać przypadki naruszenia. Praktyki lub działania, które w dobrej wierze zostaną uznane za niewłaściwe lub niezgodne z prawem, Kodeksem Postępowania, zasadami Grupy lub innymi politykami wewnętrznymi (np. dyskryminacja, nękanie, zastraszanie, mobbing, korupcja, przekupstwo itp.) mogą być zgłaszane w formie pisemnej, z ujawnieniem tożsamości lub anonimowo, jeśli nie zabrania tego prawo lokalne.

Kultura kontroli wewnętrznej w Spółce opiera się również na wysokim poziomie świadomości każdego pracownika na temat jego ról i obowiązków, a zatem jego uprawnień i obowiązujących hierarchicznych linii raportowania. W celu zapewnienia odpowiedniej cyrkulacji i znajomości w/w modelu, firma wprowadziła dalsze środki, dzięki którym pracownicy mają świadomość uprawnień przekazanych przez Zarząd. Następnie delegowane uprawnienia podaje się do wiadomości na niższych poziomach hierarchii strukturalnej poprzez publikację przez departament zasobów ludzkich wewnętrznego memorandum, które określa zmiany organizacyjne w ramach korporacji. Rozdział zadań i obowiązków pomiędzy Kierowników i Przedstawicieli Prawnych/Prokurentów, zakres ich jurysdykcji oraz hierarchia sprawozdawczości zostały określone, odpowiednio, w dokumentach mianowania i nadania pełnomocnictwa. Co do komunikacji zmian organizacyjnych i podziału ról i obowiązków w ramach poszczególnych jednostek organizacyjnych, są one rozpatrywane przez odpowiedzialnego kierownika danej jednostki organizacyjnej, przy wsparciu Departamentu Zasobów Ludzkich, zgodnie z poziomem zatrudnienia i formalnie określonym zakresem obowiązków.

Konsolidacja tej kultury, wraz z racjonalną i właściwą orientacją celów biznesowych w kierunku przestrzegania zasad określonych powyżej, są również zapewnione poprzez przyjęcie polityki wynagrodzeń Grupy Generali w oparciu o następujące kardynalne role: kapitał wewnętrzny, konkurencyjność, spójność, merytokracja. Premie i inne zachęty wypłacane odpowiedzialnym menedżerom w obszarach działalności są częściowo uzależnione od powodzenia w rozwiązywaniu problemów wchodzących w zakres ich odpowiedzialności i zidentyfikowanych w trakcie audytu, tak aby proces kontroli wewnętrznej został w pełni powiązany. W każdym przypadku, niezależnie od istnienia takiego systemu nagród, należy podkreślić, że wdrożenie systemu kontroli i opracowanie procesów wyposażonych w odpowiednie mechanizmy kontroli jest

przede wszystkim w interesie osób podążających w górę struktury jednostek organizacyjnych, ponieważ pozwala im to ograniczyć, w granicach określonych progów dopuszczalności, ryzyka, na które narażona jest ich działalność, zapewniając w ten sposób wymierne korzyści w realizacji i dostarczaniu oczekiwanych rezultatów.

Jak wspomniano wcześniej, skuteczne wdrożenie systemu kontroli wewnętrznej wymaga zaangażowania całego personelu w proces kontroli, co oznacza ich zaangażowanie w opracowywanie i zastosowanie zasad i procedur, które zagwarantują Zarządowi, że jego dyrektywy dotyczące zarządzania ryzykiem zostaną z powodzeniem wdrożone.

W wyniku powyższego, kontrole wewnętrzne w Spółce organizowane są na podstawie różnych poziomów operacyjnych i poziomów odpowiedzialności, które podlegają regulacji i skodyfikowaniu:

- 1) Kontrole będące obowiązkiem **jednostek organizacyjnych**, które tworzą integralną część każdego procesu spółki i stanowią podstawę systemu kontroli wewnętrznej (patrz: „Kontrole prowadzone przez jednostki organizacyjne”).
- 2) Kontrole prowadzone przez funkcje korporacyjne, których głównym zadaniem jest wykonywanie zadań kontrolnych. Są to, m.in.:
 - i. funkcja zarządzanie ryzykiem, która kontroluje profil ryzyka Spółki i przestrzeganie przez kierownictwo limitów ustalonych przez Zarząd i Wyższe Kierownictwo;
 - ii. funkcja zachowania zgodności, która stanowi dodatkową i niezależną linię obrony w ramach systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem, odpowiedzialna za ocenę, czy organizacja działalności ubezpieczeniowej i jej procedury wewnętrzne są wystarczające do zapobiegania ryzyku wystąpienia kar za naruszenie regulacji lub grzywien nakładanych z mocy prawa oraz ryzyku strat finansowych lub utraty reputacji przez Spółkę w wyniku naruszenia prawa, regulacji lub środków zastosowanych przez organy nadzoru lub norm samoregulacji (patrz: Polityka Grupy dotycząca Zachowania Zgodności);
 - iii. budżetowanie i controlling w celu monitorowania i analizy wyników działalności w zakresie osiągnięcia celów założonych na etapie planowania; wykazanie, poprzez pomiar szczegółowych wskaźników, rozbieżności pomiędzy celami założonymi na etapie planowania a wynikami oraz zidentyfikowanie zmian nadzwyczajnych;
 - iv. funkcja ochrony przed oszustwami, której zadaniem jest ochrona przed oszustwem z zewnątrz oraz identyfikacja i przeciwdziałanie ewentualnym przypadkom jego wystąpienia;
 - v. różnorodne organy inspekcji, które w ramach sieci sprzedaży i rozliczania szkód zasadniczo zajmują się inspekcją pod kątem nadzoru, kontroli i monitorowania określonych obszarów operacyjnych lub świadczenia usług.

Ponadto, istnieją inne funkcje niż operacyjne, które poprzez doradztwo na rzecz pozostałych funkcji korporacyjnych przyczyniają się do osiągnięcia celów kontroli wewnętrznej (doradztwo podatkowe, doradztwo w zakresie kwestii związanych z prywatnością, radca prawny itp.). Na najwyższym szczeblu istnieją również funkcje Centrum Korporacyjnego, które w ramach swoich obowiązków nadzorowania Grupy Generali podejmują różnego rodzaju działania kontrolne dotyczące podmiotów zależnych grupy i ich działalności na podstawie wydanych wytycznych.

- 3) Niezależna ocena przeprowadzona przez wewnętrzną kontrolę jakości i skuteczności kontroli wprowadzonych przez inne funkcje korporacyjne. Audyt wewnętrzny jest w rzeczywistości odpowiedzialny za zapewnienie, że niezależna ocena zostanie przeprowadzona w zakresie, w jakim system kontroli wewnętrznej jest skuteczny i efektywny, a więc za to, czy opracowane kontrole działają na tyle skutecznie, aby zapewnić, że procesy, w tym proces zarządzania ryzykiem, są wykonywane prawidłowo. Działalność audytu wewnętrznego ma formę

bezpośredniej kontroli przeprowadzanych w jednostkach operacyjnych firmy, jak określono w Planie Audytu, a także analizy i oceny informacji dotyczących ryzyka i kontroli generowanych przez menedżerów odpowiedzialnych za różne obszary działalności. W celu zapewnienia pełnej zgodności z wymogiem niezależności od funkcji operacyjnych, lokalna funkcja audytu wewnętrznego podlega bezpośrednio Zarządowi i Departamentowi Audytu Grupy Generali.

Funkcje zarządzania ryzykiem, zachowania zgodności i audytu wewnętrznego działają w ramach poszczególnych polityk, które podlegają okresowej aktualizacji i zatwierdzeniu przez Zarząd. Szczegółowe przepisy wynikające z tych zasad kierują w określonym zakresie działaniami, które muszą zostać wykonane w ramach szczególnej, przypisanej misji, a także uprawnieniami i obowiązkami przyznanymi przez Zarząd. Funkcje zgodności i zarządzania ryzykiem są angażowane w przypadkach, w których opracowywane są nowe procesy i dokonywane są zmiany w strukturze organizacyjnej firmy. W szczególności, funkcja zgodności musi być każdorazowo angażowana w opracowywanie procesów, w których istotna jest kwestia zgodności. Z drugiej strony, audyt wewnętrzny jest angażowany w każdy znaczący projekt organizacyjny, udzielając wsparcia o charakterze prewencyjnym, tak aby wdrażane mechanizmy kontroli wewnętrznej zostały poprawnie zaprojektowane.

Funkcja zgodności

Funkcja zgodności ma za zadanie ocenić, czy organizacja i jej wewnętrzne procedury są wystarczające, aby zapobiec ryzyku poniesienia kary sądowej lub administracyjnej, straty finansowej lub szkody dla reputacji w wyniku naruszenia przepisów ustawowych, wykonawczych lub działań władz nadzorczych i norm samoregulacji (kodeksu postępowania, zasad i innych obowiązujących przepisów).

Funkcja zgodności prowadzi swoją działalność zgodnie z lokalnymi uwarunkowaniami oraz w ramach dyrektyw przyjętych przez Departament Zgodności Grupy i określonych w polityce zgodności Grupy.

W szczególności, funkcja zgodności obejmuje:

- ciągłe monitorowanie ustawodawstwa mającego zastosowanie odnośnie do spółki, w celu zapewnienia, że nowe przepisy są w firmie egzekwowane w odpowiednim czasie, a także za ocenę skutków organizacyjnych i proceduralnych, które te ostatnie mogą spowodować w ramach biznesu korporacyjnego;
- niezależną ocenę zgodności procesów biznesowych z obowiązującymi przepisami i ich skuteczności w zapobieganiu ryzyka braku takiej zgodności;
- wykonywanie zadań powierzonych przez Kodeks Postępowania Grupy Generali oraz przepisy wykonawcze do niego;
- przewodnictwo w prawidłowym wdrażaniu i stosowaniu Zasad Grupy Generali opublikowanych przez Departament Zgodności Grupy Generali.

B.5. Funkcja audytu wewnętrznego

Funkcja Audytu Wewnętrznego w Spółce prowadzona jest przez Departament Audytu Wewnętrznego zgodnie z zasadami organizacyjnymi zdefiniowanymi w Grupowej Polityce Audytu, zatwierdzonej przez Radę Nadzorczą Assicurazioni Generali, a lokalnie przez Komitet Audytu i Zarząd Spółki.

Audyt Wewnętrzny jest niezależną, efektywną i obiektywną funkcją utworzoną przez Radę Nadzorczą w celu badania i oceny adekwatności, funkcjonowania, efektywności i wydajności systemu kontroli wewnętrznej oraz wszystkich pozostałych elementów systemu governance, która nastawiona jest na poprawę skuteczności i efektywności systemu kontroli wewnętrznej organizacji oraz procesów governance.

Audyt Wewnętrzny wspiera Radę Nadzorczą w identyfikowaniu strategii i wytycznych w zakresie kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, zapewniając, iż są one poprawne i aktualne oraz, że dostarczają Radzie Nadzorczej analiz, ocen, zaleceń i informacji w zakresie przeglądanych działań. Prowadzi także działania zapewniające i doradcze na rzecz Rady Nadzorczej, najwyższej kadry kierowniczej i innych departamentów.

Zgodnie z Polityką Audytu Grupy Generali, pomiędzy kierującym Audytem Grupowym w Assicurazioni Generali, kierującym Regionalną Jednostką Audytu Grupowego, oraz kierującym Departamentem Audytu Wewnętrznego w Generali T.U. S.A. utworzony jest model raportowania typu Solid Line. W oparciu o ten model, kierujący Departamentem Audytu Wewnętrznego raportuje do Komitetu Audytu, a ostatecznie do kierującego Audytem Grupowym, za pośrednictwem kierującego Regionalną Jednostką Audytu Grupowego. Zapewnia to autonomię działania i niezależność od działalności operacyjnej, jak również efektywny przepływ informacji. Dotyczy to stosowanej metodologii, przyjętej struktury organizacyjnej (rekrutowanie, powoływanie, odwoływanie, wynagradzanie oraz budżetowanie w porozumieniu z Radą Nadzorczą), ustalanych celów, ocen rocznych, metod raportowania, a także proponowanych działań audytowych, które należy uwzględnić w projekcie Planu Audytu przedkładanym Komitetowi Audytu do zatwierdzenia.

Departament Audytu Wewnętrznego dysponuje odpowiednim budżetem i zasobami, a zespół posiada wiedzę, umiejętności i kompetencje niezbędne do wykonywania ich pracy z należyтым profesjonalizmem i starannością.

Audyt Wewnętrzny posiada wolny, nieograniczony i terminowy dostęp do wszelkiej dokumentacji organizacji, własności fizycznych i personelu, istotnych do wykonania badania, ponosząc ścisłą odpowiedzialność za poufność i zabezpieczenie dokumentacji oraz informacji. Kierujący Departamentem Audytu posiada wolny i nieograniczony dostęp do Rady Nadzorczej.

Audyt kieruje się zgodnością z obowiązkowymi wytycznymi Instytutu Audytorów Wewnętrznych, w tym Definicją Audytu Wewnętrznego, Kodeksem Etyki i Międzynarodowymi Standardami Profesjonalnej Praktyki Audytu Wewnętrznego. Biorąc pod uwagę delikatny charakter i znaczenie roli zapewniającej w Spółce, pracownicy Departamentu Audytu Wewnętrznego muszą być objęci specjalnymi wymogami dotyczącymi kompetencji i reputacji określonymi w Polityce Grupowej Fit & Proper, zatwierdzonej przez Radę Nadzorczą Assicurazioni Generali oraz Radę Nadzorczą Generali T.U. S.A.

W szczególności, kierujący Jednostką Audytu Wewnętrznego jest osobą, która spełnia wymogi nałożone przez reżim polskiego organu regulacyjnego, Solvency II, a także wymogi Grupy Generali, oraz posiada szerokie doświadczenie w dziedzinach obejmujących audyt, kontrolę wewnętrzną, ubezpieczenia, ryzyko i compliance.

Kierujący Departamentem Audytu Wewnętrznego nie ponosi odpowiedzialności za żadną inną funkcję operacyjną i powinien posiadać otwarte, konstruktywne i bliskie relacje z regulatorami, które wspierają wymianę informacji, istotnych do wypełniania swoich obowiązków.

Wszyscy pracownicy Departamentu Audytu Wewnętrznego posiadają udokumentowane umiejętności, odpowiednie do stopnia złożoności zadań i muszą w jak największym stopniu unikać działań mogących powodować rzeczywiste lub potencjalne konflikty interesów. Pracownicy są stale zobowiązani do nienagannego zachowania. Wszelkie informacje uzyskane podczas wykonywania zadań i obowiązków, muszą być zawsze traktowane jako poufne.

Działalność audytu wewnętrznego nie jest zakłócana przez żaden element organizacji, w kwestii wyboru audytu, zakresu, procedur, częstotliwości, harmonogramu czy treści raportu, co umożliwi zachowanie niezbędnej niezależnej i obiektywizmu.

Audytorzy wewnętrzni nie posiadają bezpośredniej odpowiedzialności ani kontroli nad żadną z audytowanych działalności. W związku z tym, nie uczestniczą w działaniach operacyjnych organizacji ani w opracowywaniu, wprowadzaniu lub wdrażaniu środków kontroli organizacyjnej czy wewnętrznej. Jednakże potrzeba bezstronności nie wyklucza możliwości wystąpienia do funkcji audytu wewnętrznego o opinię na temat konkretnych kwestii związanych z zasadami kontroli wewnętrznej w celu zachowania zgodności.

Co najmniej raz w roku kierujący Departamentem Audytu Wewnętrznego przedstawia Komitetowi Audytu Spółki propozycję planu audytu wewnętrznego, zanim zostanie on złożony do zatwierdzenia przez Zarząd Spółki. Plan opracowywany jest w

oparciu o metodologię bazującą na ocenie ryzyka, przy uwzględnieniu wszystkich działań, systemu governance, oczekiwanego rozwoju działań i innowacji, a także wkładu najwyższej kadry kierowniczej i Rady Nadzorczej. Planowanie uwzględnia wszelkie braki wykryte podczas przeprowadzonych audytów oraz zidentyfikowane nowe ryzyka. Plan audytu zawiera także terminy oraz wymagania dotyczące budżetu i zasobów na kolejny rok kalendarzowy.

W każdym planie audytu przedłożonym przez kierującego Departamentem Audytu Wewnętrznego do zatwierdzenia przez Komitet Audytu uwzględnione są terminy, wymagania dotyczące budżetu i zasobów na kolejny rok kalendarzowy. Dyrektor Departamentu Audytu Wewnętrznego informuje Komitet Audytu o wpływie na realizację planu audytów wszelkich ograniczeń zasobów i znaczących tymczasowych zmian.

Plan ten jest poddawany przeglądowi co najmniej dwa razy do roku i dostosowywany w odpowiedzi na zmiany w organizacji, poziomie ryzyka, operacjach, programach, systemach, kontrolach i obserwacjach audytowych. Stosownie do potrzeb organizacji, Departament Audytu Wewnętrznego może przeprowadzać audyty, które nie są objęte Planem Audytu lub świadczyć usługi doradcze związane z systemem governance, zarządzaniem ryzykiem i kontrolą.

Wszystkie działania audytowe prowadzone są zgodnie ze spójną i jednolitą na poziomie Grupy metodologią. Zakres audytu obejmuje, między innymi, badanie i ocenę adekwatności i skuteczności procesów governance, zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej w odniesieniu do określonych celów organizacji.

Po zakończeniu każdego badania przygotowany jest i przedstawiany audytowanym pisemny raport z audytu. Raport ten wskazuje na istotność zidentyfikowanych kwestii, obejmuje co najmniej wszelkie kwestie dotyczące skuteczności i przydatności systemu kontroli wewnętrznej, jak również poważne braki w zakresie zgodności z wewnętrznymi politykami, procedurami i procesami. Obejmuje uzgodnione działania naprawcze podjęte lub planowane w odniesieniu do wskazanych kwestii, a także uzgodnione terminy wdrożenia tych działań.

Audyt Wewnętrzny jest odpowiedzialny za monitorowanie odpowiednich działań naprawczych w kwestiach podniesionych w wyniku audytu.

Kierujący Departamentem Audytu Wewnętrznego, co najmniej dwa razy do roku, przekazuje Komitetowi Audytu i Zarządowi raport z działalności, z uwzględnieniem istotnych słabości zidentyfikowanych w danym okresie oraz proponowanych planów działania. Zarząd określa, jakie działania należy podjąć w odniesieniu do każdej kwestii, a także zapewnia ich wykonanie. Jednakże, w szczególnie poważnych sytuacjach, Dyrektor Departamentu Audytu Wewnętrznego informuje Komitet Audytu Spółki niezwłocznie.

Audyt Wewnętrzny prowadzi program zapewnienia i doskonalenia jakości, obejmujący wszystkie aspekty audytu. Program obejmuje ocenę zgodności działalności z Instrukcją Audytu Grupowego, Definicją Audytu Wewnętrznego i Standardami, a także ocenę, czy audytorzy wewnętrzni stosują Kodeks Etyki. Program ocenia również skuteczność i efektywność działań audytowych oraz identyfikuje możliwości poprawy.

B.6. Funkcja aktuarialna

Funkcja aktuarialna została wdrożona zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi oraz z uwzględnieniem Wytycznych KNF dotyczących procesu tworzenia rezerw techniczno – ubezpieczeniowych z 2015r. Wszystkie role i odpowiedzialności przypisane do funkcji aktuarialnej zostały powierzone Departamentowi Aktuariatu Finansowego i Reasekuracji.

Dyrektor Departamentu Aktuariatu Finansowego i Reasekuracji sprawuje nadzór na funkcją aktuarialną i pełni rolę Aktuariusza w rozumieniu Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. Wewnętrznie Departament podzielony jest na niezależne zespoły, odpowiedzialne za czynności naliczeniowe oraz walidacyjne w procesie tworzenia rezerw techniczno – ubezpieczeniowych. Kierownicy zespołów raportują bezpośrednio do Dyrektora Departamentu.

Dyrektor Departamentu raportuje bezpośrednio do członka Zarządu odpowiedzialnego za obszar finansów (CFO).

B.7. Outsourcing

Proces zlecenia realizacji czynności podmiotom zewnętrznym regulowany jest przez Regulamin zlecenia czynności ubezpieczeniowych i innych podmiotom zewnętrznym. Obowiązujący Regulamin ma na celu zapewnienie zgodności działania Spółki z aktualnie obowiązującym prawem krajowym i międzynarodowym oraz Polityką Outsourcingu Grupy Generali, w zakresie outsourcingu procesów, usług, działań, w tym funkcji należących do systemu zarządzania.

Regulamin określa:

- wykaz funkcji należących do systemu zarządzania oraz czynności ubezpieczeniowych, które Spółki należące do Generali Polska mogą powierzać w drodze outsourcingu, ze wskazaniem które z tych czynności Spółki uznają za podstawowe lub ważne,
- kryteria wyboru podmiotów, którym Spółki zamierzają powierzać wykonywanie czynności ubezpieczeniowych oraz funkcji należących do systemu zarządzania,
- obowiązki Generali Polska wobec Organu Nadzoru,
- obowiązki i zasady współpracy Dostawców usług z Organem Nadzoru oraz Spółkami wchodzącymi w skład Generali Polska w zakresie powierzonych czynności i funkcji,
- zasady zarządzania ryzykiem związanym z powierzeniem, w drodze outsourcingu, wykonywania czynności oraz funkcji należących do systemu zarządzania.

W zakresie czynności ubezpieczeniowych i funkcji należących do systemu zarządzania Generali Polska może w drodze Outsourcingu powierzyć wykonywanie następujących czynności:

- składanie oświadczeń woli w sprawach roszczeń o odszkodowania lub inne świadczenia należne z tytułu umów ubezpieczenia, gwarancji ubezpieczeniowych oraz umów reasekuracji,
- ocenę ryzyka w ubezpieczeniach osobowych i ubezpieczeniach majątkowych oraz w umowach gwarancji ubezpieczeniowych;
- wypłacanie odszkodowań i innych świadczeń należnych z tytułu umów ubezpieczenia, umów gwarancji ubezpieczeniowych oraz umów reasekuracji,
- przejmowanie i zbywanie przedmiotów lub praw nabytych przez zakład ubezpieczeń w związku z wykonywaniem umowy ubezpieczenia lub umowy gwarancji ubezpieczeniowej;
- prowadzenie kontroli przestrzegania przez ubezpieczających lub ubezpieczonych, zastrzeżonych w umowie lub w ogólnych warunkach ubezpieczeń, obowiązków i zasad bezpieczeństwa odnoszących się do przedmiotów objętych ochroną ubezpieczeniową;
- prowadzenie postępowań regresowych oraz postępowań windykacyjnych związanych z wykonywaniem umów ubezpieczenia i umów gwarancji ubezpieczeniowych, umów reasekuracji w zakresie cedowania ryzyka z umów ubezpieczenia i umów gwarancji ubezpieczeniowych;
- lokowanie środków zakładu ubezpieczeń;
- wykonywanie innych czynności określonych w przepisach innych ustaw,
- ustalanie przyczyn i okoliczności zdarzeń losowych;
- ustalanie wysokości szkód oraz rozmiaru odszkodowań oraz innych świadczeń należnych uprawnionym z umów ubezpieczenia lub umów gwarancji ubezpieczeniowych;

- ustalanie wartości przedmiotu ubezpieczenia,
- zapobieganie powstawaniu albo zmniejszeniu skutków zdarzeń losowych lub finansowanie tych działań z funduszu prewencyjnego,
- składanie oświadczeń woli w sprawach roszczeń o odszkodowania lub inne świadczenia należne z tytułu umów reasekuracji czynnej i umów retrocesji;
- prowadzenie kontroli przestrzegania przez cedentów warunków umów reasekuracji czynnej i umów retrocesji
- czynności wykonywane w zakresie doradztwa statystycznego, doradztwa aktuarialnego, analizy ryzyka, badań na rzecz klientów, lokowania środków zakładu reasekuracji, a także czynności zapobiegania powstawaniu lub zmniejszenia skutków wypadków ubezpieczeniowych lub finansowanie tych działań z funduszu prewencyjnego,
- wykonywanie funkcji należących do systemu zarządzania obejmujących funkcję zarządzania ryzykiem, funkcji zgodności z przepisami, funkcji audytu wewnętrznego oraz funkcje aktuarialną.

Wyżej wymienione czynności uznaje się za „ważne” w rozumieniu art. 46 ust. 1 punkt 4) lit a) ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Na dzień 31.12.2017 r. Spółka nie powierzała żadnej funkcji należącej do systemu zarządzania obejmujących funkcję zarządzania ryzykiem, funkcje zgodności z przepisami, funkcję audytu wewnętrznego oraz funkcję aktuarialną w drodze outsourcingu.

Zlecenie wykonywania czynności outsourcingowych wymaga zachowania formy pisemnej. Każdorazowo przy zawieraniu takiej umowy kierujący komórką organizacyjną lub opiekun biznesowy umowy, który zleca na zewnątrz wykonywanie określonej czynności informuje Dział Compliance o zamiarze zawarcia umowy i przedstawia projekt umowy do akceptacji w czasie umożliwiającym terminowe zgłoszenie w/w umowy do KNF. Compliance Manager zawiadamia Organ Nadzoru co najmniej na 30 dni przed wdrożeniem outsourcingu funkcji należących do systemu zarządzania oraz ważnych czynności, a także o istotnej zmianie w outsourcingu tych funkcji lub czynności. Zmiany wprowadzone na koniec grudnia 2017 roku nakładają obowiązek dostarczenia formularza due diligence i ewentualnie oceny ryzyka dostawcy w zależności od kategorii umowy. Określenie jurysdykcji w ramach której zlokalizowani są usługodawcy wykonujący czynności outsourcingowe, znajduje się w ramach Europejskiego Obszaru Gospodarczego, przy czym jurysdykcja uwarunkowana jest postanowieniami danej umowy.

Określenie jurysdykcji w ramach której zlokalizowani są usługodawcy wykonujący czynności outsourcingowe, znajduje się w ramach Europejskiego Obszaru Gospodarczego, przy czym jurysdykcja uwarunkowana jest postanowieniami danej umowy.

Regulamin zlecenia czynności ubezpieczeniowych i innych podmiotom zewnętrznym (outsourcing) podlega corocznej weryfikacji przez Dział Compliance oraz Departament Zarządzania Ryzykiem, w zakresie klasyfikacji istotności umów outsourcingowych.

Departament Zarządzania Ryzykiem co najmniej raz w roku przekazuje do Zarządu informacje na temat umów outsourcingowych oraz przeprowadzonych ocenach.

B.8. Wszelkie inne informacje

Spółce nie są znane inne istotne informacje dotyczące jej system zarządzania, które mogą wpłynąć na proces decyzyjny lub ocenę użytkowników tego dokumentu, w tym organów nadzoru.

C. Profil ryzyka

Profil Ryzyka prezentuje ekspozycję Spółki na ryzyko w w odniesieniu do RAF. Profil Ryzyka odnosi się do ryzyk określonych w Mapie Ryzyka Spółki zaprezentowanej w części sprawozdania B.3.

Dla **ryzyk objętych Formułą Standardową** podstawową metodą oceny jest wyliczenie wymogu wypłacalności zgodnie z Formułą Standardowa.

Wszystkie istotne ryzyka objęte są analizą w ramach procesu MRSA.

Ryzyko operacyjne poza wyceną zgodnie z Formułą Standardową oceniane jest dodatkowo w procesach prospektywnej samooceny, analizy scenariuszowej oraz zbierania informacji o stratach operacyjnych. Ryzyko operacyjne uwzględniane jest również w MRSA.

Ryzyko płynności jest analizowane w ramach procesu MRSA i dodatkowo wewnętrznymi wskaźnikami ryzyka określonymi w procedurze wewnętrznej Liquidity Risk Management Policy.

Największy wpływ na Kapitałowy Wymóg Wypłacalności (Solvency Capital Requirement – SCR) Spółki ma ryzyko aktuarialne ubezpieczeń na życie stanowiąc 49,3% całego podstawowego wymogu kapitałowego przed dywersyfikacją. Analiza ryzyka aktuarialnego przedstawiona jest w części sprawozdania C.1.

Z pozostałych ryzyk najistotniejsze są ryzyko rynkowe opisane szczegółowo w części C.2.

Efekt dywersyfikacji pomniejsza podstawowy kapitałowy wymóg przed dywersyfikacją o 23,2%. Zdolności odroczonej podatków dochodowych do pokrywania strat pomniejsza Kapitałowy wymóg wypłacalności o 23,5%.

W stosunku do stanu na koniec roku 2016 Kapitałowy Wymóg Wypłacalności zmniejszył się o -9 171 tys. zł (-7,6%). Spadek wymogu kapitałowego wynikał głównie z niższego ryzyka rezygnacji z umów, które występuje w module „Ryzyko aktuarialne ubezpieczeń na życie”.

Tabela 9 Podstawowy kapitałowy wymóg wypłacalności według Formuły Standardowej

	2017		2016		Delta
	tys. Zł	%	tys. Zł	%	
Ryzyko rynkowe	69 795	45,4%	66 297	40,30%	5,3%
Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	8 045	5,2%	10 065	6,10%	-20,1%
Ryzyko aktuarialne ubezpieczeń na życie	75 783	49,3%	88 126	53,60%	-14,0%
Ryzyko aktuarialne ubezpieczeń zdrowotnych	0	0,0%	0	0,00%	-
Ryzyko aktuarialne ubezpieczeń majątkowych	0	0,0%	0	0,00%	-
Podstawowy kapitałowy wymóg przed dywersyfikacją	153 622	100,0%	164 488	100,00%	-6,6%
Dywersyfikacja	-35 685	-23,2%	-38 151	-23,20%	-6,5%
Podstawowy kapitałowy wymóg po dywersyfikacji	117 938	76,8%	126 338	76,80%	-6,6%

Tabela 10 Kapitałowy wymóg wypłacalności według Formuły Standardowej

	2017		2016		Delta
	tys. Zł	%	tys. Zł	%	
Podstawowy kapitałowy wymóg po dywersyfikacji	117 938	105,1%	126 338	104,00%	-6,6%
Ryzyko operacyjne	20 657	18,4%	23 578	19,40%	-12,4%
Zdolności odroczonej podatków dochodowych do pokrywania strat	-26 333	-23,5%	-28 484	-23,50%	-7,6%
Kapitałowy wymóg wypłacalności	112 261	100,0%	121 432	100,00%	-7,6%

W uzupełnieniu do wyników wyliczenia SCR ustalając swój Profil Ryzyka Spółka wykorzystuje proces MRSA. Wyniki procesu MRSA wykazały, iż najistotniejszymi ryzykami Spółki w horyzoncie 3 lat od roku 2018 do roku 2020 są:

1. Ryzyko zmian w regulacjach wpływające retrospektywnie na opłaty za przedterminowe rozwiązanie umów pobrane przez Spółkę,
2. Ryzyko wzrostu wartości wypłacanych odszkodowań wskutek zwiększenia ilości zdarzeń ubezpieczeniowych lub średniej wartości zdarzenia ubezpieczeniowego w ubezpieczeniach grupowych.

Wyniki ilościowej i jakościowej analizy ryzyka, potwierdziły, iż poziom wypłacalności określony w RAF zaspokaja potrzeby kapitałowe Spółki.

C.1. Ryzyko aktuarialne

Do oceny ryzyka aktuarialnego Spółka stosowane są następujące techniki pomiaru:

1. Kapitałowy wymóg wypłacalności obliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej
2. Analiza wrażliwości najlepszego oszacowania rezerw techniczno- ubezpieczeniowych na udziale własnym

Kapitałowy wymóg wypłacalności wyznaczany jest dla następujących modułów

- Ryzyko śmiertelności
- Ryzyko długowieczności
- Ryzyko niezdolności do pracy i zachorowalności
- Ryzyko związane z rezygnacjami z umów
- Ryzyko wydatków w ubezpieczeniach na życie
- Ryzyko katastroficzne w ubezpieczeniach na życie

Kapitałowy wymóg wypłacalności dla modułów:

- Ryzyko długowieczności
- Ryzyko rewizji rent

nie był wyznaczany na dzień na 31.12.2017 z uwagi na specyfikę portfela (brak umów ubezpieczenia podlegających tym ryzykom).

Poniższa tabela przedstawia wysokość wymogów kapitałowych osobno dla każdego modułu.

Tabela 11 Wymóg kapitałowy dla modułów ryzyka aktuarialnego

	2017	2016	Delta
	tys. zł	tys. zł	
Ryzyko śmiertelności	4 244	4 589	-7,5%
Ryzyko długowieczności	0	0	-
Ryzyko niezdolności do pracy i zachorowalności	16 779	17 660	-5,0%
Ryzyko związane z rezygnacjami z umów	63 503	77 007	-17,5%
Ryzyko wydatków w ubezpieczeniach na życie	7 787	6 423	21,2%
Ryzyko rewizji rent	0	0	-
Ryzyko katastroficzne w ubezpieczeniach na życie	11 642	12 267	-5,1%
Suma ryzyk podmodułów	103 955	117 946	-11,9%
Dywersyfikacja	-28 173	-29 820	-5,5%
Całkowite ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach na życie	75 783	88 126	-14,0%

Największe ryzyko aktuarialne dotyczy możliwości wcześniejszej rezygnacji z umowy ubezpieczenia, a szczególnie scenariusz masowych rezygnacji, który - w zależności od typu produktu - polega na braku kontynuacji 70% umów ubezpieczenia (umowy Pracowniczych Programów Emerytalnych) lub 40 % umów ubezpieczenia (pozostałe), w odniesieniu, do których brak kontynuacji prowadziłby do wzrostu najlepszego oszacowanie rezerw. Ryzyko to jest szczególnie istotne w portfelu aktywnych umów ubezpieczenia z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym ze składką regularną. W porównaniu do poprzedniego okresu spadek wymogu kapitałowego dla ryzyka rezygnacji z umów związany jest przede wszystkim z dwoma efektami: spadkiem bazy portfela eksponowanej na ten rodzaju szoku oraz zmianą wysokości założeń operacyjnych do wyznaczania najlepszego oszacowania rezerw.

Poniżej przedstawiono wyniki wrażliwości portfela na różne możliwości realizacji ryzyka rezygnacji z umów.

Tabela 12 Ryzyko związane z rezygnacjami z umów

	2017	2016	Delta
	63 503	77 007	
ryzyko wzrostu wskaźników rezygnacji	39 281	48 423	-18,9%
ryzyko spadku wskaźników rezygnacji	5 981	2 347	154,8%
ryzyko związane z masowymi rezygnacjami z umów	63 503	77 007	-17,5%

Bardzo istotnymi ryzykami są również: śmiertelność oraz niezdolność do pracy i zachorowalność, na które eksponowane są szczególnie grupowe umowy ubezpieczenia, jak również indywidualne polisy w części nie związanej z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym.

Zmiany wartości wymogów kapitałowych dla poszczególnych ryzyk w porównaniu do poprzedniego okresy wynikają z zmian w portfelu oraz z aktualizacji założeń operacyjnych do wyznaczania najlepszego oszacowania rezerw. Analizując poziomy wymogów kapitałowych należy zauważyć, że ich wycena odbywa się przy zastosowaniu granic umowy, które znacząco zaburzają projekcje przyszłych przepływów finansowych w stosunku do poziomów oczekiwanych przez Spółkę.

Analiza wrażliwości zawiera kalkulację wpływu 10 scenariuszy na poziom najlepszego oszacowania rezerw techniczno – ubezpieczeniowych na udziale własnym, co – po uwzględnienie zmiany zmiany w odroczonej aktywach i zobowiązaniach podatkowych - rzutowałoby bezpośrednio na poziom nadwyżki aktywów na zobowiązaniach w bilansie rynkowym na dzień 31 grudnia 2017 roku.

Tabela 13 Analiza wrażliwości

Nr scenariusza	Opis scenariusza analizy wrażliwości	Najlepsze oszacowanie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych na udziale własnym	
		Zmiana w tys zł	zmiana w %
		3 819 632 zł	
1	Spadek kosztów administracyjnych -10%	-7 383,82	-0,2%
2	Wzrost kosztów administracyjnych +10%	7 383,82	0,2%
3	Spadek współczynników rezygnacji z umów -10%	-9 218,08	-0,2%
4	Wzrost współczynników rezygnacji z umów +10%	8 020,46	0,2%
5	Spadek współczynników rezygnacji z opłacania składki -10%	-683,01	0,0%
6	Wzrost współczynników rezygnacji z opłacania składki +10%	654,36	0,0%
7	Spadek współczynników śmiertelności -10%	-2 847,94	-0,1%
8	Wzrost współczynników śmiertelności +10%	2 832,88	0,1%
9	Spadek współczynników zachorowalności -10%	-5 059,83	-0,1%
10	Wzrost współczynników zachorowalności +10%	5 059,83	0,1%

Scenariusze polegały odpowiednio obniżeniu i podwyższeniu o 10% parametrów aktuarialnych użytych w projekcji bazowej (używanej na potrzeby wyznaczenia najlepszego oszacowania rezerw techniczno – ubezpieczeniowych) związanych z poszczególnymi ryzykami aktuarialnymi.

Analiza wrażliwości pokazuje, że najlepsze oszacowanie rezerw jest relatywnie najbardziej wrażliwe na zmiany w poziomie rezygnalności z umów. W dalszej kolejności są: poziom kosztów administracyjnych, założenia dotyczące śmiertelności i zachorowalności.

W zakresie technik ograniczania ryzyka Spółka stosuje program reasekuracji:

- reasekuracja ekscedentowa dla ryzyk z względnie wysokimi sumami ubezpieczenia,
- reasekuracja proporcjonalna dla wybranych umów grupowych na życie.

Na dzień 31 grudnia 2017 roku Spółka zidentyfikowała również inne ryzyko, które nie jest ujęte w powyższych analizach, a które ma potencjalnie duży wpływ na przyszły rozwój portfela umów oraz wycenę rezerw techniczno – ubezpieczeniowych. Jest to ryzyko zmian w otoczeniu prawnym oddziałujące szczególnie na portfel umów ubezpieczenia z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym, w tym na umowy objęte porozumieniem z UOKIK. Ryzyko to może dotknąć nie tylko umowy ubezpieczenia zawarte po dniu 31.12.2017, ale również umowy aktywne na dzień 31.12.2017 oraz wygasłe do tego dnia.

Ryzyko polega na możliwości zrealizowania się w przyszłości innych poziomów opłat i limitów niż określone przy zawarciu umowy ubezpieczenia, co może generować wzrost przyszłych zobowiązań ze strony Spółki.

Samoocena głównych ryzyk ubezpieczeniowych

Spółka stosuje samoocenę głównych ryzyk, przeprowadzaną za pomocą analizy scenariuszowej, jako jedno z narzędzi pomiaru ryzyka aktuarialnego w celu zapewnienia identyfikacji kluczowych ryzyk oraz scenariuszy mogących mieć negatywny wpływ na osiągnięcie zakładanych celów strategicznych organizacji. Wśród rozważanych scenariuszy dotyczących ryzyka ubezpieczeniowego w ramach MRSA znalazły się:

1. Ryzyko zmian w regulacjach wpływające retrospektywnie na opłaty za przedterminowe rozwiązanie umów pobrane przez Spółkę,
2. Ryzyko wzrostu wartości wypłacanych odszkodowań wskutek zwiększenia ilości zdarzeń ubezpieczeniowych lub średniej wartości zdarzenia ubezpieczeniowego w ubezpieczeniach grupowych,
3. Ryzyko zmian w przepisach prawa skutkujących brakiem możliwości pobierania opłat likwidacyjnych.

Do każdego z powyżej zaprezentowanych scenariuszy przypisane zostało prawdopodobieństwo (PR) jego realizacji (1 – Niskie, 3 – Wysokie), a także oszacowany został wpływ na: wynik netto (WN), płynność (PŁ), reputację (RP) oraz współczynnik wypłacalności (WW).

Tabela 14 Samoocena głównych ryzyk ubezpieczeniowych.

Nazwa scenariusza/ ryzyka	PR	WN	PŁ	RP	WW	Działania ograniczające
Ryzyko zmian w regulacjach wpływające retrospektywnie na opłaty za przedterminowe	2	3	3	2	3	Spółka na bieżąco monitoruje zmiany w przepisach prawa oraz obserwuje potencjalne inicjatywy ustawodawcze. Spółka współpracuje z klientami w zakresie zmniejszenia/zwrotu pobranych opłat.

Nazwa scenariusza/ ryzyka	PR	WN	PŁ	RP	WW	Działania ograniczające
rozwiązanie umów pobrane przez Spółkę						Stosowanie procedury wprowadzania zmian w produktach.
Ryzyko zmian w przepisach prawa skutkujących brakiem możliwości pobierania opłat likwidacyjnych	1	3	3	2	3	Spółka na bieżąco monitoruje zmiany w przepisach prawa oraz obserwuje potencjalne inicjatywy ustawodawcze. Spółka współpracuje z klientami w zakresie zmniejszenia/zwrotu pobranych opłat. Stosowanie procedury wprowadzania zmian w produktach.
Ryzyko wzrostu wartości wypłacanych odszkodowań wskutek zwiększenia ilości zdarzeń ubezpieczeniowych lub średniej wartości zdarzenia ubezpieczeniowego w ubezpieczeniach grupowych	2	3	2	nd.	2	Spółka regularnie dokonuje weryfikacji i aktualizacji taryfy, aby lepiej dopasować ją do profilu ryzyka. Jednocześnie Spółka podejmuje działania mające na celu poprawę profilu i dywersyfikacji ryzyka, w szczególności ogranicza udział w portfelu klientów o spodziewanej wyższej szkodowości.

Żadne z ryzyk aktuarialnych nie stanowi koncentracji ryzyka, o której mowa w L2/DA w art. 295 ust. 3..

C.2. Ryzyko rynkowe

C.2.1. Opis technik oceny ryzyka rynkowego oraz najistotniejszych ryzyk

Do oceny ryzyka rynkowego Spółka stosuje następujące techniki pomiaru:

1. Kapitałowy wymóg wypłacalności wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej
2. Samoocena głównych ryzyk rynkowych
3. Analiza wrażliwości nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami w bilansie rynkowym

Pierwsza oraz trzecia z wyżej wymienionych technik skupiają się na ilościowej ocenie ryzyka rynkowego natomiast druga technika jest techniką typowo jakościową – opartą na analizie scenariuszowej połączonej z ilościowym oszacowaniem wpływu konkretnego scenariusza na najważniejsze wskaźniki Spółki. Analiza wrażliwości skupia się na pomiarze ryzyka rynkowego w krótkoterminowej perspektywie wahań wartości najważniejszych pozycji bilansowych. Kapitałowy wymóg wypłacalności ocenia z kolei ryzyko rynkowe w perspektywie jednego roku przy kalibracji wynikającej z zastosowania wartości narażonej na ryzyko (VAR – Value at Risk) na poziomie ufności równym 99,5%. Samoocena głównych ryzyk rynkowych skupia się natomiast na pomiarze ryzyka rynkowego w trzyletniej perspektywie czasowej – w perspektywie planowania biznesowego.

Kapitałowy wymóg wypłacalności wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej

Podstawowym narzędziem oceny ryzyka rynkowego w Spółce jest kapitałowy wymóg wypłacalności wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej. Wyliczenie to zakłada podział ryzyka rynkowego na następujące podmoduły:

- ryzyko stopy procentowej,
- ryzyko cen akcji,
- ryzyko cen nieruchomości,
- ryzyko spreadu,
- ryzyko walutowe,
- ryzyko koncentracji.

Dla każdego z wyżej wymienionych podmodułów L2/DA definiuje oddzielne ilościowe parametry szoków zakładające określoną stratę podstawowych środków własnych w perspektywie rocznej na skutek wahań rynkowych cen aktywów. Na tej podstawie Spółka wylicza w każdym z podmodułów specyficzną dla siebie stratę podstawowych środków własnych - kapitałowy wymóg wypłacalności. Aby dokonać pomiaru całkowitego ryzyka rynkowego dokonuje się agregacji kapitałowych wymogów wypłacalności z poszczególnych podmodułów przy wykorzystaniu macierzy korelacji ryzyka rynkowego zdefiniowanej w L2/DA. Różnica pomiędzy prostą sumą wymogów kapitałowych z poszczególnych podmodułów a skorelowaną sumą tych wymogów nazywana jest efektem dywersyfikacji w ramach modułu ryzyka rynkowego.

Kapitałowy wymóg wypłacalności ryzyka rynkowego wyliczony zgodnie z metodologią formuły standardowej w Spółce na dzień 31 grudnia 2017 wyniósł 69 795 tys. zł przy sumie poszczególnych ryzyk na poziomie 104 270 tys. zł oraz efekcie dywersyfikacji równym -34 475 tys. zł (33,1% sumy). Najbardziej istotnymi składnikami tego wymogu były: ryzyko cen akcji (37 422 tys. zł), ryzyko stopy procentowej (29 876 tys. zł) oraz ryzyko spreadu (22 232 tys. zł).

W przypadku ryzyka cen akcji jego wartość w blisko 78% wynikała z utraty przyszłych zysków po zmniejszeniu się, wskutek szoku, wartości aktywów, w których ryzyko inwestycyjne ponosi ubezpieczający. Wzrost wymogu kapitałowego o 15,7% w stosunku do stanu na koniec roku 2016 wynika głównie ze wzrostu wartości ekspozycji na ryzyku klientów o 242 095 tys. zł oraz ze wzrostu wartości akcji na udziale własnym o 8 573 tys. zł.

Wartość ryzyka stopy procentowej w blisko 84% była związana z szokiem na aktywach będących na ryzyku Spółki. Wartość ryzyka spreadu na koniec roku 2017 w prawie 68% była skutkiem szoku na pożyczce podporządkowanej udzielonej Generali T.U. S.A. Wzrost wartości wymogu kapitałowego wynikał głównie ze wzrostu wartości ekspozycji.

Wymóg kapitałowy związany z ryzykiem spreadu spadł o 3,0 punkty procentowe przy spadku wartości ekspozycji o 7,6%. Przy wyliczaniu wymogu kapitałowego na ryzyko spreadu na dzień 31 grudnia 2017 roku Spółka zmieniła podejście do klasyfikowania hipotecznych listów zastawnych. Na dzień 31 grudnia 2016 klasyfikowane one było jako pozycje sekurytyzowane. Na dzień 31 grudnia 2017 roku zostały zaklasyfikowane jako zabezpieczone dłużne papiery wartościowe. Zmiana klasyfikacji spowodowała spadek wymogu kapitałowego na ryzyko spreadu na dzień 31 grudnia 2017 roku z 26 664 tys. zł na 22 232 tys. zł i spadek wymogu kapitałowego na ryzyko rynkowe z 73 319 tys. zł na 69 795 tys. zł.

Ryzyko walutowe zmniejszyło się pomimo wzrostu wartości aktywów.

Tabela 15 Ekspozycja na ryzyko rynkowe

	2017		2016		Delta (aktywa)
	Aktywa tys. zł	Pasywa tys. zł	Aktywa tys. zł	Pasywa tys. zł	
Ryzyko stopy procentowej	2 802 319	3 845 370	2 604 286	3 506 748	7,6%
Ryzyko cen akcji	1 889 110	3 845 370	1 708 799	3 506 748	10,6%

Ryzyko cen nieruchomości	421	3 845 370	503	3 506 748	-16,2%
Ryzyko spreadu	2 802 319	3 845 370	2 604 286	3 506 748	7,6%
Koncentracja ryzyka rynkowego	554 929	0	415 908	0	33,4%
Ryzyko walutowe	1 023 647	3 845 370	875 542	3 506 748	16,9%

Tabela 16 Kapitałowy wymóg wypłacalności na ryzyko rynkowe

	2017	2016	Delta
	tys. zł	tys. zł	
Ryzyko stopy procentowej	29 876	27 928	7,0%
Ryzyko cen akcji	37 422	32 345	15,7%
Ryzyko cen nieruchomości	4	6	-30,9%
Ryzyko spreadu	22 232	22 914	-3,0%
Koncentracja ryzyka rynkowego	561	3 421	-83,6%
Ryzyko walutowe	14 175	15 983	-11,3%
Dywersyfikacja w ramach modułu ryzyka rynkowego	-34 475	-36 299	-5,0%
Całkowite ryzyko rynkowe	69 795	66 297	5,3%

Zmiany pozostałych ryzyk rynkowych w okresie sprawozdawczym nie były istotne w rozumieniu Artykułu 291 L2/AD.

Samoocena głównych ryzyk rynkowych

Poza wyliczeniem kapitałowego wymogu wypłacalności do pomiaru ryzyka rynkowego Spółka stosuje również samoocenę głównych ryzyk rynkowych, która ma na celu zapewnienie identyfikacji kluczowych ryzyk oraz scenariuszy mogących mieć negatywny wpływ na osiągnięcie zakładanych celów strategicznych organizacji. Wśród rozważanych scenariuszy dotyczących ryzyka rynkowego w ramach MRSA przygotowywanej na potrzeby rocznego raportu ORSA 2017 znalazły się:

- 1) Scenariusz upadku emitenta obligacji korporacyjnej znajdującej się w środkach własnych Spółki,
- 2) Scenariusz kryzysu finansowego,
- 3) Scenariusz zmian regulacyjnych w ramach parametrów Formuły Standardowej w zakresie wyliczania ryzyka koncentracji aktywów oraz ryzyka spreadu kredytowego dla obligacji skarbowych i komunalnych,
- 4) Ryzyko upadku emitenta obligacji korporacyjnej znajdującej się w Funduszu Gwarantowanym.

Do każdego z powyżej zaprezentowanych scenariuszy przypisane zostało prawdopodobieństwo (PR) jego realizacji (1 – Niskie, 3 – Wysokie), a także oszacowany został wpływ na: wynik netto (WN), płynność (PŁ), reputację (RP) oraz współczynnik wypłacalności (WW).

Tabela 17 Samoocena głównych ryzyk rynkowych.

Nazwa scenariusza/ ryzyka	PR	WN	PŁ	RP	WW	Działania ograniczające
Scenariusz upadku emitenta obligacji korporacyjnej znajdującej się w środkach własnych Spółki	1	1	1	nd.	1	Spółka funkcjonuje zgodnie z ustalonymi limitami inwestycyjnymi oraz regularnie monitoruje sytuację finansową emitentów obligacji posiadanych w portfelu.
Scenariusz zakłada niewypłacalność emitenta obligacji korporacyjnej o najwyższym udziale w środkach własnych Spółki						

Nazwa scenariusza/ ryzyka	PR	WN	PŁ	RP	WW	Działania ograniczające
<p>Scenariusz kryzysu finansowego</p> <p>Scenariusz zakłada ograniczenie strefy EURO oraz destabilizację w krajach wschodnioeuropejskich i w konsekwencji odpływ inwestorów z obszarów o wysokim ryzyku, w tym z Polski, zaczynając od 4. kwartału 2018 roku. Możliwe obniżenie ratingu Polski. W efekcie, indeks WIG znacząco się obniża, a stopy procentowe rosną do końca roku 2018. W 1. kwartale 2019 oraz w roku 2020 WIG wzrasta, a stopy procentowe spadają, lecz do końca roku 2020 nie osiągają poziomów z początku roku 2018.</p>	1	2	2	nd.	2	Spółka funkcjonuje zgodnie z ustalonymi limitami inwestycyjnymi oraz regularnie monitoruje poziomy sprzedaży oraz wypłacanych odszkodowań. Ze względu na nieistotny wpływ na miary Apetytu na Ryzyko, wystąpienie scenariusza jest na akceptowalnym poziomie.
<p>Scenariusz zmian regulacyjnych w ramach parametrów Formuły Standardowej w zakresie wyliczania ryzyka koncentracji aktywów oraz ryzyka spreadu kredytowego dla obligacji skarbowych i komunalnych</p> <p>Scenariusz zakłada zastąpienie obecnej wartości wymogu kapitałowego równej 0 dla obligacji skarbowych i komunalnych wymogiem obliczonym zgodnie z zasadami stosowanymi dla obligacji korporacyjnych.</p>	1	nd.	nd.	nd.	3	Spółka podejmuje działania optymalizujące poziom wypłacalności.
<p>Ryzyko upadku emitenta obligacji korporacyjnej znajdującej się w Funduszu Gwarantowanym</p> <p>Scenariusz zakłada niewypłacalność emitenta obligacji korporacyjnej o najwyższym udziale w Funduszu Gwarantowanym</p>	1	1	1	nd.	1	Spółka funkcjonuje zgodnie z ustalonymi limitami inwestycyjnymi oraz regularnie monitoruje sytuację finansową emitentów obligacji posiadanych w portfelu.

Żadne z ryzyk rynkowych nie stanowi koncentracji ryzyka, o której mowa w L2/DA w art. 295 ust. 3.

Analiza wrażliwości Podstawowych Środków Własnych na ryzyko rynkowe

Dodatkowym narzędziem pomiaru ryzyka rynkowego w Spółce jest analiza wrażliwości Podstawowych Środków Własnych w bilansie rynkowym. W celu przeprowadzenia tej analizy zdefiniowano 9 scenariuszy (czynników ryzyka) i oszacowano ich ilościowy wpływ na poszczególne pozycje bilansowe aktywów Spółki. Suma zmian poszczególnych pozycji bilansowych została zagregowana do łącznej zmiany Podstawowych Środków Własnych w danym scenariuszu. Poniżej zaprezentowana została tabela przedstawiająca poszczególne scenariusze oraz ich wpływ na Podstawowe Środki Własne na dzień 31 grudnia 2017 roku.

Tabela 18 Analiza wrażliwości Podstawowych Środków Własnych w bilansie rynkowym.

Scenariusz analizy wrażliwości	Podstawowe Środki Własne po realizacji scenariuszy związanych z analizą wrażliwości	Zmiana PSW związana z konkretnym scenariuszem
Bazowa nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami	535 230	
Spadek cen nieruchomości -25%	535 226	-3
Wzrost cen akcji +25%	553 336	18 107
Spadek cen akcji -25%	517 123	-18 107
Wzrost stóp wolnych od ryzyka +50 p.b.	525 089	-10 141
Spadek stóp wolnych od ryzyka -50 p.b.	545 835	10 605
Wzrost stóp wolnych od ryzyka +20 p.b.	531 128	-4 102
Spadek stóp wolnych od ryzyka -20 p.b.	539 424	4 194
Wzrost spreadu kredytowego obligacji korporacyjnych +50 p.b.	534 662	-568
Wzrost spreadu kredytowego obligacji skarbowych emitowanych w walucie krajowej +50 p.b.	525 657	-9 573

Analiza wrażliwości nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami w bilansie rynkowym wskazuje, iż spośród zdefiniowanych scenariuszy najbardziej dotkliwym okazał się być scenariusz spadku cen akcji, który spowodował zmniejszenie się analizowanej nadwyżki o 3,3%. Wpływ pozostałych scenariuszy na analizowaną nadwyżkę nie przekroczył 2%.

C.2.2. Opis technik ograniczania ryzyka rynkowego oraz procesów ciągłego monitorowania skuteczności tych technik

Najważniejszym kompleksowym narzędziem ograniczania ryzyka rynkowego w Spółce jest system limitów inwestycyjnych zdefiniowanych w wewnętrznych politykach i procedurach Spółki, który swym zasięgiem obejmuje następujące ryzyka:

- ryzyko stóp procentowych – ryzyko to jest ograniczane poprzez nałożenie na portfel inwestycyjny górnego oraz dolnego limitu mduration, który wynika bezpośrednio z wyliczonego mduration pasywów. Ponadto zdefiniowane zostały limity na maksymalny czas do zapadalności w zależności od rodzaju aktywa, które nie mogą być przekraczane przez instrumenty w portfelu inwestycyjnym.
- ryzyko walutowe – Spółka ogranicza to ryzyko poprzez nałożenie procentowych limitów na ekspozycje walutowe (% danej ekspozycji w stosunku do wartości całego portfela inwestycyjnego) uwzględniając przy tym wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowe w walutach oraz walutowe transakcje pochodne;
- ryzyko cen akcji – procentowe limity ekspozycji dla poszczególnych aktywów wynikają bezpośrednio z przynależności danego aktywa do określonego indeksu lub kraju jego notowania;
- ryzyko koncentracji - procentowe limity ekspozycji dla poszczególnych kontrahentów wynikają bezpośrednio z ratingu kredytowego danego kontrahenta, wydanego przez niezależną agencję ratingową;
- ryzyko spreadu - procentowe limity ekspozycji dla poszczególnych inwestycji wynikają bezpośrednio z ratingu kredytowego danej inwestycji, wydanego przez niezależną agencję ratingową,
- ryzyko cen nieruchomości – ryzyko to jest zredukowane do minimum przez Politykę Inwestycyjną Spółki, która na rok 2018 zakłada, iż zarządzający aktywami nie może inwestować w nieruchomości; ryzyko to występuje w Spółce jedynie po zdekomponowaniu ekspozycji w jednostki uczestnictwa funduszy inwestycyjnych metodą oceny ze względu na pierwotne ryzyko (look-through), przy czym na koniec roku 2017 ekspozycja ta była nieistotna.

Skuteczność systemu limitów inwestycyjnych w zakresie ograniczania ryzyka rynkowego jest monitorowana w perspektywie dziennej przez zarządzającego portfelem aktywów Spółki poprzez dzienne badanie wykorzystania limitów i eskalację wykrytych przekroczeń. Ponadto minimum raz w miesiącu organizowane jest spotkanie MR&ALCO, podczas którego prezentowana jest informacja o wszelkich istotnych zmianach w profilu ryzyka rynkowego Spółki oraz podejmowane są decyzje odnośnie najważniejszych działań mających na celu ograniczenie tego ryzyka.

C.2.3. Opis sposobu alokacji aktywów zgodnie z zasadą „ostrożnego inwestora”

Spółka w odniesieniu do całego portfela aktywów lokuje swoje inwestycje jedynie w takie aktywa i instrumenty, których ryzyka dany zakład może właściwie określić, mierzyć, monitorować, którymi może właściwie zarządzać, które może właściwie kontrolować i prowadzić sprawozdawczość w ich zakresie, a także które może właściwie uwzględniać przy ocenie swoich łącznych potrzeb w zakresie wypłacalności. Wszystkie aktywa, w szczególności aktywa pokrywające minimalny wymóg kapitałowy i kapitałowy wymóg wypłacalności, są lokowane w sposób zapewniający bezpieczeństwo, jakość, płynność i rentowność całości portfela. Ponadto umiejscowienie tych aktywów zapewnia ich dostępność. Aktywa stanowiące pokrycie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych są również lokowane w sposób odpowiadający charakterowi i czasowi trwania zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych.

Aktywa inwestycyjne Spółki są lokowane w najlepszym interesie wszystkich ubezpieczających i beneficjentów, z uwzględnieniem wszelkich ujawnionych celów prowadzonej polityki. W przypadku konfliktu interesów podmiot zarządzający portfelem aktywów Spółki zapewnia dokonanie lokaty w najlepszym interesie ubezpieczających i beneficjentów. Spółka dopuszcza stosowanie instrumentów pochodnych, pod warunkiem, że przyczyniają się one do zmniejszenia ryzyk lub ułatwiają sprawne zarządzanie portfelem. Lokaty i aktywa, które nie są dopuszczone do obrotu na regulowanym rynku finansowym, są utrzymywane na ostrożnym poziomie. Aktywa są odpowiednio zdywersyfikowane w taki sposób, aby uniknąć nadmiernego uzależnienia od jednego określonego składnika aktywów, emitenta lub określonej grupy przedsiębiorstw lub określonego obszaru geograficznego oraz nadmiernej akumulacji ryzyka w całym portfelu. Lokaty w aktywa tego samego emitenta lub emitentów należących do tej samej grupy nie mogą narażać Spółki na nadmierną koncentrację ryzyka.

W przypadku bezpośredniego powiązania świadczenia przewidzianego w umowie z wartością jednostek uczestnictwa w przedsiębiorstwie zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe, określonych w dyrektywie 85/611/EWG, lub z wartością aktywów zawartych w funduszu wewnętrznym zakładów ubezpieczeń, Spółka zapewnia iż, rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe odnoszące się do tych świadczeń znają jak najwierniejsze odzwierciedlenie w tych jednostkach lub, w przypadku gdy nie zostały utworzone takie jednostki, w tych aktywach.

W przypadku bezpośredniego powiązania świadczenia przewidzianego w umowie z indeksem akcji lub inną wartością odniesienia niż określone w akapicie drugim, Spółka zapewnia iż, rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe odnoszące się do tych świadczeń znajdują jak najwierniejsze odzwierciedlenie albo w jednostkach uczestnictwa reprezentujących wartość odniesienia, albo, w przypadku gdy nie zostały utworzone takie jednostki, w aktywach o odpowiednim stopniu bezpieczeństwa i zbywalności, stanowiących jak najwierniejsze odzwierciedlenie aktywów, na których dana wartość odniesienia się opiera.

W przypadku gdy świadczenia, o których mowa w dwóch powyższych akapitach, obejmują gwarancje wyniku lokaty lub inne gwarantowane świadczenie, aktywa stanowiące pokrycie odpowiadających im dodatkowych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych podlegają przepisom artykułu 132 ust. 4 Dyrektywy.

C.3. Ryzyko kredytowe

C.3.1. Opis techniki oceny ryzyka kredytowego

Ryzyko kredytowe oceniane jest w Spółce metodą ilościową poprzez wyliczenie wymogu wypłacalności na to ryzyko według Formuły Standardowej oraz metodą jakościową w ramach procesu MRSA.

Wyniki formuły standardowej dla ryzyko kontrahenta przedstawia poniższa tabela.

Tabela 19 SCR na ryzyko kontrahenta według Formuły Standardowej

	2017 tys. zł	2016 tys. zł	Delta
Ekspozycje typu 1	273	369	-26,1%
Ekspozycje typu 2	7 838	9 785	-19,9%
Dywersyfikacja w ramach modułu ryzyka niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	-66	-89	-25,7%
Całkowite ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	8 045	10 065	-20,1%

Ekspozycje typu 1 w Spółce obejmują ekspozycje z tytułu:

- środków pieniężnych na rachunkach bankowych.

Ekspozycje typu 2 w Spółce obejmują ekspozycje z tytułu:

- należności od pośredników ubezpieczeniowych,
- należności od ubezpieczających,
- pozostałe należności.

Na ryzyko kredytowe w Spółce największy wpływ ma ekspozycja typu 2 z tytułu należności od pośredników ubezpieczeniowych oraz pozostałych należności. Całość ekspozycji typu 2 wynosi 52 254 tys. zł. Ekspozycja z tytułu należności od pośredników ubezpieczeniowych stanowi 56,8% całości ekspozycji typu 2. W stosunku do stanu z roku 2016 ekspozycja typu 2 wzrosła o 1,1%, natomiast wartość należności od pośredników (powyżej 3 miesięcy) spadła z 2 709 tys. zł do wartość bliskiej zera.

Żadne z ryzyk kontrahenta nie stanowi koncentracji ryzyka, o której mowa w L2/DA w art. 295 ust. 3.

Tabela 20 Ekspozycja na ryzyko kontrahenta według Formuły Standardowej

	2017 tys zł	2016 tys zł	Delta
Ekspozycje typu 1 inne niż z tytułu ograniczenia ryzyka aktuarialnego	4 742	5 623	-15,7%
Ekspozycje typu 2	52 254	51 687	1,1%

Zmiany ryzyka kontrahenta, które zaszły w okresie sprawozdawczym nie były istotne w rozumieniu Artykułu 291 L2/DA.

Analiza wrażliwości Podstawowych Środków Własnych na ryzyko kontrahenta

Pierwszym z kroków w analizie wrażliwości Podstawowych Środków Własnych na dane ryzyko jest jakościowa i ilościowa analiza isotoności tego ryzyka. W związku z faktem, iż ryzyko kontrahenta w nie stanowi istotnej pozycji w odniesieniu do Kapitałowego Wymogu Wyplacalności oraz iż analiza jakościowa tego ryzyka nie wykazała jego zwiększonej istotności, ilościowa analiza wrażliwości Podstawowych Środków Własnych na ryzyko kontrahenta nie została przeprowadzona.

C.3.2. Opis techniki ograniczania ryzyka kredytowego oraz procesów ciągłego monitorowania skuteczności tych technik

W odniesieniu do ryzyka kontrahenta typu 1 związanego z umową reasekuracji Spółka stosuje technikę ograniczenia ryzyka polegającą na przyjęciu od tego podmiotu reasurującego depozytu zabezpieczającego rozliczenia z tytułu umów reasekuracji.

W odniesieniu do ryzyka kontrahenta typu 1 związanego z reasekuracją bierną Spółka stosuje technikę ograniczania ryzyka polegającą na limitach kwotowych dla umowy oraz limitach łącznej ekspozycji na reasekuratora w zależności od jego ratingu.

W odniesieniu do ryzyka kontrahenta typu 1 związanego z ekspozycjami wobec banków Spółka stosuje technikę ograniczania ryzyka polegającą na ustaleniu limitów procentowych łącznej ekspozycji na każdy z banków w zależności od jego ratingu.

W trakcie 2017 roku w Spółce nie zaszły zmiany w stosowanych technikach ograniczania ryzyka.

Monitoring skuteczności technikach ograniczania ryzyka kredytowego polega na analizie sytuacji kontrahentów niezależnie od ich ratingów. Dodatkowo proces zarządzania ryzykiem kredytowym jest włączony w zakres audytów wewnętrznych.

C.3.3. Opis sposobu alokacji aktywów zgodnie z zasadą „ostrożnego inwestora”

Spółka w swej działalności zawiera umowy reasekuracyjne, deponuje środki pieniężne w bankach oraz umowy generujące inne ekspozycje typu 1 oraz umowy generujące ekspozycje ryzyka kontrahenta typu 2 w sposób w taki sposób, aby możliwe było właściwe określenie związanych w tymi ekspozycjami ryzyk, a także ich mierzenie, monitorowanie, właściwe zarządzania, właściwa kontrola i sprawozdawczość w ich zakresie, a także które Spółka może właściwie uwzględniać przy ocenie swoich łącznych potrzeb w zakresie wypłacalności. Zasady kształtowania ekspozycji skutkujących ryzykiem kontrahenta opierają się na takich samych zasadach ostrożnego inwestora jak w przypadku zasad ostrożnego inwestora dla ekspozycji skutkujących ryzykiem rynkowym opisanych w sekcji C.2.3.

C.4. Ryzyko płynności

Ryzyko płynności jest analizowane w ramach procesu MRSA i dodatkowo wewnętrznymi wskaźnikami ryzyka określonymi w procedurze wewnętrznej Liquidity Risk Monitoring Guideline. Procedura Liquidity Risk Monitoring Guideline definiuje wskaźniki ryzyka płynności oraz limitami akceptowanego poziomu ryzyka płynności w odniesieniu do tych wskaźników.

Ryzyka płynności nie jest ryzykiem objętym formułą standardową. Grupa Generali opracowała własną metodę ilościową analizy ryzyka płynności. Spółka stosuje 2 wskaźniki oceny ryzyka oraz limity dla poziomów tych wskaźników.

Wskaźniki (miary procentowe):

- Wskaźnik płynności aktywów dostępnych do sprzedaży równy sumie wartości środków pieniężnych i aktywów dostępnych do sprzedaży na koniec danego okresu podzielonym przez wartość rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na koniec tego samego okresu.
- Wskaźnik luki płynności równy wartości wypływom środków pieniężnych za dany okres podzielonym przez sumę przepływów środków pieniężnych za ten sam okres i aktywów dostępnych do sprzedaży na koniec tego okresu.

Poziom wskaźników na koniec 2016 roku w scenariuszu bazowym prezentuje poniższa tabela.

Tabela 21 Wskaźniki płynności Spółki

	2017	2016	Delta
Wskaźnik płynności aktywów dostępnych do sprzedaży	228,12%	192,50%	18,5%
Miesięczny wskaźnik luki płynności	5,62%	6,50%	-13,6%

Stosowaną techniką ograniczania ryzyka płynności jest ustalanie limitów na wskaźników płynności o których mowa w Tabeli 21.

Zyski z przyszłych składek, o których mowa w L2/DA art. 260 ust. 2, wyniosły na koniec 2017 roku 38 833,3 tys. zł.

Płynność Spółki jest planowana i analizowana w trybie ciągłym, miesięcznym i rocznym. Każdy z wskaźników ryzyka płynności podlega miesięcznej analizie w porównaniu do limitów.

Analiza ryzyka płynności polega na wyliczeniu wskaźników w scenariuszu bazowym oraz w scenariuszach stresowych. W każdym scenariuszu wartość wskaźnika odnoszona jest do limitu akceptowanego poziomu ryzyka płynności.

Głównymi mechanizmami zarządzania płynnością jest planowanie przepływów oraz utrzymywanie odpowiedniego poziomu środków pieniężnych oraz aktywów dostępnych do sprzedaży.

W trakcie 2017 roku w Spółce nie zaszły istotne zmiany w poziomie ryzyka płynności.

W trakcie 2017 roku w Spółce nie zaszły istotne zmiany w stosowanych technikach ograniczania ryzyka płynności.

W ryzyku płynności Spółki nie występuje koncentracja ryzyka, o której mowa w L2/DA w art. 295 ust. 3..

Monitoring skuteczności technik ograniczania ryzyka płynności polega na analizie historycznej dopasowania przepływów pieniężnych Spółki. Dodatkowo proces zarządzania ryzykiem płynności jest włączony w zakres audytów wewnętrznych.

Analiza wrażliwości na ryzyko płynności

Spółka przeprowadza analizę wrażliwości na ryzyko płynności poprzez ocenę wpływu założonych negatywnych zmian na Wskaźnik płynności aktywów dostępnych do sprzedaży oraz wskaźnik luki płynności w horyzoncie rocznym.

Wyniki analizy na rok 2018 przeprowadzone w listopadzie 2017 roku wykazały, iż dla dwóch wybranych scenariuszy negatywnych wskaźniki płynności Spółki pozostają na bezpiecznym poziomie. Analizowany scenariusz kryzysu finansowego obejmował spadek wartości na rynku akcji, wzrost stóp procentowych oraz spreadów kredytowych. Analizowany scenariusz zwiększonego zerwania polis obejmował głównie zmniejszoną wartość przypisu oraz zwiększoną wartość wypłat zgromadzonych środków klientów.

Tabela 22 Analiza wrażliwości Spółki na ryzyko płynności - planowane na koniec 2018 roku wskaźniki płynności Spółki

	Scenariusz bazowy	Scenariusz kryzysu finansowego	Scenariusz zwiększonego poziomu zerwania polis przez klientów	Pierwszy limit bezpieczeństwa
Wskaźnik płynności aktywów dostępnych do sprzedaży	252,8%	241,2%	252,8%	poniżej 50%
Roczny wskaźnik luki płynności	44,6%	45,6%	50,0%	powyżej 60%

C.4.1. Opis sposobu alokacji aktywów zgodnie z zasadą „ostrożnego inwestora”

W przypadku ryzyka płynności Spółka alokuje aktywów zgodnie z zasadą „ostrożnego inwestora” w taki sam sposób jak w przypadku ekspozycji skutkujących ryzykiem rynkowym opisany w sekcji C.2.3.

C.5. Ryzyko operacyjne

C.5.1. Opis techniki oceny ryzyka operacyjnego

Ocena ryzyka operacyjnego w Spółce realizowana jest za pomocą metod ilościowych oraz jakościowych. Techniki ilościowe obejmują kalkulację wymogów kapitałowych na ryzyko operacyjne zgodnie z Formułą Standardową, zbieranie oraz analizowanie strat operacyjnych oraz analizę kluczowych scenariuszy ryzyka operacyjnego. Techniki jakościowe obejmują przeprowadzanie prospektywnej oceny ekspozycji na ryzyko operacyjne.

Wymogi kapitałowe na ryzyko operacyjne zgodnie z Formułą Standardową wyniosły:

Tabela 23 Wymóg kapitałowy na moduł ryzyka operacyjnego

	2017 tys Zł	2016 tys Zł	Delta
Wymóg kapitałowy na moduł ryzyka operacyjnego w Generali TU SA	20 657	23 578	-12,4%

Powyższy wymóg kapitałowy został obliczony w oparciu o ekspozycje na ryzyko operacyjne mierzone wartością składki zarobionej oraz rezerw techniczno-ubezpieczeniowych. Dane przedstawia poniższa tabela.

Tabela 24 Ekspozycja na ryzyko operacyjne

	2017 tys. Zł.	2016 tys. Zł.	Delta
Składka zarobiona brutto w roku 2017	974 569	984 148	-1,0%
Składka zarobiona brutto w roku 2016	984 148	1 381 278	-28,8%
Najlepsze oszacowanie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych brutto na koniec roku 2017	3 845 370	3 526 359	9,0%

Informacje o stratach operacyjnych wpływających na wynik Spółki w roku 2017 zostały zebrane, poddane analizie i zaprezentowane Zarządowi. Począwszy od roku 2017 częstotliwość badania strat operacyjnych jest realizowana kwartalnie. Informacje o stratach operacyjnych pozyskiwane są między innymi poprzez ustanowiony proces regularnego raportowania informacji przez kierownictwo poszczególnych komórek organizacyjnych, analizę kont księgowych, analizę rejestrów obejmujących oszustwa, zawłaszczenia, kulancje, awarie IT, sprawy sądowe i inne. Wartość zidentyfikowanych strat operacyjnych w roku 2017 wyniosła 303 tys. Zł.

W ramach technik jakościowych Spółka przeprowadziła w roku 2017 prospektywną samoocenę ryzyka operacyjnego. Proces realizowany jest w oparciu o katalog 60 kategorii ryzyk operacyjnych i uwzględnia potencjalne ryzyko inherentne, potencjalne ryzyko rezydualne oraz prawdopodobieństwo wystąpienia. Ocena realizowana jest oparciu o szereg źródeł informacji obejmujących między innymi dane o stratach historycznych występujących w sektorze finansowym oraz w Spółce, stopień skuteczności kontroli wewnętrznej, kluczowe wskaźniki ryzyka, jak również doświadczenie i wiedzę ekspertów. Wynikiem samooceny jest lista najistotniejszych ryzyk operacyjnych, która stanowi wkład do analizy scenariuszy. W ramach technik ilościowych analiza scenariuszy opiera się na opracowaniu dla każdego z wybranych ryzyk scenariusza typowego i scenariusza stresowego (skrajnego) w celu oceny możliwego wpływu na wynik i wypłacalność Spółki. Na podstawie wszelkich dostępnych informacji oraz przyjętych założeń dotyczących rozkładów występowania strat operacyjnych oraz wartości tych strat oceniany jest poziom ryzyka. Dla każdego ze scenariuszy rozważane są również istniejące w spółce środki kontroli oraz w razie potrzeby planowane dodatkowe działania ograniczające ryzyko. W tabeli poniżej przedstawiony został wynik opisanej powyżej analizy wrażliwości na kluczowe scenariusze ryzyka operacyjnego.

Tabela 25 Wynik analizy wrażliwości technik oceny ryzyka operacyjnego (dane w tysiącach zł)

Lp.	Kategoria ryzyka	Opis ryzyka
1	Klienci i produkty	Ryzyko poniesienia strat finansowych wskutek niezapewnienia właściwego poziomu ochrony danych klienta. W analizowanym scenariuszu założono wyciek znacznej ilości danych osobowych klientów.
2	Klienci i produkty	Ryzyko poniesienia strat finansowych wskutek niezgodności z przepisami prawa i regulacjami dotyczącymi dystrybucji ubezpieczeń. W analizowanym scenariuszu założono realizowanie sprzedaży w sposób niezgodny z regulacjami.
3	Zakłócenia działalności i awarie systemów	Ryzyko poniesienia strat finansowych wskutek niezapewnienia wymaganego poziomu dostępności i funkcjonalności systemów IT. W analizowanym scenariuszu założono niedostępność głównych systemów sprzedażowych i produktowych.
4	Klienci i produkty	Ryzyko poniesienia strat finansowych wskutek zidentyfikowania klauzul abuzywnych w produktach. W analizowanym scenariuszu założono identyfikację wad w sprzedawanym produkcie.

Na podstawie powyższych informacji Spółka ocenia się, że kapitał utrzymywany na ryzyko operacyjne jest wystarczający.

W ryzyku operacyjnym Spółki nie występuje koncentracja ryzyka, o której mowa w L2/DA w art. 295 ust. 3..

C.5.2. Opis techniki ograniczania ryzyka oraz procesów ciągłego monitorowania skuteczności tych technik

Ograniczenie ryzyka operacyjnego wymaga podejmowania działań specyficznych dla każdego z istotnych zagrożeń i koncentrują się na procesowych i technicznych środkach kontroli ryzyka. W kontekście wymienionych powyżej scenariuszy Spółka zapewniła przede wszystkim wymienione niżej środki ograniczające ryzyko.

Tabela 26 Główne techniki ograniczania ryzyka operacyjnego

Lp.	Główne techniki ograniczania ryzyka operacyjnego
1	Spółka wydzieliła Wydział Bezpieczeństwa, którego zadania koncentrują się między innymi na zabezpieczeniu Spółki przed zagrożeniami związanymi z przetwarzaniem danych, monitorowaniu wycieków danych, reagowaniu w przypadku zwiększenia ryzyka bezpieczeństwa informacji, realizowaniu szkoleń podnoszących świadomość pracowników. Spółka jest w trakcie realizacji projektu zapewnienia zgodności z europejskim rozporządzeniem o ochronie danych osobowych (RODO). W Spółce prowadzony jest ciągły proces szkoleń w zakresie bezpieczeństwa informacji.
2	Spółka wydzieliła departamenty sprzedażowe, których działania realizowane są w oparciu o przyjęte procedury oraz wdrożone systemy IT. Wydzielony Dział Compliance odpowiada za weryfikację istniejących procedur w kontekście istniejących i wchodzących w życie regulacji. Trwają prace nad wdrożeniem wymagań wynikających z dyrektywy o dystrybucji ubezpieczeń (Insurance Distribution Directive).
3	Spółka wydzieliła Departament Systemów IT, którego działania koncentrują się między innymi na zapewnieniu funkcjonowania operacji IT zgodnie z wymaganiami biznesowymi. Zespół realizuje działania zgodnie z ustalonymi procedurami dotyczącymi utrzymywania systemów oraz wprowadzania zmian w systemach. Wydział Bezpieczeństwa odpowiada za utrzymywanie, aktualizowanie oraz testowanie planów ciągłości działania.
4	Spółka wdrożyła proces zarządzania produktem, którego jednym z elementów jest kontrola produktu przez Departament Prawny oraz Dział Compliance w kontekście ryzyka związanego z klauzulami abuzywnymi.

Monitoring skuteczności technikach ograniczania ryzyka operacyjnego polega zbieraniu informacji o wystąpieniach ryzyka operacyjnego oraz skuteczności mechanizmów kontrolnych przy tych wystąpieniach. Dodatkowo proces zarządzania ryzykiem operacyjnym jest włączony w zakres audytów wewnętrznych.

C.5.3. Opis sposobu alokacji aktywów zgodnie z zasadą „ostrożnego inwestora”

Spółka w odniesieniu do całego portfela aktywów lokuje swoje inwestycje jedynie w takie aktywa i instrumenty, których ryzyka dany zakład może właściwie określić, mierzyć, monitorować, którymi może właściwie zarządzać, które może właściwie kontrolować i prowadzić sprawozdawczość w ich zakresie, a także które może właściwie uwzględniać przy ocenie swoich łącznych potrzeb w zakresie wypłacalności. Wszystkie aktywa, w szczególności aktywa pokrywające minimalny wymóg kapitałowy i kapitałowy wymóg wypłacalności, są lokowane w sposób zapewniający bezpieczeństwo, jakość, płynność i rentowność całości portfela. Ponadto umiejscowienie tych aktywów zapewnia ich dostępność. Aktywa stanowiące pokrycie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych są również lokowane w sposób odpowiadający charakterowi i czasowi trwania zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych.

Aktywa inwestycyjne Spółki są lokowane w najlepszym interesie wszystkich ubezpieczających i beneficjentów, z uwzględnieniem wszelkich ujawnionych celów prowadzonej polityki. W przypadku konfliktu interesów podmiot zarządzający portfelem aktywów Spółki zapewnia dokonanie lokaty w najlepszym interesie ubezpieczających i beneficjentów. Spółka

dopuszcza stosowanie instrumentów pochodnych, pod warunkiem, że przyczyniają się one do zmniejszenia ryzyk lub ułatwiają sprawne zarządzanie portfelem. Lokaty i aktywa, które nie są dopuszczone do obrotu na regulowanym rynku finansowym, są utrzymywane na ostrożnym poziomie. Aktywa są odpowiednio zdywersyfikowane w taki sposób, aby uniknąć nadmiernego uzależnienia od jednego określonego składnika aktywów, emitenta lub określonej grupy przedsiębiorstw lub określonego obszaru geograficznego oraz nadmiernej akumulacji ryzyka w całym portfelu. Lokaty w aktywa tego samego emitenta lub emitentów należących do tej samej grupy nie mogą narażać Spółki na nadmierną koncentrację ryzyka.

C.6. Pozostałe istotne ryzyka

W Spółce trakcie 2017 roku występowało poniższe inne istotne ryzyko:

Tabela 27 Pozostałe istotne ryzyka w Spółce

Nazwa scenariusza/ ryzyka	PR	WN	PŁ	RP	WW	Działania ograniczające
Ryzyko niekorzystnych zmian w otoczeniu konkurencyjnym skutkujących nieosiągnięciem zaplanowanego poziomu APE (Annual Premium Equivalent). Scenariusz zakłada osiągnięcie APE na poziomie o 20% niższym od planowanego w latach 2018-2020.	2	1	1	nd.	1	Spółka realizuje dąży do osiągnięcia założonego w planie finansowym poziomu APE na podstawie ustalonej strategii działania, która jest regularnie dostosowywana do zmieniających się warunków konkurencyjnych
Ryzyko obniżenia opłaty za zarządzanie w produktach emerytalnych Scenariusz zakłada obniżenie wysokości pobieranej opłaty za zarządzanie aktywami w produktach IKE, IKZE, PPE do 0,6% począwszy od 01.01.2019 obejmujące pozyskane aktywa oraz nową sprzedaż.	2	2	1	1	1	Spółka dostosowuje strategię działania do zmieniających się warunków regulacyjnych i konkurencyjnych.

Techniki ograniczania powyższego ryzyka to wykazane działania ograniczające. Monitoring skuteczności technik ograniczania ryzyka niekorzystnych zmian w otoczeniu konkurencyjnym polega na ciągłej analizie przypisu składki. Dodatkowo proces uderwingu i sprzedaży oraz produktowy jest włączony w zakres audytów wewnętrznych. W przypadku Ryzyko obniżenia opłaty za zarządzanie w produktach emerytalnych możliwość monitoringu skuteczności technik ograniczania ryzyka jest znacznie ograniczony.

W ocenie Spółki w odniesieniu do opisanego powyżej pozostałego istotnego ryzyka, y uwagi na jego charakter, nie ma zastosowania zasadą „ostrożnego inwestora” określoną w art. 132 dyrektywy 2009/138/WE, z uwzględnieniem ryzyk wymienionych w tym artykule oraz właściwego zarządzania nimi.

C.7. Wszelkie inne informacje

Spółce nie są znane inne istotne informacje dotyczące jej profilu ryzyka, które mogą wpłynąć na proces decyzyjny lub ocenę użytkowników tego dokumentu, w tym organów nadzoru.

D. Wycena do celów wypłacalności

Spółka sporządza roczne sprawozdanie finansowe na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych (dalej „sprawozdanie finansowe” stosując zasady wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego określone w Ustawie o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2017 roku poz. 2342 z późn. zm.) oraz wydanych na jej podstawie przepisach, w szczególności zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 12 kwietnia 2016 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji (Dz.U. 2016, poz. 562, z późn. zm.), Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 12 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad uznawania, metod wyceny, zakresu ujawniania i sposobu prezentacji instrumentów finansowych (Dz.U. nr 149 z 2001 roku, poz. 1674 z późn. zm.); Ustawą z dnia 11 września 2015 roku o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz.U. z 2015 roku poz. 1844).

Sporządzając niniejsze sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka dokonała przekształcenia bilansu sporządzonego zgodnie z polskimi standardami rachunkowości do wymogów przepisów Wypłacalność II. Według regulacji Wypłacalność II składniki aktywów i pasywów ujmowane są w wartości godziwej, a godziwa wycena składników innych niż wynikające z zawartych umów ubezpieczenia i reasekuracji powinna być, co do zasady, określona zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF). Jedynie dla konkretnych elementów wymagane są wyjątki lub stosowanie metod wyceny MSSF nie jest obowiązkowe.

Na potrzeby wyceny do wartości godziwej wszystkich opisanych pozycji aktywów i zobowiązań (z wyłączeniem rezerw techniczno-ubezpieczeniowych) Towarzystwo stosuje hierarchię określoną przez MSSF 13, zgodną z założeniami art. 10 Rozporządzenia delegowanego Komisji 2015/35.

Wartość godziwa aktywów i pasywów będących w obrocie na rynkach aktywnych jest ustalana przy użyciu cen kwotowanych, jeśli są one dostępne. Instrument finansowy uważa się za notowany na aktywnym rynku, jeśli kwotowane ceny można łatwo i regularnie uzyskiwać (z giełdy lub publikacji autoryzowanych serwisów informacyjnych), a ceny te reprezentują aktualne i regularnie występujące na rynku transakcje zawierane na zasadach rynkowych między zainteresowanymi stronami.

Aktywny rynek musi spełniać poniższe kryteria:

- aktywa lub pasywa będące przedmiotem obrotu handlowego mają jednorodny charakter,
- praktycznie zawsze powinni występować nabywcy i sprzedawcy zainteresowani danymi aktywami lub pasywami,
- informacja o cenach tych aktywów lub pasywów jest powszechnie dostępna.

Instrumenty kapitałowe notowane na giełdzie i obligacje aktywnie notowane na rynkach płynnych, zasadniczo uznaje się za notowane na aktywnym rynku. Płynność można określić jako możliwość sprzedaży lub zbycia składnika aktywów w ramach zwykłej działalności w pewnym ustalonym okresie za cenę w przybliżeniu odpowiadającą wycenie danej inwestycji. W przypadku instrumentów dłużnych płynność jest oceniana za pomocą podejścia obejmującego wiele kryteriów, w tym liczbę dostępnych kwotowań, miejsce emisji i zmiany spreadów między cenami kupna i sprzedaży.

Instrument finansowy uznaje się za nienotowany na aktywnym rynku, jeśli dostępny jest jedynie ograniczony ogląd cen transakcyjnych lub następuje znaczny spadek wielkości i poziomu aktywności handlowej – w przypadku znaczącego braku płynności – lub jeśli obserwowalnych cen nie można uznać za odzwierciedlające wartość godziwą z powodu niesprzyjających warunków rynkowych. Instrumenty uznane za nienotowane na aktywnych rynkach wyceniane są w wartości godziwej przy wykorzystaniu modeli wyceny bazujących między innymi na publikowanych notowaniach podobnych instrumentów finansowych, stopach procentowych i indeksach giełdowych lub innych modeli wyceny powszechnie stosowanych na rynkach finansowych.

Pozostałe aktywa i zobowiązania (w tym: depozyty bankowe, środki pieniężne, pożyczki, należności i zobowiązania ubezpieczeniowe, reasekuracyjne, handlowe, finansowe oraz pozostałe rezerwy), których wartości Spółka nie może ustalić na podstawie kwotowań na aktywnych rynkach wyceniane są przez Towarzystwo metodami alternatywnymi szczegółowo opisanymi w rozdziale *D.4 Alternatywne metody wyceny*.

W niniejszym sprawozdaniu aktywa i pasywa zostały wycenione przy założeniu kontynuowania przez Towarzystwo działalności gospodarczej w dającej się przewidzieć przyszłości.

Składniki aktywów wyceniono jako równowartość kwoty, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby zostać wymienione pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami transakcji.

Pasywa wyceniano jako równowartość kwoty, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby zostać przekazane lub uregulowane pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami transakcji (bez korekty uwzględniającej zdolność kredytową Towarzystwa).

Główne różnice pomiędzy wartością bilansową aktywów i pasywów w bilansie dla celów rachunkowości i bilansie dla celów wypłacalności odnoszą się do:

- eliminacji wartości niematerialnych i prawnych, włączając wartość firmy,
- eliminacji części rozliczeń międzyokresowych czynnych,
- ponownej wyceny własnych dłużnych papierów wartościowych, niewycenianych według wartości godziwej w statutowych sprawozdaniach finansowych,
- ponownej wyceny rezerw techniczno-ubezpieczeniowych,
- ujęcie marginesu ryzyka,
- wpływu powyższych korekt na podatek.

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe są ujmowane w odniesieniu do wszystkich zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych wobec ubezpieczających i ubezpieczonych. Wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych odpowiada bieżącej kwocie, którą Towarzystwo musiałoby zapłacić, gdyby miało bezpośrednio przenieść swoje zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i reasekuracji do innego zakładu ubezpieczeń lub reasekuracji.

O ile nie zaznaczono inaczej, wszystkie zasady wyceny zostały konsekwentnie zastosowane do wszystkich prezentowanych okresów.

Bilans dla celów wypłacalności prezentowany jest w złotych polskich, będących walutą prezentacyjną Towarzystwa. Aktywa i zobowiązania wynikające z transakcji denominowanych w walutach obcych są przeliczane zgodnie ze średnim kursem NBP na dzień bilansowy.

Poniżej przedstawiony został opis wyceny poszczególnych składników aktywów i pasywów na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej oraz różnic pomiędzy składnikami aktywów i pasywów ujawnionych w Sprawozdaniu finansowym za rok 2017 a wartościami ujawnionymi w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej.

D.1. Aktywa

Tabela 28 Aktywa na dzień 31 grudnia 2017 roku (wielkości w tysiącach ZŁ)

AKTYWA	Aktywa w ujęciu wg Wypłacalność II	Aktywa w ujęciu wg Sprawozdania finansowego	Różnica
Wartość firmy	0	909	-909

Aktywowane koszty akwizycji	0	83 734	-83 734
Wartości niematerialne i prawne	0	6 582	-6 582
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	0	0	0
Nadwyżka na funduszu świadczeń emerytalnych	0	0	0
Nieruchomości, maszyny i urządzenia do użytku własnego	1 418	1 418	0
Lokaty (inne niż aktywa dla ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym)	553 271	547 699	5 572
<i>Nieruchomości (inne niż do użytku własnego)</i>	0	0	0
<i>Lokaty w jednostkach podporządkowanych (udziały kapitałowe)</i>	0	0	0
Akcje	9 280	9 280	0
<i>Akcje – notowane</i>	9 280	9 280	0
<i>Akcje – nienotowane</i>	0	0	0
Obligacje	512 715	507 143	5 572
<i>Obligacje rządowe i komunalne</i>	500 516	494 944	5 572
<i>Obligacje korporacyjne</i>	12 199	12 199	0
<i>Obligacje strukturyzowane</i>	0	0	0
Zabezpieczone papiery wartościowe	0	0	0
Fundusze inwestycyjne	12 579	12 579	0
Instrumenty pochodne	0	0	0
Depozyty bankowe inne niż środki pieniężne	18 696	18 696	0
Pozostałe lokaty	0	0	0
Aktywa dla ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	3 889 346	3 889 346	0
Pożyczki i hipoteki	101 702	101 702	0
<i>Pożyczki i hipoteki dla osób fizycznych</i>	0	0	0
<i>Inne pożyczki i hipoteki</i>	101 574	101 574	0
<i>Kredyty i pożyczki pod zastaw polisy</i>	128	128	0
Kwoty należne z umów reasekuracji dla zobowiązań wynikających z ubezpieczeń:	25 738	31 392	-5 654
<i>Innych niż ubezpieczenia na życie i zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie</i>	0	0	0
<i>Innych niż ubezpieczenia na życie z wyłączeniem zdrowotnych</i>	0	0	0
<i>Zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie</i>	0	0	0
<i>Na życie i zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń na życie z wyłączeniem zdrowotnych oraz ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym</i>	27 993	31 392	-3 399
<i>Zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń na życie</i>	0	0	0
<i>Na życie z wyłączeniem zdrowotnych oraz ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym</i>	27 993	31 392	-3 399
<i>Na życie związanych z wartością indeksu i związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym</i>	-2 255	0	-2 255
Depozyty u cedentów	0	0	0
Należności z tytułu ubezpieczeń (w tym od ubezpieczających i pośredników ubezpieczeniowych)	29 673	28 308	1 365

Należności z tytułu reasekuracji	1 656	1 656	0
Pozostałe należności (handlowe, inne niż z tytułu ubezpieczeń i reasekuracji)	22 581	16 931	5 650
Akcje własne	0	0	0
Kwoty należnych, a nieopłaconych pozycji środków własnych lub kapitału założycielskiego	0	0	0
Środki pieniężne	4 743	4 932	-190
Pozostałe aktywa (niewykazane w innych pozycjach)	241	9 575	-9 335
Aktywa razem (*)	4 630 367	4 724 183	-93 816

(*)Wartość aktywów ogółem wykazana w kolumnie „Wartość bilansowa wykazana w sprawozdaniu statutowym” jest różna od wartości aktywów wykazanej w sprawozdaniu finansowym z uwagi na to, że rezerwy cedowane na reasekuratorów wykazywane są w sprawozdaniu finansowym w pasywach bilansu w pozycji *Udział reasekuratorów w rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych (wartość ujemna)*, zaś w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej w aktywach bilansu.

Wartość firmy

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Zgodnie z dyrektywą Wypłacalność II, w bilansie ujmowane są tylko dające się wyodrębnić wartości niematerialne i prawne, które dotyczą bieżącej działalności i dla których możliwe jest potwierdzenie istnienia transakcji wymiany za takie same bądź podobne aktywa, co pozwala uznać, że mogą podlegać sprzedaży rynkowej. Skutkiem tego, wartość firmy na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej wyceniona jest w wartości zero.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W księgach rachunkowych wartość firmy stanowi różnicę między ceną nabycia określonej jednostki lub zorganizowanej jej części a niższą od niej wartością godziwą przejętych aktywów netto. Umorzenie wartości firmy przeprowadza się w równych ratach przez okres nie dłuższy niż 5 lat po roku obrotowym, w którym nabyto firmę.

Aktywowane koszty akwizycji

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Aktywowane koszty akwizycji wyceniane są w wartości zero.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka wykazała aktywowane koszty akwizycji w wartości zero. Na potrzeby sprawozdania finansowego Towarzystwo klasyfikuje poniesione w okresie sprawozdawczym koszty akwizycji przypadające na przyszłe okresy sprawozdawcze do aktywowanych kosztów akwizycji. Koszty akwizycji są rozliczane w czasie metodami aktuarialnymi współmiernie do oczekiwanych dochodów z pozyskanych umów ubezpieczenia. Możliwość odzyskania całości lub części wartości rozliczeń międzyokresowych czynnych jest poddawana okresowej weryfikacji i ulega stosownemu obniżeniu poprzez odpis aktualizujący w przypadku zmniejszenia prawdopodobieństwa pokrycia ich przychodami ze sprzedaży ubezpieczeń.

Wartości niematerialne i prawne

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Wartości niematerialne i prawne wyceniane są w wartości zero. Wartości niematerialne i prawne mogą być wykazane w wartości innej niż zero tylko wówczas, gdy dany składnik wartości niematerialnych i prawnych może zostać wydzielony w celu jego zbycia, a Spółka może wykazać, że istnieje wartość dla tego samego lub podobnego składnika.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wartość godziwa wartości niematerialnych i prawnych zaprezentowana w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej zakładu wynosi zero. W księgach rachunkowych wartości niematerialne i prawne wykazywane są według ceny nabycia powiększonej o koszty bezpośrednio związane z nabyciem i przygotowaniem do użytkowania, pomniejszonej o odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe, a także o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości.

Nieruchomości, maszyny i urządzenia do użytku własnego

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Posiadane maszyny i urządzenia do użytku własnego Spółka wycenia według cen nabycia lub kosztów wytworzenia pomniejszonych o odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe, a także o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości. Maszyny i urządzenia o wartości początkowej nieprzekraczającej 3 500,00 zł są jednorazowo odpisywane w ciężar kosztów w miesiącu przyjęcia składnika aktywów do użytkowania. Ze względu na swoją charakterystykę, aktywa te nie podlegają znacznym wahaniom cen, a ich wycena zależna jest przede wszystkim od stopnia zużycia – upływu czasu, który wyrażony jest przez amortyzację. W związku z tym na potrzeby bilansu dla celów wypłacalności Spółka przyjmuje, że ich wartość godziwa odpowiada wartości bilansowej. Zastosowane uproszczenie w ocenie Spółki nie ma istotnego wpływu na wyniki, w tym na poziom środków własnych, kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu kapitałowego.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Akcje

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Spółka posiada w portfelu wyłącznie akcje notowane na rynkach aktywnych (kryteria, które musi spełniać rynek aktywny opisane są w części D niniejszego dokumentu), które są wyceniane w wartości godziwej. Wartość godziwa określana jest w oparciu o kurs wyceny z ostatniego dnia, w którym został ustalony przez organizatora rynku. W przypadku notowania akcji jednocześnie na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i za granicą, ich wycena jest dokonywana na podstawie notowań na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Obligacje

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Posiadane obligacje są wyceniane w wartości godziwej. Wartość godziwa ustalana jest dla obligacji notowanych w oparciu o kurs wyceny z ostatniego dnia, w którym został ustalony na aktywnym rynku wyceny (kryteria, które musi spełniać rynek aktywny opisane są w części D niniejszego dokumentu); zaś dla obligacji nienotowanych w oparciu o odpowiedni model wyceny. Modele wyceny stosowane dla instrumentów finansowych notowanych na nieaktywnych rynkach oraz instrumentów nienotowanych opisane zostały w części D.4 Alternatywne metody wyceny. Za wartość godziwą obligacji, które nie są notowane uważa się również skorygowaną wartość nabycia tych papierów, o ile wyliczona przy jej zastosowaniu wartość bilansowa nie odbiega od wartości bilansowej wyliczonej na bazie przyjętego modelu wyceny o więcej niż 1%. Porównanie wartości wyliczonej na bazie modelu i skorygowanej ceny nabycia odbywa się nie rzadziej niż na koniec kwartału lub każdorazowo po otrzymaniu informacji o istotnej zmianie ryzyka związanego z emitentem obligacji. Na koniec 2017 roku

różnica pomiędzy wartością godziwą liczoną jako skorygowana wartość nabycia a wartością godziwą wyliczoną modelem DCF dla wszystkich obligacji wyniosła 12 tys. zł, co stanowiło 0,02% wartości tych obligacji. Na tej podstawie Spółka uznała za racjonalne pozostać przy wycenie obligacji zastosowanej na potrzeby sprawozdania finansowego.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Aktywa finansowe utrzymywane do terminu wymagalności wycenia się na potrzeby sprawozdania sporządzonego zgodnie z ustawą o rachunkowości według skorygowanej ceny nabycia z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości, zaś na potrzeby niniejszego sprawozdania wycenione wg wartości godziwej. Różnica w metodzie wyceny skutkowałą wzrostem wartości tych aktywów o 5 572 tys. zł.

Fundusze inwestycyjne

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Posiadane jednostki uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych są wyceniane w wartości godziwej. Wartość godziwa ustalana jest dla jednostek uczestnictwa notowanych w oparciu o kurs wyceny z ostatniego dnia, w którym został ustalony na aktywnym rynku wyceny; zaś dla jednostek uczestnictwa nienotowanych w oparciu o wartość aktywów netto na jednostkę uczestnictwa na dany dzień wyceny.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Depozyty bankowe inne niż środki pieniężne

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Depozyty bankowe Spółka wycenia poprzez dyskontowanie przepływów pieniężnych przy wykorzystaniu stopy oprocentowania możliwej do uzyskania na rynku. W odniesieniu do depozytów z terminem zapadalności do roku za wartość godziwą Spółka przyjmuje wycenę w wartości nominalnej z zarachowanymi odsetkami, z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości. Na dzień bilansowy Spółka posiadała wyłącznie depozyty z terminem zapadalności do 3 miesięcy.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Aktywa dla ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Aktywa dla ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym wyceniane są wg wartości godziwej. Wartość godziwa aktywów dla ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym ustalana jest na zasadach analogicznych jak w przypadku opisanych powyżej akcji, obligacji, jednostek uczestnictwa i depozytów zaliczanych do lokat innych niż aktywa dla ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdań finansowych.

Pożyczki i hipoteki

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Do pożyczek i hipotek Spółka zaliczyła udzieloną na warunkach zobowiązań podporządkowanych wymienionych w art. 72 lit. B (Kategoria 2) Rozporządzenia Delegowanego Komisji Europejskiej 2015/35 z dnia 10 października 2014 roku pożyczkę podporządkowaną oraz pożyczki udzielone pod zastaw polis. Wartość godziwa pożyczki podporządkowanej została ustalona poprzez dyskontowanie przepływów pieniężnych przy wykorzystaniu stopy oprocentowania możliwej do uzyskania na rynku. Pożyczki udzielone przez Spółkę pod zastaw polis są pożyczkami krótkoterminowymi i nie są one przedmiotem transakcji rynkowych. Z tego względu za wartość godziwą Spółka przyjmuje ich wycenę w wartości nominalnej z zarachowanymi odsetkami, z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Kwoty należne z umów reasekuracji dla zobowiązań wynikających z ubezpieczeń (1) na życie i zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń na życie z wyłączeniem zdrowotnych oraz ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym, (2) na życie związanych z wartością indeksu i związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Do kwot należnych z umów reasekuracji dla zobowiązań wynikających z ubezpieczeń na życie Spółka zalicza rezerwy cedowane na reasekuratorów, które ustalane są wg najlepszego oszacowania (BEL).

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu finansowym rezerwy cedowane na reasekuratorów wykazywane są w pasywach bilansu w pozycji Udział reasekuratorów w rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych (wartość ujemna). Ich wartość ustalana jest zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji. Różnica w przyjętej metodzie wyceny skutkowałą zmniejszeniem wartości rezerw cedowanych na reasekuratorów o łączną kwotę 5 654 tys. zł.

Należności z tytułu ubezpieczeń (w tym od ubezpieczających i pośredników ubezpieczeniowych)

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Należności z tytułu ubezpieczeń obejmują należności od ubezpieczających, należności od pośredników ubezpieczeniowych, w tym zarachowane prowizje pośredników oraz inne należności ubezpieczeniowe. W odniesieniu do należności z terminem wymagalności krótszym niż rok za wartość godziwą Spółka przyjmuje wycenę w wartości nominalnej z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości. Na dzień bilansowy Spółka nie posiadała należności z tytułu ubezpieczeń z terminem wymagalności dłuższym niż 3 miesiące.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu finansowym zarachowane prowizje pośredników są klasyfikowane do *Rozliczeń międzyokresowych*. Różnica w sposobie klasyfikacji spowodowała zwiększenie wartości pozycji *Należności z tytułu ubezpieczeń* o 1 365 tys. zł.

Należności z tytułu reasekuracji

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Należności z tytułu reasekuracji dotyczą rozliczeń z tytułu udziału reasekuratorów w wypłaconych przez Spółkę odszkodowaniach i świadczeniach, prowizji reasekuracyjnych i udziałów w zyskach reasekuratorów. Rozliczenia z danym kontrahentem wynikające z tej samej umowy są dokonywane w kwotach netto i w ten sam sposób wykazywane w bilansie. W odniesieniu do należności z terminem wymagalności krótszym niż rok za wartość godziwą Spółka przyjmuje wycenę w wartości nominalnej z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości. Na dzień bilansowy Spółka nie posiadała należności z tytułu reasekuracji z terminem wymagalności dłuższym niż 3 miesiące.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Pozostałe należności (handlowe, inne niż z tytułu ubezpieczeń i reasekuracji)

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Do pozostałych należności Spółka klasyfikuje należności od budżetu, należności z tytułu dostaw i usług oraz zarachowane przychody. W odniesieniu do należności z terminem wymagalności krótszym niż rok za wartość godziwą Spółka przyjmuje wycenę w wartości nominalnej z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości. Na dzień bilansowy Spółka nie posiadała pozostałych należności z terminem wymagalności dłuższym niż rok.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej zakładu jako pozostałe należności Spółka wykazała zarachowane przychody, które w sprawozdaniu finansowym wykazane są w Rozliczeniach międzyokresowych. Różnica w zasadach klasyfikacji spowodowała zwiększenie wartości pozycji *Pozostałe należności* o 5 650 tys. zł.

Środki pieniężne

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Środki pieniężne wykazywane są w wartości nominalnej i wyceniane według obowiązującego na dzień bilansowy średniego kursu ustalanego dla danej waluty przez Narodowy Bank Polski.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu finansowym do środków pieniężnych Spółka zalicza także środki funduszy specjalnych, które są gromadzone na odrębnych rachunkach bankowych i którymi Spółka nie może swobodnie dysponować (ZFŚS oraz fundusz prewencyjny). Dla celów wypłacalności Spółka wyeliminowała wartość środków funduszy specjalnych w kwocie 190 tys. zł.

Pozostałe aktywa (niewykazane w innych pozycjach)

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Do pozostałych aktywów Spółka zalicza wydatki lub zużycie składników majątkowych dotyczące późniejszych okresów niż ten, w którym je poniesiono (np. opłacone z góry czynsze, prenumeraty, ubezpieczenia, wsparcie systemów IT, przedpłaty, itp.).

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka wykazała przedpłacone wydatki w wartości zero. W sprawozdaniu finansowym przedpłaty są wykazywane w wartości nominalnej, z zachowaniem ostrożnej wyceny i rozliczane

w czasie zgodnie z postanowieniami poszczególnych umów. Dodatkowo na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka wykazuje zarachowane przychody i zarachowane prowizje pośredników odpowiednio w *Pozostałych należnościach* oraz *Należnościach z tytułu ubezpieczeń*. Różnice te spowodowały zmniejszenie wartości pozycji *Pozostałe aktywa* o kwotę 9 355 tys. zł.

D.2. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności tworzone są na pokrycie bieżących i przyszłych zobowiązań, jakie mogą wynikać z zawartych umów ubezpieczenia i umów reasekuracji. Rezerwy są tworzone w sposób ostrożny, wiarygodny i obiektywny, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, proporcjonalnie do natury i złożoności ryzyk.

Wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności odpowiada bieżącej kwocie, którą Zakład musiałby zapłacić, gdyby dokonywane było natychmiastowe przeniesienie praw i zobowiązań umownych Zakładu na inny zakład ubezpieczeń lub reasekuracji. Sposób ich tworzenia opisany jest w Regulaminie tworzenia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności, który jest zatwierdzany przez Zarząd Towarzystwa.

Wysokość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności jest równa sumie:

- Najlepszego oszacowania (Best estimate, BEL)
- Marginesu ryzyka (Risk margin, RM)

Najlepsze oszacowanie odpowiada oczekiwanej wartości obecnej przyszłych przepływów pieniężnych liczonych z uwzględnieniem wartości pieniądza w czasie, przy zastosowaniu odpowiedniej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka.

Najlepsze oszacowanie wyznacza się osobno w wysokości brutto (bez pomniejszania o kwoty należne z umów reasekuracji) oraz na udziale reasekuratora (RR).

Margines ryzyka ma wysokość zapewniającą, by wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych policzonych dla celów wypłacalności odpowiadała kwocie, jakiej zakłady ubezpieczeń zażądałyby za przejęcie zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych wywiązanie się z nich.

Na potrzeby wyliczenia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych zastosowano rozdzielanie umów na linie biznesowe (LOB).

Rezerwy wyznaczone są w walucie polskiej PLN, całość rezerw jest ustalona dla kraju siedziby (Polska).

Przy wycenie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych nie zastosowano regulacji dotyczących okresu przejściowego.

Najlepsze oszacowanie

Najlepsze oszacowanie wyznaczone jest dla:

- wszystkich umów ubezpieczenia aktywnych na dzień wyceny;
- umów ubezpieczenia nieaktywnych na dzień wyceny, tylko w odniesieniu do zobowiązań wynikających z niewypłaconych świadczeń ubezpieczeniowych oraz związanych z tym kosztów obsługi;
- wszystkich istotnych umów reasekuracji obowiązujących na dzień wyceny.

Najlepsze oszacowanie wyznaczone jedną z poniższych metod:

- metoda zdyskontowanych przepływów pieniężnych
- metoda wyceny dla celów rachunkowości

Dla pierwszej metody oszacowanie odpowiada sumie zdyskontowanych oczekiwanych przyszłych przepływów pieniężnych wygenerowanych przy użyciu modelu aktuarialnego. Dla każdej aktywnej polisy (lub grupy polis) wykonywana jest projekcja przyszłych przepływów pieniężnych oparta na przyjętych założeniach z uwzględnieniem Granic umowy, a szczególności Granica umowy dla składek inwestycyjnych ustalona jest na moment wyceny.

Przyszłe przepływy pieniężne uwzględniają wpływy i wydatki wynikające ze wszystkich zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych, jak również koszty działalności Zakładu.

Dla części portfela najlepsze oszacowanie odpowiada wysokości rezerwy ustalonej dla celów rachunkowości tworzonej zgodnie z Regulaminem tworzenia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów rachunkowości. Rezerwy wyznaczone w ten sposób nie powinny przekraczać 5% łącznej kwoty rezerw techniczno-ubezpieczeniowych.

Tabela 29 Podział rezerw techniczno-ubezpieczeniowych ze względu na sposób modelowania na dzień 31 grudnia 2017 roku (w tys. zł)

Sposób modelowania	Wartość rezerw wyznaczona na potrzeby rachunkowości brutto	Najlepsze oszacowanie – brutto (BEL)	Udział procentowy (wg rezerw na potrzeby rachunkowości)
Platforma aktuarialna Prophet	3 951 966	3 670 867	95,8%
Rezerwy niemodelowane	174 503	174 503	4,2%
Łącznie	4 126 469	3 845 370	

Margines ryzyka

Margines ryzyka jest obliczany przez określenie kosztu pozyskania kwoty dopuszczalnych środków własnych odpowiadającej kapitałowemu wymogowi wypłacalności koniecznej do pokrycia zobowiązań ubezpieczeniowych.

Margines ryzyka jest równy iloczynowi kosztu kapitału (6%) i sumy zdyskontowanych kapitałowych wymogów wypłacalności po uwzględnieniu wpływu reasekuracji, policzonych na potrzeby wyznaczenia marginesu wypłacalności w kolejnych latach.

Ryzyka Kapitałowego Wymogu Wypłacalności uwzględnione przy wyliczaniu Marginesu ryzyka:

- Ryzyka aktuarialne:
 - śmiertelności w ubezpieczeniach na życie,
 - niezdolności do pracy / zachorowalności,
 - wydatków w ubezpieczeniach na życie,
 - związane z rezygnacjami,
 - katastroficzne w ubezpieczeniach na życie,
- Ryzyko kredytowe dotyczące umów reasekuracji,
- Ryzyko operacyjne

Rezerwy techniczno – ubezpieczeniowe na potrzeby wypłacalności brutto (BEL + RM) na dzień 31.12.2017 wyniosły 3 863 621 tys PLN . i były o 315 335 ty. swyższe w porównaniu do poprzedniego okresu.

Tabela 30 Wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych na potrzeby wypłacalności w podziale na linie biznesowe - LOB (w tys zł)

Wartość rezerw na potrzeby wypłacalności w podziale na linie biznesu	Stan na 31.12.2017	Stan na 31.12.2016
Najlepsze oszacowanie – brutto (BEL)	3 845 370	3 526 359

<i>Ubezpieczenia na życie z udziałem w zyskach</i>	42 529	39 142
<i>Ubezpieczenia na życie związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym</i>	3 710 179	3 420 744
<i>Pozostałe ubezpieczenia na życie</i>	92 662	66 473
Kwoty należne z umów reasekuracji (RR)	25 738	19 611
<i>Ubezpieczenia na życie z udziałem w zyskach</i>	58	52
<i>Ubezpieczenia na życie związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym</i>	-2 255	-1 669
<i>Pozostałe ubezpieczenia na życie</i>	27 935	21 228
Margines ryzyka (RM)	18 251	21 927
<i>Ubezpieczenia na życie z udziałem w zyskach</i>	796	912
<i>Ubezpieczenia na życie związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym</i>	16 397	20 013
<i>Pozostałe ubezpieczenia na życie</i>	1 058	1 003
Rezerwy netto	3 837 883	3 528 676
<i>Ubezpieczenia na życie z udziałem w zyskach</i>	43 268	40 002
<i>Ubezpieczenia na życie związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym</i>	3 728 831	3 442 426
<i>Pozostałe ubezpieczenia na życie</i>	65 785	46 248

Na dzień 31.12.2017 rezerwy na potrzeby wypłacalności brutto (BEL+RM) są niższe o 262 847 tys. PLN w porównaniu do rezerw ustalonych na potrzeby rachunkowości.

Tabela 31 Wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w podziale ze względu na cel tworzenia (w tys zł)

Wartość rezerw w podziale na linie biznesu	Stan na 31.12.2017	Stan na 31.12.2016
Wartość rezerw wyznaczona na potrzeby rachunkowości brutto	4 126 469	3 854 377
<i>Ubezpieczenia na życie z udziałem w zyskach</i>	57 310	56 168
<i>Ubezpieczenia na życie związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym</i>	3 946 809	3 692 594
<i>Pozostałe ubezpieczenia na życie</i>	122 350	105 615
Najlepsze oszacowanie – brutto (BEL)	3 845 370	3 526 359
<i>Ubezpieczenia na życie z udziałem w zyskach</i>	42 529	39 142

Ubezpieczenia na życie związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	3 710 179	3 420 744
Pozostałe ubezpieczenia na życie	92 662	66 473
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowych na potrzeby wypłacalności brutto (BEL+RM)	3 863 621	3 548 286
Ubezpieczenia na życie z udziałem w zyskach	43 326	40 054
Ubezpieczenia na życie związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	3 726 575	3 440 757
Pozostałe ubezpieczenia na życie	93 720	67 475
Różnica w wycenie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych brutto	-262 848	-306 091
Ubezpieczenia na życie z udziałem w zyskach	-13 984	-16 114
Ubezpieczenia na życie związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	-220 233	-251 837
Pozostałe ubezpieczenia na życie	-28 630	-38 140

Poniższa tabela przedstawia wartość najlepszego oszacowania ze względu na metodę wyceny – brutto i na udziale reasekuratora (RR).

Tabela 32 Wartość najlepszego oszacowania ze względu na metodę wyceny (w tys. Zł)

Linia biznesu (LOB)	Rezerwy techniczno – ubezpieczeniowe na 31.12.2017, w tys. PLN							
	Rezerwy dla celów rachunkowości				Rezerwy dla celów wypłacalności			
	Brutto	Netto	z czego:		Brutto	Netto	z czego:	
			modelowane	nie-modelowane			modelowane	nie-modelowane
Ubezpieczenia na życie z udziałem w zyskach	57 310	57 252	51 480	5 772	42 529	42 471	36 699	5 772
Ubezpieczenia na życie związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	3 946 809	3 946 747	3 889 719	57 028	3 710 179	3 712 434	3 655 406	57 028
Pozostałe ubezpieczenia na życie	122 350	91 077	10 767	80 310	92 662	64 727	-15 583	80 310
RAZEM	4 126 469	4 095 076	3 951 966	143 110	3 845 370	3 819 632	3 676 522	143 110

Najlepsze oszacowanie dla rezerw modelowanych, dla celów wypłacalności wyznaczone przy użyciu modelu aktuarialnego Prophet, metodą zdyskontowanych przepływów pieniężnych

Część niemodelowana rezerw dla celów wypłacalności wykazywana jest zgodnie z wyceną dla celów rachunkowości. W szczególności są to rezerwy szkodowe.

Główną przyczyną różnicy w wycenie rezerw techniczno – ubezpieczeniowych na potrzeby rachunkowości oraz na potrzeby wypłacalności jest:

- dla umów z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym: uwzględnienie przyszłych przepływów pieniężnych, których wartość jest znacząco mniejsza niż wartość aktywów UFK na rachunkach jednostek, co stanowi podstawę tworzenia rezerw dla celów rachunkowości
- dla umów grupowych: uwzględnienie przyszłych przepływów pieniężnych pochodzących z przyszłych składek.

Założenia finansowe

Do zdyskontowania przyszłych przepływów pieniężnych, zastosowano podstawowa krzywą stóp procentowych EIOPA na dzień 31.12.2017 dla waluty PLN, bez korekty z tytułu zmienności.

Wysokość inflacji dla przyszłych okresów przyjęto zgodnie z wyliczeniami Grupy Generali.

W 2017 nie wprowadzona żadnych istotnych zmian w sposobie wyznaczania założeń finansowych na potrzeby wyceny Najlepszego oszacowania

Analogicznie do wyceny na dzień 31.12.2016, również na 31.12.2017 przy określaniu projekcji przyszłych kosztów administracyjnych związanych z wykonywaniem zobowiązań wynikających z portfela umów czynnych na moment wyceny przyjęto, dokonano podziału tych na zasadniczo dwa rodzaje: koszty alokowane bezpośrednio do danych grup produktów oraz na koszty ogólnie alokowane do całego portfela. Dla kosztów modelowanych na bazie przeliczenia jednostkowego (na poszczególną umowę lub certyfikat) zastosowano w projekcji odpowiedniego efekt przyszłej inflacji kosztowej – stosując odpowiednio dwa indeksy zmian cen: CPI (consumer price index) oraz LCI (labor cost index). Udział tych indeksów został ustalony w oparciu o obserwowaną w roku 2017 strukturę kosztów administracyjnych: związanych z wynagrodzeniami pracowniczymi oraz pozostałych.

Założenia operacyjne

Założenia operacyjne związane są z wszystkimi czynnikami niefinansowymi, które mogą mieć wpływ na przyszłe przepływy pieniężne i dotyczą zarówno czynników ubezpieczeniowych (takich jak śmiertelność, chorobowość, niepełnosprawność), opcji umownych ubezpieczającego wbudowanych w produkty (jak wykup wartości, zaprzestanie płacenia składek, indeksacja składek) oraz ponoszonych kosztów związanych z obsługą polis i świadczeń.

Założenia operacyjne bazują na danych historycznych i podlegają procesowi weryfikacji i akceptacji w ramach funkcji aktuarialnej Grupy Generali. W procesie ustalania założeń brane są także pod uwagę czynniki związane z bieżącą sytuacją i prognozami na przyszłość, w tym w otoczeniu prawnym. W szczególności założenia operacyjne uwzględniają ograniczenia w pobieranej opłacie likwidacyjnej dla umów ubezpieczenia objętych Decyzją Prezesa UOKIK Nr RŁO 12/2015 z dnia 23 grudnia 2015 r. oraz późniejszym porozumieniem.

Założenia dotyczące utrzymywalności portfela bazują na danych historycznych z uwzględnieniem efektów związanych z decyzjami UOKIK w sprawie opłat likwidacyjnych.

Na potrzeby wyceny Najlepszego oszacowania na dzień 31.12.2017 dokonano następujących istotnych zmian w założeniach operacyjnych w porównaniu z poprzednim okresem raportowym,

- ustalono nowe stawki opłat za zarządzanie oparte na wynikach obserwowanych w 2017r. jak również z uwzględnieniem pojawiających się na rynku uwag na temat odpowiednio adekwatnego zróżnicowania i określenia stawek za zarządzanie aktywami finansowymi,
- ustalono nowe jednostkowe stawki opłat administracyjnych bazujące na najnowszych danych nt wykonania budżetu jak również w oparciu o aktualną strukturę i wielkość portfela czynnych umów ubezpieczenia,
- nie zmieniano założeń odnośnie przyszłych opłat likwidacyjnych,
- nie zmieniano istotnie założeń utrzymywalności, a jedynie w przypadki wybranych produktów i podportfeli dokonano aktualizacji na bazie ostatniego dostępnych statystyk portfela,
- dokonano aktualizacji współczynników szkodowości i umieralności w oparciu o najbardziej aktualne statystyki obserwowane w portfelu,
- dokonano aktualizacji przyszłych stawek prowizyjnych, głównie w kanale własnej sieci sprzedaży, zgodnie ze stanem na dzień wyceny.

Jakość danych i proces raportowy

W celu spełnienia wymogów adekwatności, kompletności i dokładności danych wykorzystywanych przy obliczaniu rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, dane używane w procesie wyceny rezerw (BEL) pozyskiwane są na bazie ekstraktów aktuarialnych podlegających procedurom IT w zakresie wdrożeń (w tym testom).

Dodatkowo weryfikacja danych (model points) na moment rozpoczęcia projekcji odbywa się w ramach procesu ekonomicznej wyceny spółki na bazie porównywania z danymi ze sprawozdania finansowego na dwóch poziomach: zgodności rezerw modelowanych przy użyciu platformy aktuarialnej oraz zgodności składki przypisanej.

Od dnia 01.01.2016 Zakład wdrożył Politykę Funkcji Aktuarialnej, która wyznacza ogólne zadania, kompetencje, strukturę organizacyjną oraz zasady wykonywania funkcji aktuarialnej w ramach systemu zarządzania ryzykiem w Generali Życie T.U.S.A.. Podstawą wdrożonej polityki są obowiązujących przepisy prawne określonych m.in. w Ustawie o działalności ubezpieczeniowej z dnia 11 września 2015 roku oraz w Wytycznych dotyczących procesu tworzenia rezerw techniczno – ubezpieczeniowych wydanych przez UKNF.

Zgodnie z przyjętą polityką, proces wyliczania i kontroli rezerw podzielony jest pomiędzy dwie odrębne jednostki (Calculation Unit, Validation Unit).

Każdy etap – począwszy od ustalania założeń do analizy wyników - dokumentowany jest w dedykowanym systemie grupowym Generali (LAMP). W kompetencjach Calculation Unit jest prezentacja wyliczeń (zarówno ilościowych jak i jakościowa), podczas gdy Validation Unit dokonuje niezależnego przeglądu wyliczonych rezerw oraz wyraża swoją opinię na temat danych i rezultatów wyliczeń, udzielając ewentualnych rekomendacji.

Uproszczenia

Mając na uwadze niewielką wartość portfela z gwarancjami finansowymi, wartości obecna gwarancji na dzień 31 grudnia 2017 r. nie była modelowana stochastycznie, ale w sposób uproszczony w poprzednich okresach stosowany także na potrzeby aktuarialnej wyceny spółki (MCEV). Wartość gwarancji obliczona została jako różnica pomiędzy średnią wartością przyszłych zysków wyliczonych przy stopie wolnej od ryzyka a wartością przyszłych zysków przy stopie zmodyfikowanej o +2,9pp.

Na dzień 31.12.2017 r wartość gwarancji finansowych wyniosła 2 516,7 tys PLN.

Uzyskane wyniki zostały porównane ze zmianą średniej wartości przyszłych zysków wyliczonych przy założeniu zmian krzywej stóp procentowych o +/-x pp. Analiza została przeprowadzona przy założeniu zmiany krzywej stóp procentowych o +/-1pp

oraz o +/-2pp. Otrzymano wyniki: 501 tys PLN dla scenariusza +/-1pp oraz 1 245 tys PLN dla scenariusza +/-2pp, które są niższe od przyjętej metody metody, co wskazuje na konserwatywny charakter wykonanej kalkulacji.

Czynniki niepewności związane z wartością rezerw techniczno – ubezpieczeniowych

Założenia operacyjne użyte do wyceny rezerw bazowały zasadniczo na wewnętrznych analizach Spółki wykonanych na podstawie historycznych danych, Mając jednak na uwadze istotne zmiany w poziomie realizacji niektórych parametrów w ostatnim roku, Spółka na potrzeby wyceny rezerw Spółka ustaliła poziom wybranych parametrów zarówno na podstawie historycznych obserwacji, jak również w oparciu o przewidywany dalszy kierunek ich rozwoju. Odnosi się to w szczególności do parametrów utrzymywaności portfela umów z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym, jak również poziomu pobieranych opłat (w tym opłaty za zarządzenie) oraz kosztów administracyjnych.

W odniesieniu do powyższych parametrów Spółka uważa, że istnieje duże ryzyko, że ich przyszła realizacja będzie odbiegała znacząco od poziomów przyjętych do wyceny rezerw.

Kwoty należne z umów reasekuracji

Na dzień 31 grudnia 2017 roku kwota należna z tytułu reasekuracji wyniosła 25 738 tys. zł. (wartości zostały wykazane w rozdziale D.1 w Tabeli 28). Wartość depozytu reasekuracyjnego przejętego przez Towarzystwo wyniosła 31 543 tys. (wartość została wykazana w rozdziale D.3 w Tabeli 33). Tym samym nie występowała ekspozycja na ryzyko kontrahenta z tytułu reasekuracji biernej. Opis kwot należnych z tytułu umów reasekuracji został zawarty w rozdziale D.1.

D.3. Inne zobowiązania

Tabela 33 Zobowiązania inne niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na dzień 31 grudnia 2017 roku (tys. zł)

ZOBOWIĄZANIA	Zobowiązania inne niż RTU w ujęciu wg Wyplacalność II	Zobowiązania inne niż RTU w ujęciu wg Sprawozdania finansowego	Różnica
Zobowiązania warunkowe	0	0	0
Pozostałe rezerwy (inne niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe)	55 004	55 004	0
Zobowiązania z tytułu świadczeń emerytalnych dla pracowników	0	0	0
Zobowiązania z tytułu depozytów zakładów reasekuracji	31 543	31 543	0
Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	48 260	10 220	38 039
Instrumenty pochodne	0	0	0
Zobowiązania wobec instytucji kredytowych	0	0	0
Zobowiązania finansowe inne niż zobowiązania wobec instytucji kredytowych	0	0	0
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i wobec pośredników ubezpieczeniowych	60 074	53 622	6 452
Zobowiązania z tytułu reasekuracji biernej	4 431	1 867	2 564
Pozostałe zobowiązania (handlowe, inne niż z tytułu działalności ubezpieczeniowej)	4 483	4 483	0
Zobowiązania podporządkowane	0	0	0
Zobowiązania podporządkowane nieuwzględnione w podstawowych środkach własnych	0	0	0
Zobowiązania podporządkowane uwzględnione w podstawowych środkach własnych	0	0	0
Pozostałe zobowiązania (niewykazane w innych pozycjach)	14 662	53 944	-39 282
Zobowiązania ogółem (*)	218 457	210 683	7 773

(*Wartość zobowiązań ogółem wykazana w kolumnie „Wartość bilansowa wykazana w sprawozdaniu statutowym” jest równa sumie wartości wykazanych w następujących pozycjach Pasywów Bilansu: B *Zobowiązania podporządkowane*, F *Pozostałe rezerwy*, G *Zobowiązania z tytułu depozytów reasekuratorów*, H *Pozostałe zobowiązania i fundusze specjalne*, I *Rozliczenia międzyokresowe*.

Zasady wyceny, ujmowania i szacunków dla omawianych poniżej pozycji zostały konsekwentnie zastosowane do wszystkich prezentowanych okresów sprawozdawczych, o ile nie zaznaczono inaczej.

Zobowiązania warunkowe

Na dzień 31 grudnia 2017 roku w bilansie Spółki nie występowały zobowiązania warunkowe.

Pozostałe rezerwy (inne niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe)

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Do pozostałych rezerw Spółka kwalifikuje pewne lub o dużym stopniu prawdopodobieństwa przyszłe zobowiązania, inne niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe, których kwotę można w sposób wiarygodny oszacować. W pozycji pozostałych rezerw Spółka wykazuje również rezerwę na świadczenia emerytalne dla pracowników obejmującą świadczenia płatne pracownikom Towarzystwa w związku z ich przejściem na emeryturę w wys. 195 tys. zł, krótkookresowe rezerwy na niewykorzystane urlopy pracownicze w wys. 1 575 tys. zł wyceniane w wysokości przewidywanych wynagrodzeń oraz na przyszłe wynagrodzenia pracowników w wys. 7 596 tys. zł wliczane na podstawie regulaminów wynagrodzeń. Zobowiązanie do wypłaty jednorazowego świadczenia emerytalnego dla pracownika wynika z polskiego prawa pracy. Zgodnie ze statutowymi zasadami rachunkowości, Towarzystwo jest zobowiązane do zawiązania rezerwy na tego typu świadczenia. Wartość rezerwy jest przedmiotem kalkulacji aktuarialnej bazującej na długoterminowych projekcjach wzrostu wynagrodzenia, stopy inflacji, śmiertelności, rotacji pracowników oraz oczekiwanej pozostałej długości życia.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Zobowiązania z tytułu świadczeń emerytalnych dla pracowników

Spółka nie prowadzi programu emerytalnych świadczeń pracowniczych, w związku z tym zobowiązania z tego tytułu wynoszą 0 zł.

Zobowiązania z tytułu depozytów zakładów reasekuracji

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Do zobowiązań z tytułu depozytów zakładów reasekuracji Spółka zalicza zatrzymane depozyty składkowe i szkodowe. W odniesieniu do depozytów z terminem wymagalności do 1 roku za wartość godziwą Spółka przyjmuje wycenę w wartości nominalnej z zarachowanymi odsetkami. Na dzień bilansowy Spółka nie posiadała zobowiązań z tytułu depozytów zakładów reasekuracji z terminem wymagalności dłuższym niż rok.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdań finansowego.

Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Odroczony podatek dochodowy jest ustalany w stosunku do wszystkich różnic przejściowych występujących na dzień bilansowy między wartością podatkową aktywów i zobowiązań a ich wartością bilansową wykazaną w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej. Różnice te obejmują niezrealizowany wynik z lokat, zarachowania z tytułu reasekuracji, rozliczenia międzyokresowe z tytułu kosztów akwizycji i kosztów prowadzenia działalności, a także pozostałe rezerwy. Na koniec 2017 roku Spółka nie posiada nierozliczonych strat podatkowych ani nie wykorzystanych ulg podatkowych. Nie występują żadne ograniczenia czasowe dotyczące możliwości odliczenia w przyszłości ustalonych przez Spółkę aktywów z

tytułu podatku odroczonego. Aktywa i zobowiązania z tytułu podatku odroczonego dotyczą podatku dochodowego nałożonego przez tą samą władzę podatkową. Zgodnie z przyjętymi zasadami rachunkowości w sprawozdaniu finansowym Spółka kompensuje należności i zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej wartość rezerw z tytułu odroczonego podatku dochodowego ujawniona w sprawozdaniu finansowym została skorygowana o podatek odroczonego naliczony od zmian wyceny poszczególnych składników aktywów i zobowiązań, powodując wzrost wartości rezerw z tytułu podatku odroczonego o kwotę 38 039 tys. zł.

Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i wobec pośredników ubezpieczeniowych

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń obejmują zobowiązania z tytułu ubezpieczeń bezpośrednich, zobowiązania wobec pośredników, w tym zarachowane zobowiązania wobec pośredników, oraz inne zobowiązania ubezpieczeniowe. W związku z tym, że średni czas regulowania zobowiązań nie odbiega od oczekiwanego (określonego terminem wymagalności) za wartość godziwą zobowiązań Spółka przyjmuje wycenę w kwocie wymaganej zapłaty bez uwzględnienia ryzyka odchylenia. Na dzień bilansowy Spółka nie posiadała zobowiązań z tytułu ubezpieczeń z terminem wymagalności dłuższym niż 3 miesiące.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka wykazuje zarachowane wynagrodzenia pośredników, które w sprawozdaniu finansowym ujmowane są w Rozliczeniach międzyokresowych. Różnica w zasadach klasyfikacji skutkowałą zwiększeniem wartości Zobowiązań z tytułu ubezpieczeń o 6 452 tys. zł.

Zobowiązania z tytułu reasekuracji biernej

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Zobowiązania z tytułu reasekuracji biernej obejmują zobowiązania z tytułu rozrachunków z reasekuratorami, w tym także rozliczenia międzyokresowe bierne z tytułu reasekuracji. W związku z tym, że średni czas regulowania zobowiązań nie odbiega od oczekiwanego (określonego terminem wymagalności) za wartość godziwą zobowiązań Spółka przyjmuje wycenę w kwocie wymaganej zapłaty bez uwzględnienia ryzyka odchylenia. Na dzień bilansowy Spółka nie posiadała zobowiązań z tytułu reasekuracji biernej z terminem wymagalności dłuższym niż 3 miesiące.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej zobowiązania z tytułu reasekuracji biernej zostały ujęte zarachowane rozliczenia z tytułu reasekuracji biernej, które w sprawozdaniu finansowym prezentowane są w Rozliczeniach międzyokresowych. Różnica w zasadach klasyfikacji skutkowałą zwiększeniem wartości Zobowiązań z tytułu reasekuracji biernej o 2 564 tys. zł.

Pozostałe zobowiązania (handlowe, inne niż z tytułu działalności ubezpieczeniowej)

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Pozostałe zobowiązania obejmują zobowiązania z tytułu dostawy towarów i usług oraz zobowiązania z tytułu nierozliczonych na dzień bilansowy transakcji nabycia / sprzedaży instrumentów finansowych. W związku z tym, że średni czas regulowania zobowiązań nie odbiega od oczekiwanego (określonego terminem wymagalności) za wartość godziwą zobowiązań Spółka przyjmuje wycenę w kwocie wymaganej zapłaty bez uwzględnienia ryzyka odchylenia. Na dzień bilansowy Spółka nie posiadała pozostałych zobowiązań z terminem wymagalności dłuższym niż 1 rok.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Pozostałe zobowiązania (niewykazane w innych pozycjach)

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Pozostałe zobowiązania obejmują zarachowane koszty z tytułu nieotrzymanych faktur oraz otrzymane z góry przychody.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka wykazała otrzymane z góry przychody w wartości zero. W sprawozdaniu finansowym otrzymane z góry przychody są rozliczane w czasie. Dodatkowo na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka wykazuje zarachowane prowizje pośredników w Zobowiązaniach z tytułu ubezpieczeń i wobec pośredników ubezpieczeniowych, a zarachowane rozliczenia z reasekuratorami w Zobowiązaniach z tytułu reasekuracji biernej. Ponadto w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej wyeliminowane zostały fundusze specjalne. Różnice te spowodowały zmniejszenie Pozostałych zobowiązań o 39 282 tys. zł.

Zobowiązania warunkowe

Na dzień 31 grudnia 2017 roku w bilansie Spółki nie występowały zobowiązania warunkowe.

D.4. Alternatywne metody wyceny

Spółka stosuje alternatywne metody wyceny, wykorzystując w maksymalnie możliwym stopniu obserwowalne dane rynkowe, dla następujących kategorii aktywów i zobowiązań:

- Dłużne papiery wartościowe nienotowane na aktywnych rynkach lub których wycena oparta na notowaniach z tego rynku odbiegałaby od wartości godziwej tych instrumentów, Spółka wycenia modelem YAS opartym na notowaniach instrumentów porównywalnych pochodzących z rynku regulowanego z uwzględnieniem spreadu pomiędzy wycenianymi instrumentami a odpowiadającymi im instrumentami porównywalnymi. Do wyceny nienotowanych obligacji korporacyjnych spółka stosuje również wycenę modelem DCF, który polega na dyskontowaniu przyszłych przepływów pieniężnych z danej obligacji za pomocą rynkowych stóp procentowych z uwzględnieniem marży odzwierciedlającej ryzyko kredytowe emitenta;
- Instrumenty pochodne (swapy) Spółka wycenia modelem, który polega na dyskontowaniu przyszłych przepływów pieniężnych za pomocą czynników dyskontowych krzywej swapowej. Źródłem danych do modelu są kwotowania publikowane w systemie Bloomberg.
- W odniesieniu do depozytów krótkoterminowych z terminem zapadalności do roku za wartość godziwą Spółka przyjmuje wycenę w wartości nominalnej z zarachowanymi odsetkami, z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości.
- Pożyczki - wartość godziwa pożyczki podporządkowanej została ustalona poprzez dyskontowanie przepływów pieniężnych przy wykorzystaniu stopy oprocentowania możliwej do uzyskania na rynku. Pożyczki udzielone przez Spółkę pod zastaw polis są pożyczkami krótkoterminowymi i nie są one przedmiotem transakcji rynkowych. Z tego względu za wartość godziwą Spółka przyjmuje ich wycenę w wartości nominalnej z zarachowanymi odsetkami, z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości.

- Jednostki uczestnictwa oraz certyfikaty inwestycyjne w przedsiębiorstwach zbiorowego inwestowania nienotowane na aktywnych rynkach wyceniane są na podstawie cen publikowanych przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych lub w oparciu o wartość aktywów netto na jednostkę uczestnictwa na dany dzień wyceny.
- Należności z tytułu ubezpieczeń i od pośredników ubezpieczeniowych, Pozostałe należności (inne niż z działalności ubezpieczeniowej) oraz należności z tytułu reasekuracji biernej z terminem wymagalności krótszym niż rok za wartość godziwą Spółka przyjmuje wycenę w wartości nominalnej z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości. Spółka nie posiada należności o okresie wymagalności dłuższym niż rok.
- Pozostałe rezerwy, w tym rezerwy na świadczenia emerytalne i inne świadczenia pracownicze z uwagi na brak aktywnego rynku, wartość godziwą pozostałych rezerw ustala się w kwocie oczekiwanej wartości bieżącej przewidywanych przepływów pieniężnych zgodnie z MSR 37 „Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe”. Wartość rezerwy na niewykorzystane urlopy wylicza się na podstawie przewidywanych wynagrodzeń. Rezerwy na odprawy emerytalne i świadczenia pośmiertne szacowane są metodami aktuarialnymi z zastosowaniem odpowiednich technik i założeń aktuarialnych (stopy dyskontowe, wskaźnik śmiertelności, przewidywana stopa wzrostu wynagrodzeń, wskaźniki rotacji pracowników i inwalidztwa).
- Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i wobec pośredników ubezpieczeniowych, Pozostałe zobowiązania - za wartość godziwą zobowiązań Spółka uznaje wycenę w kwocie wymaganej zapłaty, która z uwagi na krótki termin wymagalności w ocenie Spółki jest racjonalnym przybliżeniem wartości godziwej.

D.5. Wszelkie inne informacje

Obszary wyceny aktywów oraz innych zobowiązań dla celów wypłacalności, jak i na potrzeby sprawozdań finansowych omawiane w rozdziałach D.1 i D.3 raportu SFCR są w Towarzystwie objęte procesami i procedurami zarządzania ryzykiem opisanymi w art. 260 L2/AD. Szczegółowe omówienie sposobów zarządzania poszczególnymi obszarami ryzyka, jak i informacje o profilu ryzyka przedstawia rozdział C.

E. Zarządzanie kapitałem

E.1. Środki własne

E.1.1. Informacje dotyczące celów, zasad i procesów stosowanych przez zakład w celu zarządzania swoimi środkami własnymi

Cele, zasady i procesy stosowane przez Spółkę w celu zarządzania swoimi środkami własnymi określa wewnętrzna regulacja Group Capital Management Policy. Regulacja ta dotyczy następujących procesów zarządzania środkami własnymi:

- klasyfikację i cykliczny przegląd środków własnych w celu zapewnienia spełnienia przez fundusze własne wymagań regulacyjnych w momencie uznania funduszy ora z w późniejszym okresie,
- emisję funduszy własnych zgodnie z planem kapitałowym oraz planami strategicznymi,
- płatności dywidend,
- zapewnienie standardów realizacji powyższych procesów zgodnych z wymaganiami regulacyjnymi oraz wewnętrznymi a także zgodnie z akceptowanym poziomem ryzyka określonym w RAF.

Podstawowym procesem planowania środków własnych jest opracowywanie planu zarządzania kapitałem Spółki. Planowanie to obejmuje horyzont 4-letni. Plan zarządzania kapitałem opracowywany jest na podstawie planu finansowego oraz dostępnego na moment przygotowania planu zarządzania kapitałem bilansu według Wyplacalność II. Przygotowanie planu zarządzania kapitałem uwzględnia identyfikację potrzeb emisji funduszy własnych oraz możliwości płatności dywidend w odniesieniu do akceptowanego poziomu ryzyka określonego w RAF w każdym z planowanych lat.

Jakość środków własnych jest weryfikowana w cyklach kwartalnych w powiązaniu z przygotowywaniem kwartalnych sprawozdań do organu nadzoru

E.1.2. Zasady klasyfikacji środków własnych

Środki własne zgodnie z art. 88 L1-Dir PSW określa się jako kwotę nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami (pomniejszoną o wartość własnych akcji posiadanych przez zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji) i zobowiązań podporządkowanych.

Składniki nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami są wyceniane zgodnie z art. 75¹ i Sekcją 2 Dyrektywy, w których stwierdza się, że wszystkie aktywa i zobowiązania muszą być wyceniane na warunkach rynkowych.

Zgodnie z art. 69, art. 72 i art. 76 Aktu Delegowanego opublikowanego w październiku 2014 r. (dalej „L2-DA” lub „DA”), w odniesieniu do Spółki, pozycje PSW obejmują:

- a) kapitał zakładowy w akcjach zwykłych oraz fundusz z nadwyżki ich sprzedaży powyżej ceny nominalnej;
- b) fundusze nadwyżkowe określone w art. 91 ust. 2 L1-Dir;
- c) akcje uprzywilejowane oraz zysk z ich sprzedaży powyżej ceny nominalnej;
- d) rezerwa uzgodnieniowa;

¹ Art. 75 L1 – Dir: Wycena aktywów i pasywów:

1) O ile nie postanowiono inaczej, państwa członkowskie zapewniają, aby zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji wyceniały aktywa i zobowiązania w następujący sposób:

a) aktywa wycenia się w kwocie, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać wymienione pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami transakcji;

b) pasywa wycenia się w kwocie, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać przeniesione lub rozliczone pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami transakcji.

Przy wycenie pasywów zgodnie z lit. b) nie dokonuje się dostosowań w celu uwzględnienia zdolności kredytowej zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji.

2) Komisja przyjmuje środki wykonawcze określające metody i założenia, które należy stosować przy wycenie aktywów i pasywów zgodnie z ust. 1. Wspomniane środki, służące zmianie elementów innych niż istotne niniejszej dyrektywy poprzez jej uzupełnienie, przyjmuje się zgodnie z procedurą regulacyjną połączoną z kontrolą, o której mowa w art. 301 ust. 3.

- e) zobowiązania podporządkowane wycenione zgodnie z art. 75 L1-Dir;
- f) aktywa netto z tytułu odroczonego podatku.

Pozycje PSW klasyfikuje się w trzech kategoriach, zależnie od tego, w jakim zakresie posiadają one konkretne cechy, wyjaśnione w kolejnym akapicie. Co do zasady, aktywa wolne od wszelkich przewidywalnych zobowiązań są dostępne na pokrycie strat wynikających z niekorzystnych wahań w obszarze prowadzonej działalności, zarówno przy założeniu kontynuacji działalności, jak i w przypadku likwidacji. Dlatego też znaczną większość nadwyżek aktywów nad zobowiązaniami, wycenianych zgodnie z zasadami ustanowionymi w L1-Dir, należy traktować jak kapitał najwyższej jakości (kategoria 1).

E.1.3. Informacje dotyczące struktury, wysokości i jakości środków własnych oraz kwota środków własnych dopuszczonych na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności

Analiza jakości środków własnych na dzień 31 grudnia 2017 roku została przeprowadzona wraz z obliczeniem bilansu według Wypłacalność II oraz Kapitałowego Wskaźnika Wypłacalności na ten dzień. W jej wyniku wykazane zostały środki własne zaprezentowane w tabeli poniżej.

Tabela 34 *Struktura i wysokość środków własnych na dzień 31 grudnia 2016 roku (wielkości w tysiącach ZŁ)*

Podstawowe środki własne przed odliczeniem z tytułu udziałów w innych instytucjach sektora finansowego zgodnie z art. 68 rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/35	Ogółem	Kategoria 1 nieograniczona
Kapitał zakładowy (wraz z akcjami własnymi)	63 500	63 500
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej związana z kapitałem zakładowym	96 748	96 748
Rezerwa uzgodnieniowa	337 423	337 423
Dostępne i dopuszczone środki własne		
Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności (SCR)	497 671	497 671
Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie SCR	497 671	497 671

Tabela 35 *Struktura i wysokość środków własnych na dzień 31 grudnia 2017 roku (wielkości w tysiącach ZŁ)*

Podstawowe środki własne przed odliczeniem z tytułu udziałów w innych instytucjach sektora finansowego zgodnie z art. 68 rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/35	Ogółem	Kategoria 1 nieograniczona
Kapitał zakładowy (wraz z akcjami własnymi)	63 500	63 500
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej związana z kapitałem zakładowym	96 748	96 748
Rezerwa uzgodnieniowa	374 982	374 982
Dostępne i dopuszczone środki własne		
Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności (SCR)	535 230	535 230
Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie SCR	535 230	535 230

Spółka nie posiada pozycji odliczanych od środków własnych.

Kluczowym elementem rezerwy uzgodnieniowej jest nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami.

Na istotną zmianę środków własnych, która zaszła w okresie sprawozdawczym największy wpływ miało zwiększenie rezerwy uzgodnieniowej odzwierciedlające dodatni wynik finansowy.

Kluczowymi elementem rezerwy uzgodnieniowej jest różnica wyceny aktywów i pasywów według założeń systemu wypłacalności II i ustawy o rachunkowości. Największy wpływ na tę różnicę ma wycena rezerw techniczno-ubezpieczeniowych.

E.1.4. Kwota podstawowych środków własnych dopuszczonych na pokrycie minimalnego wymogu kapitałowego

Kwota podstawowych środków własnych dopuszczonych na pokrycie minimalnego wymogu kapitałowego jest równa Kwocie dopuszczonych środków własnych na pokrycie SCR.

Tabela 36 Kwota podstawowych środków własnych dopuszczonych na pokrycie minimalnego wymogu kapitałowego na dzień 31 grudnia 2016 roku w podziale na kategorie (wielkości w tysiącach Zł)

Podstawowe środki własne przed odliczeniem z tytułu udziałów w innych instytucjach sektora finansowego zgodnie z art. 68 rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/35	Ogółem	Kategoria 1 nie-ograniczona
Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie Minimalnego Wymogu Kapitałowego (MCR)	497 671	497 671
Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie MCR	497 671	497 671

Tabela 37 Kwota podstawowych środków własnych dopuszczonych na pokrycie minimalnego wymogu kapitałowego na dzień 31 grudnia 2017 roku w podziale na kategorie (wielkości w tysiącach Zł)

Podstawowe środki własne przed odliczeniem z tytułu udziałów w innych instytucjach sektora finansowego zgodnie z art. 68 rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/35	Ogółem	Kategoria 1 nie-ograniczona
Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie Minimalnego Wymogu Kapitałowego (MCR)	535 230	535 230
Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie MCR	535 230	535 230

E.1.5. Wyjaśnienie istotnych różnic pomiędzy kapitałem własnym wykazany w sprawozdaniach finansowych zakładu a nadwyżką aktywów nad zobowiązaniami obliczoną do celów wypłacalności

Tabela 38 Różnica pomiędzy kapitałem własnym wykazany w sprawozdaniach finansowych Spółki a Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie SCR na dzień 31 grudnia 2017 roku (wielkości w tysiącach Zł)

Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie SCR	535 230
Kapitał własny wykazany w sprawozdaniach finansowych	387 032
Różnica	148 198

Na różnicę pomiędzy podstawowymi środkami własnymi a kapitałem statutowym miały głównie wpływ następujące czynniki:

Ujemny wpływ na nadwyżkę aktywów nad zobowiązaniami obliczoną do celów wypłacalności:

- odpis aktywowanych odroczonego kosztów akwizycji i wartości niematerialnych i prawnych;
- zwiększenie zobowiązań z tytułu odroczonego podatku wynikające z dodatniej zmian nadwyżki aktywów na pasywami po zmianie wyceny z metody sprawozdawczości statutowej na metodę Solvency II;
- zmniejszenie PSW o podatek od aktywów.

Dodatni wpływ na nadwyżkę aktywów nad zobowiązaniami obliczoną do celów wypłacalności:

- zmniejszenie rezerwy technicznej na udziale własnym wynikające ze zmiany statutowej rezerwy technicznej na rezerwę techniczną wyliczoną według najlepszego oszacowania powiększoną o margines ryzyka;
- zmiana wyceny inwestycji z held-to-maturity do wyceny rynkowej;
- spisanie przychodów przyszłych okresów.

E.2. Kapitałowy wymóg wypłacalności oraz minimalny wymóg kapitałowy

E.2.1. Kwoty kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu kapitałowego w podziale na moduły ryzyka

Najistotniejszym modułem kapitałowego wymogu wypłacalności Spółki jest ryzyko ubezpieczeń na życie stanowiące 49,3% podstawowego kapitałowego wymogu wypłacalności przed dywersyfikacją. Nieco mniejszy ale również istotny wpływ ma ryzyko rynkowe stanowiące 45,4% podstawowego kapitałowego wymogu wypłacalności przed dywersyfikacją. Efekty dywersyfikacji pomniejsza podstawowy kapitałowy wymóg wypłacalności przed dywersyfikacją o 23,2%. Zdolności odroczonej podatku dochodowego do pokrywania strat stanowi 23,5% Kapitałowego Wymogu Wypłacalności.

Tabela 39 Kwoty kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu kapitałowego (wielkości w tysiącach zł)

Moduł ryzyka	31 grudnia 2017	31 grudnia 2016	różnica
Ryzyko rynkowe	69 795	66 297	3 498
Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	8 045	10 065	-2 020
Ryzyko ubezpieczeń na życie	75 783	88 126	-12 343
Ryzyko ubezpieczeń zdrowotnych	0	0	0
Ryzyko ubezpieczeń majątkowych	0	0	0
Podstawowy kapitałowy wymóg przed dywersyfikacją	153 622	164 488	-10 866
Dywersyfikacja	-35 685	-38 151	2 466
Podstawowy kapitałowy wymóg po dywersyfikacji	117 938	126 338	-8 400
Ryzyko operacyjne	20 657	23 578	-2 921
Zdolności odroczonej podatku dochodowego do pokrywania strat	-26 333	-28 484	2 151
Kapitałowy wymóg wypłacalności	112 261	121 432	-9 171
Minimalny wymóg wypłacalności	50 518	54 644	-4 126

Zmiany istotnych modułów Kapitałowego Wymogu Wyplacalności w okresie sprawozdawczym zostały opisane w sekcji C.1. (ryzyko rynkowe) i C.2. (ryzyko aktuarialne).

W przypadku wyliczenia Minimalnego Wymogu Wyplacalności zarówno na koniec 2016 roku jak i na koniec 2017 roku zastosowanie miał górny limit Minimalnego Wymóg Kapitałowego wynoszący 45% Kapitałowego Wymogu Kapitałowego.

Tabela 40 Dane wejściowe wykorzystane do obliczenia Minimalnego Wymogu Kapitałowego

	tys. zł
Liniowy Minimalny Wymóg Kapitałowy	104 032
Kapitałowy Wymóg Wyplacalności	112 261
Dolny limit Minimalnego Wymóg Kapitałowego w odniesieniu do Kapitałowego Wymogu Wyplacalności	28 065
Górny limit Minimalnego Wymóg Kapitałowego w odniesieniu do Kapitałowego Wymogu Wyplacalności	50 518
MCRL Wynik	50 518
Absolutny Minimalnego Wymóg Kapitałowy	15 724
Minimalny Wymóg Wyplacalności	50 518

E.2.2. Informację dodatkowe dotyczące obliczania wymogów według formuły standardowej

Spółka nie stosuje uproszczeń, które miałyby istotny wpływ na obliczeniu wymogów według formuły standardowej.

Spółka nie stosuje parametrów specyficznych z art. 104 ust. 7 dyrektywy 2009/138/WE,

E.2.3. Informacje dotyczące danych wejściowych wykorzystywanych do obliczenia wymogu kapitałowego

Dane wejściowe wykorzystywane na potrzeby obliczania SCR oraz MCR pochodzą z systemów informatycznych Spółki oraz z raportów i zestawień przygotowywanych przez poszczególne departamenty.

Dane wejściowe wykorzystywane do obliczenia zarówno minimalnego wymogu kapitałowego jak i kapitałowego wymóg wyplacalności podlegają procesowi zapewnienia jakości danych, który jest określony w wewnętrznej procedurze Group Data Quality Policy. Proces ten obejmuje określenie danych, systemów, przepływów, zakresów odpowiedzialności i mechanizmów kontrolnych w trakcie obliczania wymogów kapitałowych.

E.3. Zastosowanie podmodułu ryzyka cen akcji opartego na duracji do obliczenia kapitałowego wymogu wyplacalności

Spółka nie stosuje modułu ryzyka cen akcji opartego na duracji do obliczenia kapitałowego wymogu wyplacalności.

E.4. Różnice między formułą standardową a stosowanym modelem wewnętrznym

Spółka nie stosuje modelu wewnętrznego.

E.5. Niezgodność z minimalnym wymogiem kapitałowym i niezgodność z kapitałowym wymogiem wyplacalności

W Spółce nie występowały i nie występują przypadki niezgodności z minimalnym wymogiem kapitałowym i niezgodność z kapitałowym wymogiem wyplacalności.

E.6. Wszelkie inne informacje

Spółce nie są znane inne istotne informacje dotyczące zarządzania kapitałem, które mogą wpłynąć na proces decyzyjny lub ocenę użytkowników tego dokumentu, w tym organów nadzoru.

E.6.1. Skróty i terminologia

BEL – najlepsze oszacowanie zobowiązań z tytułu rezerw ubezpieczeniowych obliczone zgodnie z Rozporządzeniem Delegowane Komisji Europejskiej uzupełniające Dyrektywę Wyłatalność II

Dyrektywa lub L1-Dir – Dyrektywa 2009/138/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 listopada 2009 r.

Grupa Generali lub Grupa – Assicurazioni Generali oraz jej podmioty zależne

KNF – Komisja Nadzoru Finansowego

L2/DA - rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyłatalność II)

Kapitałowy Wymóg Wyłatalności (SCR) – wymagana wysokość środków własnych obliczona według formuły standardowej lub według modelu wewnętrznego tak, aby zapewnione zostało z prawdopodobieństwem 99,5% pokrycie wystąpienia wszystkich wymiernych rodzajów ryzyka, na które narażony jest zakład ubezpieczeń, w odniesieniu do prowadzonej działalności oraz nowej działalności, której spodziewane rozpoczęcie nastąpi w ciągu kolejnych 12 miesięcy; w odniesieniu do prowadzonej działalności kapitałowy wymóg wyłatalności pokrywa tylko nieoczekiwane straty; zasady obliczenia SCR określa ustawa z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyłatalność II)

Formuła Standardowa – stosowana przez Spółkę metoda obliczania SCR określona w ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyłatalność II)

Minimalny Wymóg Kapitałowy (MCR) – minimalna wysokość środków własnych obliczana za pomocą prostego wzoru, z dolnym i górnym progiem określonym na podstawie kapitałowego wymogu wyłatalności opartego na ryzyku; zasady obliczenia SCR określa ustawa z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyłatalność II)

Podstawowe Środki Własne (PSW) – podstawowe środki własne określone w ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyłatalność II)

RAF – akceptowalny poziom ryzyka

Spółka – Generali Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna

Wyższe Kierownictwo – członkowie zarządu oraz dyrektorzy departamentów

Narzędzie do prognozowania współczynnika wyłatalności – metodologia oraz narzędzie informatyczne pozwalające na projektowanie współczynnika wyłatalności w oparciu o aktualnie dostępne pełen wyliczenie SCR oraz plany finansowe.

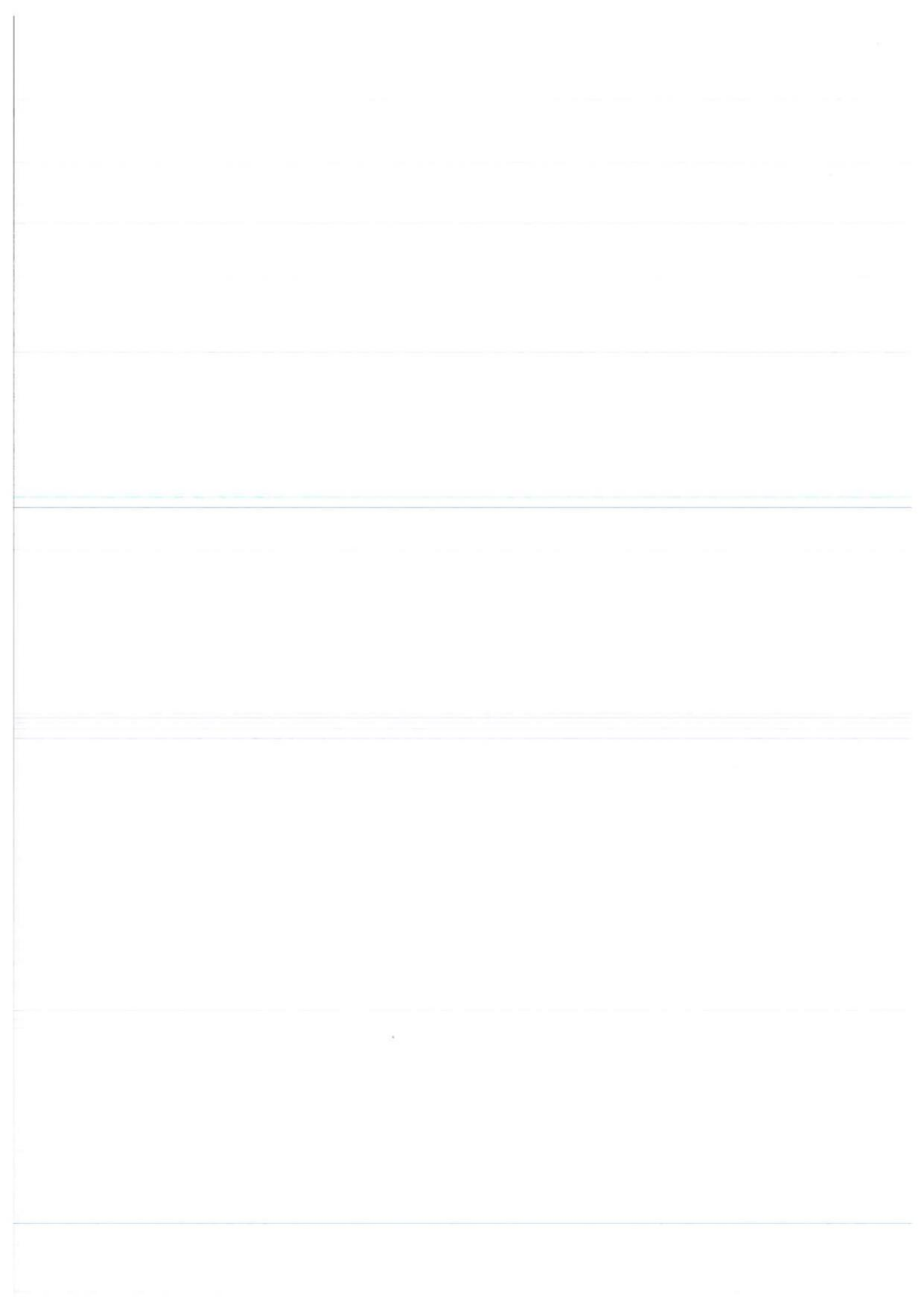
Model Ryzyka Płynności – metodologia oraz narzędzie informatyczne pozwalające na projektowanie przyszłych przepływów

pieniężnych oraz współczynników ryzyka płynności w oparciu o plany finansowe.

E.6.2. Dane statystyczne dotyczące postępowań pozasądowych

Stosownie do przepisu art. 288 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz.U. z 2017 poz. 1170), zakład ubezpieczeń wraz ze sprawozdaniem o wypłacalności i kondycji finansowej ujawnia dane statystyczne dotyczące postępowań pozasądowych, o których mowa w rozdziale 4 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (Dz. U. 2015 poz. 1348 z późn. zm.), z udziałem tego zakładu ubezpieczeń.

W związku z powyższym Generali Życie T.U. S.A. informuje, że aktualnie uczestniczy w 7 postępowaniach pozasądowych, o których mowa w rozdziale 4 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (Dz. U. poz. 1348 z późn. zm.).



Nazwa zakładu
 Data sprawozdania
 Bilans
 S.02.01.02.01

Generali Życie Towarzystwo
 Ubezpieczeń Spółka Akcyjna
 31-12-2017

Wartość bilansowa wg Wyplacalność II
C0010

Aktywa / Assets

Wartość firmy	R0010	
Aktywowane koszty akwizycji	R0020	
Wartości niematerialne i prawne	R0030	0
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	R0040	0
Nadwyżka na funduszu świadczeń emerytalnych	R0050	0
Nieruchomości, maszyny i wyposażenie (Rzeczowe aktywa trwałe) wykorzystywane na użytek własny	R0060	1 418
Lokaty (inne niż aktywa dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i dla ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym)	R0070	553 271
Nieruchomości (inne niż do użytku własnego)	R0080	0
Udziały w jednostkach powiązanych, w tym udziały kapitałowe	R0090	0
Akcje i udziały	R0100	9 280
Akcje i udziały – notowane	R0110	9 280
Akcje i udziały – nienotowane	R0120	0
Dłużne papiery wartościowe	R0130	512 715
Obligacje państwowe	R0140	500 516
Obligacje korporacyjne	R0150	12 199
Strukturyzowane papiery wartościowe	R0160	0
Zabezieczone papiery wartościowe	R0170	0
Jednostki uczestnictwa oraz certyfikaty inwestycyjne w przedsiębiorstwach zbiorowego inwestowania	R0180	12 579
Instrumenty pochodne	R0190	0
Depozyty inne niż ekwiwalenty środków pieniężnych	R0200	18 696
Pozostałe lokaty	R0210	0
Aktywa dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	R0220	3 889 346
Pożyczki i pożyczki zabezpieczone hipotecznie	R0230	101 702
Pożyczki pod zastaw polis	R0240	128
Pożyczki i pożyczki zabezpieczone hipotecznie dla osób fizycznych	R0250	0
Pozostałe pożyczki i pożyczki zabezpieczone hipotecznie	R0260	101 574
Kwoty należne z umów reasekuracji dla zobowiązań wynikających z:	R0270	25 738
Ubezpieczenia inne niż ubezpieczenia na życie i ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie	R0280	0
Ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie (z wyłączeniem zdrowotnych)	R0290	0
Ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie	R0300	0
Ubezpieczenia na życie i ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń na życie, z wyłączeniem ubezpieczeń zdrowotnych oraz ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	R0310	27 993
Ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń na życie	R0320	0
Ubezpieczenia na życie z wyłączeniem ubezpieczeń zdrowotnych oraz ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	R0330	27 993
Ubezpieczenia na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe, i ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	R0340	-2 255
Depozyty u cedentów	R0350	0
Należności z tytułu ubezpieczeń i od pośredników ubezpieczeniowych	R0360	29 673
Należności z tytułu reasekuracji biernej	R0370	1 656
Pozostałe należności (handlowe, inne niż z działalności ubezpieczeniowej)	R0380	22 581
Akcje własne (posiadane bezpośrednio)	R0390	0
Kwoty należne, dotyczące pozycji środków własnych lub kapitału założycielskiego, do których opłacenia wezwano, ale które nie zostały jeszcze opłacone.	R0400	0
Środki pieniężne i ekwiwalenty środków pieniężnych	R0410	4 743
Pozostałe aktywa (niewykazane w innych pozycjach)	R0420	241
Aktywa ogółem	R0500	4 630 367

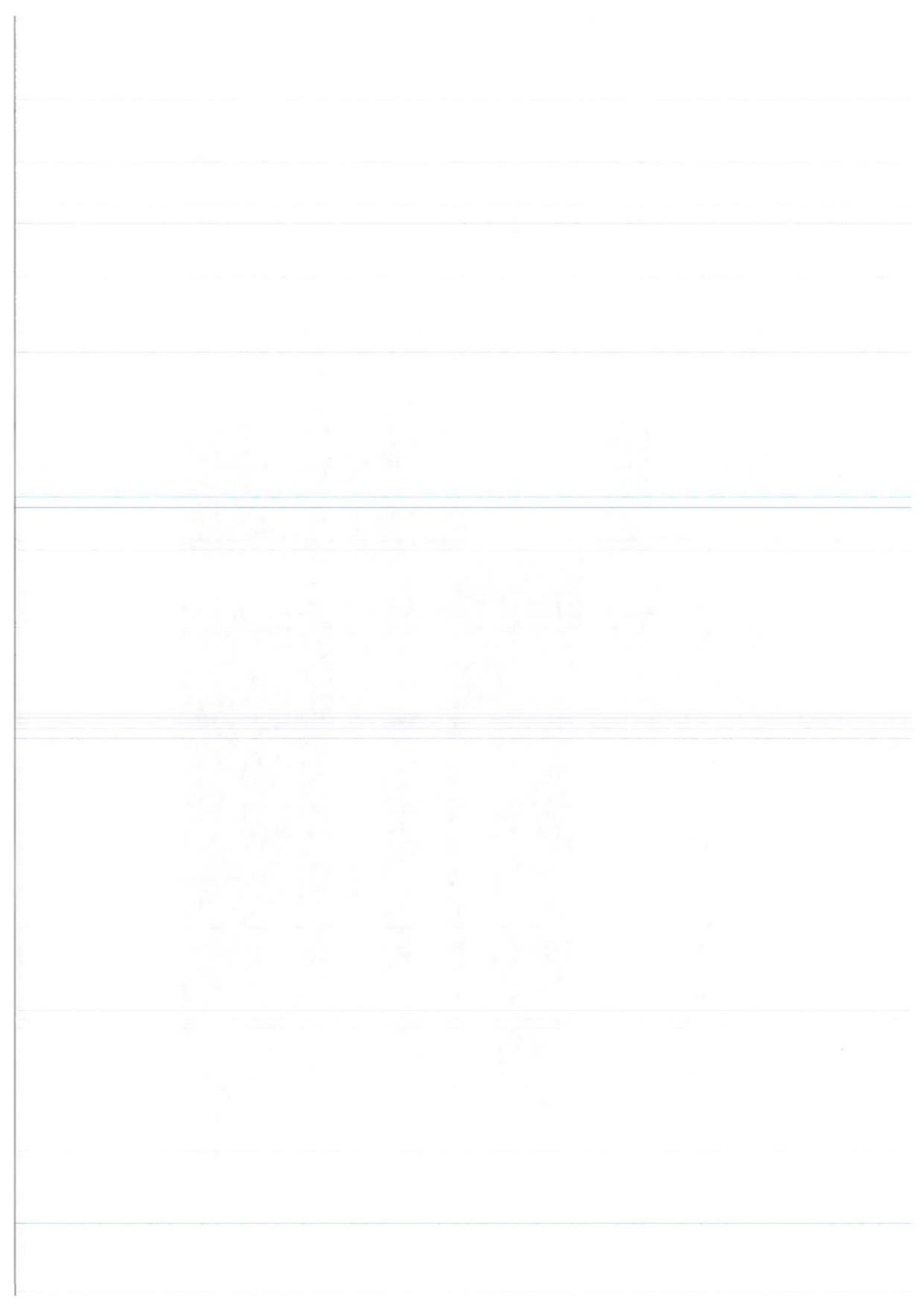
Zobowiązania / Liabilities

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia inne niż ubezpieczenia na życie	R0510	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia inne niż ubezpieczenia na życie (z wyłączeniem zdrowotnych)	R0520	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	R0530	0
Najlepsze oszacowanie	R0540	0
Margines ryzyka	R0550	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia zdrowotne (o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie)	R0560	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	R0570	0
Najlepsze oszacowanie	R0580	0
Margines ryzyka	R0590	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia na życie (z wyłączeniem ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym)	R0600	137 045
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia zdrowotne (o charakterze ubezpieczeń na życie)	R0610	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	R0620	0
Najlepsze oszacowanie	R0630	0
Margines ryzyka	R0640	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia na życie (z wyłączeniem zdrowotnych oraz ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym)	R0650	137 045
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	R0660	0
Najlepsze oszacowanie	R0670	135 191
Margines ryzyka	R0680	1 854
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczenia z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	R0690	3 726 575
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie	R0700	0
Najlepsze oszacowanie	R0710	3 710 179
Margines ryzyka	R0720	16 397
Pozostałe rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe	R0730	0
Zobowiązania warunkowe	R0740	0
Pozostałe rezerwy (inne niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe)	R0750	55 004
Zobowiązania z tytułu świadczeń emerytalnych dla pracowników	R0760	0
Zobowiązania z tytułu depozytów zakładów reasekuracji	R0770	31 543
Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	R0780	48 260
Instrumenty pochodne	R0790	0
Zobowiązania wobec instytucji kredytowych	R0800	0
Zobowiązania finansowe inne niż zobowiązania wobec instytucji kredytowych	R0810	0
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i wobec pośredników ubezpieczeniowych	R0820	60 074
Zobowiązania z tytułu reasekuracji biernej	R0830	4 431
Pozostałe zobowiązania (handlowe, inne niż z tytułu działalności ubezpieczeniowej)	R0840	4 483
Zobowiązania podporządkowane	R0850	0
Zobowiązania podporządkowane nieuwzględnione w podstawowych środkach własnych	R0860	0
Zobowiązania podporządkowane uwzględnione w podstawowych środkach własnych	R0870	0
Pozostałe zobowiązania (niewykazane w innych pozycjach)	R0880	14 662
Zobowiązania ogółem	R0900	4 082 076
Nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami	R1000	548 291

	Linie biznesowe w odniesieniu do: zobowiązania z tytułu ubezpieczeń na życie						Zobowiązania z tytułu reasekuracji ubezpieczeń na życie		Ogółem
	C0210	C0220	C0230	C0240	C0250	C0260	C0270	C0280	
Ubezpieczenia zdrowotne		Ubezpieczenia z udziałem w zyskach	Ubezpieczenia, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczenia związane z ubezpieczeniami w funduszem kapitałowym	Pozostałe ubezpieczenia na życie	Renty z umów ubezpieczenia innych niż umowy ubezpieczenia na życie oraz powiązane ze zobowiązaniami z tytułu ubezpieczeń zdrowotnych	Renty z umów ubezpieczenia innych niż umowy ubezpieczenia na życie oraz powiązane ze zobowiązaniami ubezpieczeniowymi innymi niż umi innymi niż zobowiązania z tytułu ubezpieczeń zdrowotnych	Reasekuracja ubezpieczeń zdrowotnych	Reasekuracja ubezpieczeń na życie	
Brutto	R1410	8 446	678 327	288 129	0	0	0	0	974 903
Udział zakładu reasekuracji	R1420	5	556	83 561	0	0	0	0	84 121
Netto	R1500	8 441	677 772	204 568	0	0	0	0	890 782
Składki zarobione									
Brutto	R1510	8 479	678 325	287 765	0	0	0	0	974 569
Udział zakładu reasekuracji	R1520	5	556	83 553	0	0	0	0	84 113
Netto	R1600	8 474	677 770	204 212	0	0	0	0	890 456
Odszkodowania i świadczenia									
Brutto	R1610	5 811	567 723	172 527	0	0	0	0	746 061
Udział zakładu reasekuracji	R1620	0	62	56 073	0	0	0	0	56 135
Netto	R1700	5 811	567 661	116 454	0	0	0	0	689 926
Zmiana stanu pozostałych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych									
Brutto	R1710	-766	-240 027	4 242	0	0	0	0	-236 551
Udział zakładu reasekuracji	R1720	-5	0	0	0	0	0	0	-5
Netto	R1800	-760	-240 027	4 242	0	0	0	0	-236 546
Koszty poniesione	R1900	1 386	114 731	84 534	0	0	0	0	200 651
Pozostałe koszty	R2500								7 568
Koszty ogółem	R2600								208 219

Rezerwy techniczne ubezpieczeniowe dla ubezpieczeń na życie i ubezpieczeń zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń na życie
 Life and Health SLT Technical Provisions
 S.12.01.01.01

Nazwa rezerwy / Description of the reserve	Ubezpieczenia z udziałem w zyskach / Insurance with profit participation		Ubezpieczenia, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczenia związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym / Index-linked and unit-linked insurance		Pozostałe ubezpieczenia na życie / Other life insurance			Rezerwa z umów ubezpieczenia innych niż umowy ubezpieczenia na życie oraz powiązane ze zobowiązaniami ubezpieczeniowymi innymi niż zobowiązania z tytułu ubezpieczeń zdrowotnych / Reserves stemming from non-life insurance contracts and relating to insurance obligations other than health insurance obligations
	CB020	0	CB040	CB050	CB060	CB070	CB080	
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie								
Kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz reasekuracji finansowej przed dokonaniem korekty ze względu na oczekiwane straty w związku z niewykonaniem zobowiązania przez kontrahenta, związane z rezerwami techniczno-ubezpieczeniowymi obliczany łącznie – Ogółem	R0020	0	0	0	0	0	0	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane jako suma najlepszego oszacowania i marginesu ryzyka / Technical provisions calculated as a sum of BE and RM								
Najlepsze oszacowanie / Best Estimate								
Kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz reasekuracji finansowej przed dokonaniem korekty ze względu na oczekiwane straty w związku z niewykonaniem zobowiązania przez kontrahenta – Ogółem	R0030	42 529	0	3 710 719	0	92 662	0	0
Kwoty należne z umów reasekuracji (bez kwot należnych od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz z reasekuracji finansowej) przed dokonaniem korekty ze względu na oczekiwane straty w związku z niewykonaniem zobowiązania przez kontrahenta – Ogółem	R0040	58	0	-2 255	0	27 935	0	0
Kwoty należne z umów reasekuracji (bez kwot należnych od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz z reasekuracji finansowej) przed dokonaniem korekty ze względu na oczekiwane straty w związku z niewykonaniem zobowiązania przez kontrahenta – Ogółem	R0050	58	0	-2 255	0	27 935	0	0
Kwoty należne z reasekuracji finansowej przed dokonaniem korekty ze względu na oczekiwane straty w związku z niewykonaniem zobowiązania przez kontrahenta – Ogółem	R0060	0	0	0	0	0	0	0
Kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz reasekuracji finansowej po dokonaniu korekty ze względu na oczekiwane straty w związku z niewykonaniem zobowiązania przez kontrahenta – Ogółem	R0070	0	0	0	0	0	0	0
Kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz reasekuracji finansowej po dokonaniu korekty ze względu na oczekiwane straty w związku z niewykonaniem zobowiązania przez kontrahenta – Ogółem	R0080	58	0	-2 255	0	27 935	0	0
Najlepsze oszacowanie pomniejszone o kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz z reasekuracji finansowej	R0090	42 471	0	3 712 434	0	64 727	0	0
Margines ryzyka	R0100	796	16 397	0	1 058	0	0	0
Kwota wynikająca z zastosowania przepisów przejściowych dotyczących rezerw techniczno-ubezpieczeniowych / Amount of the transitional or Technical Provisions								
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie								
Najlepsze oszacowanie	R0110	0	0	0	0	0	0	0
Margines ryzyka	R0120	0	0	0	0	0	0	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ogółem	R0130	43 326	3 726 675	0	83 720	0	0	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe pomniejszone o kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz z reasekuracji finansowej – Ogółem	R0210	43 268	3 726 831	0	85 786	0	0	0
Najlepsze oszacowanie brutto przepływów pieniężnych / Gross BE for Cash flow	R0220	42 529	3 710 179	0	0	0	0	0
Wpływy środków pieniężnych / Cash inflows								
Przychły świadczenia świadczone i przychły świadczenia uznawane	R0230	0	3 507 952	0	209 103	0	0	0
Przychły świadczenia uznawane	R0240	87 417	0	0	0	0	0	0
Przychły koszty i inne wpływy środków pieniężnych	R0250	0	0	0	0	0	0	0
Wpływy środków pieniężnych / Cash In-flows	R0260	4 504	202 292	0	50 148	0	0	0
Przychły składki	R0270	49 392	65	0	166 589	0	0	0
Inne wpływy środków pieniężnych	R0280	0	0	0	0	0	0	0
Procent najlepszego oszacowania brutto obliczonego z wykorzystaniem przybliżeń	R0290	47 814	3 707 639	0	0	0	0	0
Wartość wykupu	R0300	0	0	0	0	0	0	0
Najlepsze oszacowanie z uwzględnieniem przepływów przejściowych dotyczących stóp procentowych	R0310	0	0	0	0	0	0	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe bez uwzględnienia przepływów przejściowych dotyczących stóp procentowych	R0320	43 326	3 726 575	0	93 720	0	0	0
Najlepsze oszacowanie z uwzględnieniem korekty z tytułu zmiany	R0330	0	0	0	0	0	0	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe bez korekty z tytułu zmiany i bez innych przepływów przejściowych	R0340	43 326	3 726 575	0	93 720	0	0	0
Najlepsze oszacowanie z uwzględnieniem korekty doposażającej	R0350	0	0	0	0	0	0	0
Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe bez korekty doposażającej – bez żadnych innych korekt	R0360	43 326	3 726 575	0	93 720	0	0	0



Środki własne
S.23.01.01.01

		Ogółem	Kategoria 1 - nieograniczona	Kategoria 1 - ograniczona	Kategoria 2	Kategoria 3
		C0010	C0020	C0030	C0040	C0050
Podstawowe środki własne przed odliczeniem z tytułu udziałów w innych instytucjach sektora finansowego zgodnie z art. 68 rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/35						
Kapitał zakładowy (wraz z akcjami własnymi)	R0010	63 500	63 500		0	
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej związana z kapitałem zakładowym	R0030	96 748	96 748		0	
Kapitał założycielski, wkłady/składki członkowskie lub równoważna pozycja podstawowych środków własnych w przypadku towarzystw ubezpieczeń wzajemnych, towarzystw reasekuracji wzajemnej i innych towarzystw ubezpieczeń opartych na zasadzie wzajemności	R0040	0	0		0	
Podporządkowane fundusze udziałowe/członkowskie w przypadku towarzystw ubezpieczeń wzajemnych, towarzystw reasekuracji wzajemnej i innych towarzystw ubezpieczeń opartych na zasadzie wzajemności	R0050	0		0	0	0
Fundusze nadwyżkowe	R0070	0	0			
Akcje uprzywilejowane	R0090	0		0	0	0
Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej związana z akcjami uprzywilejowanymi	R0110	0		0	0	0
Rezerwa uzgodnieniowa	R0130	374 982	374 982			
Zobowiązania podporządkowane	R0140	0		0	0	0
Kwota odpowiadająca wartości aktywów netto z tytułu odroczonego podatku dochodowego	R0160	0				0
Pozostałe pozycje środków własnych zatwierdzone przez organ nadzoru jako podstawowe środki własne, niewymienione powyżej	R0180	0	0	0	0	0

Środki własne ze sprawozdań finansowych, które nie powinny być uwzględnione w rezerwie uzgodnieniowej i nie spełniają kryteriów klasyfikacji jako środki własne wg Wypłacalność II

Środki własne ze sprawozdań finansowych, które nie powinny być uwzględnione w rezerwie uzgodnieniowej i nie spełniają kryteriów klasyfikacji jako środki własne wg Wypłacalność II	R0220	0				
--	-------	---	--	--	--	--

Odliczenia

Wartość odliczeń z tytułu udziałów kapitałowych w instytucjach finansowych i kredytowych	R0230	0	0	0	0	0
Podstawowe środki własne ogółem po odliczeniach	R0290	535 229	535 229	0	0	0

Uzupełniające środki własne

Nieopłacony kapitał zakładowy, do którego opłacenia nie wezwano i który może być wezwany do opłacenia na żądanie	R0300	0			0	
Nieopłacony kapitał założycielski, wkłady/składki członkowskie lub równoważna pozycja podstawowych środków własnych w przypadku towarzystw ubezpieczeń wzajemnych, towarzystw reasekuracji wzajemnej i innych towarzystw ubezpieczeń opartych na zasadzie wzajemności, do których opłacenia nie wezwano i które mogą być wezwane do opłacenia na żądanie	R0310	0			0	
Nieopłacone akcje uprzywilejowane, do których opłacenia nie wezwano i które mogą być wezwane do opłacenia na żądanie	R0320	0			0	0
Prawnie wiążące zobowiązanie do subskrypcji i opłacenia na żądanie zobowiązań podporządkowanych	R0330	0			0	0
Akredytywy i gwarancje zgodne z art. 96 pkt 2 dyrektywy 2009/138/WE	R0340	0			0	
Akredytywy i gwarancje inne niż zgodne z art. 96 pkt 2 dyrektywy 2009/138/WE	R0350	0			0	0
Dodatkowe wkłady od członków zgodnie z art. 96 ust. 3 akapit pierwszy dyrektywy 2009/138/WE	R0360	0			0	
Dodatkowe wkłady od członków – inne niż zgodnie z art. 96 ust. 3 akapit pierwszy dyrektywy 2009/138/WE	R0370	0			0	0
Pozostałe uzupełniające środki własne	R0390	0			0	0
Uzupełniające środki własne ogółem	R0400	0			0	0

Dostępne i dopuszczone środki własne

Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności (SCR)	R0500	535 229	535 229	0	0	0
Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie MCR	R0510	535 229	535 229	0	0	
Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie SCR	R0540	535 229	535 229	0	0	0
Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie MCR	R0550	535 229	535 229	0	0	
SCR	R0580	112 261				
MCR	R0600	50 518				
Stosunek dopuszczonych środków własnych do SCR	R0620	476,8%				

Stosunek dopuszczonych środków własnych do MCR	R0640	1059%				
---	-------	-------	--	--	--	--

C0060

Rezerwa uzgodnieniowa

Nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami	R0700	548 291
Akcje własne (posiadane bezpośrednio i pośrednio)	R0710	0
Przewidywane dywidendy, wypłaty i obciążenia	R0720	13 061
Pozostałe pozycje podstawowych środków własnych	R0730	160 248
Korekta ze względu na wydzielone pozycje środków własnych w ramach portfeli objętych korektą dopasowującą i funduszy wyodrębnionych	R0740	0
Rezerwa uzgodnieniowa	R0760	374 982

Oczekiwane zyski

Oczekiwane zyski z przyszłych składek – Działalność w zakresie ubezpieczeń na życie	R0770	38 833
Oczekiwane zyski z przyszłych składek – Działalność w zakresie ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie	R0780	0
Oczekiwane zyski z przyszłych składek - Ogółem	R0790	38 833

Kapitałowy wymóg wypłacalności – dla podmiotów stosujących formułę standardową - Podstawowy kapitałowy
S.25.01.01.01

		Kapitałowy wymóg wypłacalności brutto	Parametry specyficzne dla zakładu	Uproszczenia
		C0030	C0090	C0120
Ryzyko rynkowe	R0010	69 795		
Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	R0020	8 045		
Ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach na życie	R0030	75 783		
Ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach zdrowotnych	R0040	0		
Ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie	R0050	0		
Dywersyfikacja	R0060	-35 685		
Ryzyko z tytułu wartości niematerialnych i prawnych	R0070	0		
Podstawowy kapitałowy wymóg wypłacalności	R0100	117 938		

Wartość / Value
C0100

Obliczanie kapitałowego wymogu wypłacalności

Korekta w wyniku agregacji RFF/MAP nSCR	R0120	0
Ryzyko operacyjne	R0130	20 657
Zdolność rezerw techniczno-ubezpieczeniowych do pokrywania strat	R0140	0
Zdolności odroczonej podatku dochodowego do pokrywania strat	R0150	-26 333
Wymóg kapitałowy dla działalności prowadzonej zgodnie z art. 4 dyrektywy 2003/41/WE	R0160	0
Kapitałowy wymóg wypłacalności z wyłączeniem wymogu kapitałowego	R0200	112 261
Ustanowione wymogi kapitałowe	R0210	0
Kapitałowy wymóg wypłacalności	R0220	112 261

Inne informacje na temat SCR

Wymóg kapitałowy dla podmodułu ryzyka cen akcji opartego na czasie trwania	R0400	0
Łączna kwota hipotetycznego kapitałowego wymogu wypłacalności dla pozostałej części	R0410	0
Łączna wartość hipotetycznego kapitałowego wymogu wypłacalności dla funduszy wyodrębnionych	R0420	0
Łączna kwota hipotetycznego kapitałowego wymogu wypłacalności dla portfeli objętych korektą dopasowującą	R0430	0
Efekt dywersyfikacji ze względu na agregację nSCR dla RFF na podstawie art. 304	R0440	0

Minimalny wymóg kapitałowy – działalność ubezpieczeniowa lub reasekuracyjna prowadzona jedynie w zakresie ubezpieczeń na życie lub jedynie w zakresie ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie
S.28.01.01

		Komponent formuły liniowej dla zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych z tytułu ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie
		C0010
MCRNL Wynik	R0010	0

		Najlepsze oszacowanie i rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie netto (tj. po uwzględnieniu reasekuracji biernej i spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia))	Składki przypisane w okresie ostatnich 12 miesięcy netto (tj. po uwzględnieniu reasekuracji biernej)
		C0020	C0030
Ubezpieczenia pokrycia kosztów świadczeń medycznych i reasekuracja proporcjonalna	R0020	0	0
Ubezpieczenia na wypadek utraty dochodów i reasekuracja proporcjonalna	R0030	0	0
Ubezpieczenia pracownicze i reasekuracja proporcjonalna	R0040	0	0
Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych i reasekuracja proporcjonalna	R0050	0	0
Pozostałe ubezpieczenia pojazdów i reasekuracja proporcjonalna	R0060	0	0
Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe i reasekuracja proporcjonalna	R0070	0	0
Ubezpieczenia od ognia i innych szkód rzeczowych i reasekuracja proporcjonalna tych ubezpieczeń	R0080	0	0
Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej i reasekuracja proporcjonalna	R0090	0	0
Ubezpieczenia kredytów i poręczeń i reasekuracja proporcjonalna	R0100	0	0
Ubezpieczenia kosztów ochrony prawnej i reasekuracja proporcjonalna	R0110	0	0
Ubezpieczenia świadczenia pomocy i reasekuracja proporcjonalna	R0120	0	0
Ubezpieczenia różnych strat finansowych i reasekuracja proporcjonalna	R0130	0	0
Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń zdrowotnych	R0140	0	0
Reasekuracja nieproporcjonalna pozostałych ubezpieczeń osobowych	R0150	0	0
Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń morskich, lotniczych i transportowych	R0160	0	0
Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń majątkowych	R0170	0	0

		Komponent formuły liniowej dla zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych z tytułu ubezpieczeń na życie
		C0040
MCRL Wynik	R0200	104 032

		Najlepsze oszacowanie i rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie netto (tj. po uwzględnieniu reasekuracji biernej i spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia))	Całkowita suma na ryzyku netto (z odliczeniem umów reasekuracji i spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia))
		C0050	C0060
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń z udziałem w zyskach – świadczenia gwarantowane	R0210	42 471	
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń z udziałem w zyskach – przyszłe świadczenia uznaniowe	R0220	0	
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym	R0230	3 712 434	
Inne zobowiązania z tytułu (reasekuracji) ubezpieczeń na życie i (reasekuracji) ubezpieczeń zdrowotnych	R0240	64 727	
Całkowita suma na ryzyku w odniesieniu do wszystkich zobowiązań z tytułu (reasekuracji) ubezpieczeń na życie	R0250		107 305 988

		Ogólne obliczenie MCR / Overall MCR calculation
		C0070
Liniowy MCR	R0300	104 032
SCR	R0310	112 261
Górny próg MCR	R0320	50 518
Dolny próg MCR	R0330	28 065
Łączny MCR	R0340	50 518
Nieprzekraczalny dolny próg MCR	R0350	15 724
Minimalny wymóg kapitałowy	R0400	50 518

