

OPINIA NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA

Dla Rady Nadzorczej Generali Towarzystwa Ubezpieczeń S.A.

Wprowadzenie

Przeprowadziliśmy badanie załączonego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej za rok zakończony dnia 31 grudnia 2016 roku Generali Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. („Towarzystwo”) z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 15B, na które składają się: opis działalności i wyników operacyjnych, opis systemu zarządzania, opis profilu ryzyka, opis wyceny do celów wypłacalności, opis zarządzania kapitałem oraz załączniki („załączone sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej”) sporządzonego zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 11 września 2015 roku o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz.U.2015.1844. z późn. zm.) („ustawa o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej”) oraz tytułu I Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II) (Dz. U. UE L.12) („Rozporządzenie”). Załączone sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało przygotowane w celu wypełnienia wymogów art. 284 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Odpowiedzialność Zarządu Towarzystwa za sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej

Zarząd Towarzystwa jest odpowiedzialny za sporządzenie i prezentację załączonego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz Rozporządzenia. Zarząd Towarzystwa jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Jesteśmy odpowiedzialni za wyrażenie opinii o załączonym sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej na podstawie przeprowadzonego przez nas badania.

Badanie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień art. 290 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej i wydanego na jej podstawie Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 grudnia 2016 roku w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych (Dz.U.2016.2027) oraz zgodnie z Krajowymi Standardami Rewizji Finansowej w brzmieniu

Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. z późn. zm. („Krajowe Standardy Rewizji Finansowej”). Standardy te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Badanie polega na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania przez Towarzystwo sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Towarzystwa. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych podstaw i metod stosowanych do wyceny aktywów, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i zobowiązań innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności, racjonalności ustalonych przez Zarząd Towarzystwa wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej.

Zgodnie z Krajowym Standardem Rewizji Finansowej 320 pkt. 5 koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie stwierdzenia zawarte w opinii biegłego rewidenta, w tym stwierdzenia dotyczące innych wymogów prawa i regulacji wyrażane są z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i osądem biegłego rewidenta.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania. Zakres naszego badania obejmował w szczególności weryfikację ujmowania i wyceny aktywów, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych oraz innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe zobowiązań dla celów wypłacalności, obliczenia kapitałowego wymogu wypłacalności oraz minimalnego wymogu kapitałowego oraz dokonanej przez Towarzystwo oceny jakości i wysokości środków własnych zgodnie z ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz tytułu I Rozporządzenia.

Opinia

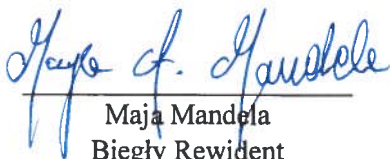
Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało przygotowane we wszystkich istotnych aspektach zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz tytułu I Rozporządzenia.

Podstawa sporządzenia

Nie dokonując modyfikacji naszej opinii, zwracamy uwagę na podstawę sporządzenia opisaną w punkcie Podsumowanie załączonego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej. Załączone sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało sporządzone w celu spełnienia wymogów art. 284 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej i może nie być odpowiednie dla innych celów.

Warszawa, dnia 11 maja 2017 roku

Kluczowy Biegły
Rewident



Maja Mandęła
Biegły Rewident
nr 11942

Partner



Arkadiusz Krasowski
Biegły Rewident
nr 10018

działający w imieniu
Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr ewid. 130

Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
spółka komandytowa
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa



Generali T.U. S.A.

**SPRAWOZDANIE O
WYPŁACALNOŚCI I KONDYCJI
FINANSOWEJ GENERALI
TOWARZYSTWO
UBEZPIECZEŃ S.A.**

generali.com

Spis treści

| | |
|---|----|
| PODSUMOWANIE | 4 |
| A. DZIAŁALNOŚĆ I WYNIKI OPERACYJNE | 6 |
| A.1. DZIAŁALNOŚĆ | 6 |
| A.2. WYNIK Z DZIAŁALNOŚCI UBEZPIECZENIOWEJ | 9 |
| A.3. WYNIK Z DZIAŁALNOŚCI LOKACYJNEJ (INWESTYCYJNEJ) | 12 |
| A.4. WYNIKI Z POZOSTAŁYCH RODZAJÓW DZIAŁALNOŚCI | 13 |
| A.5. WSZELKIE INNE INFORMACJE | 13 |
| B. SYSTEM ZARZĄDZANIA | 14 |
| B.1. INFORMACJE OGÓLNE O SYSTEMIE ZARZĄDZANIA | 14 |
| B.2. WYMOGI DOTYCZĄCE KOMPETENCJI I REPUTACJI | 19 |
| B.3. SYSTEM ZARZĄDZANIA RYZYKIEM, W TYM WŁASNA OCENA RYZYKA I WYPŁACALNOŚCI | 19 |
| B.4. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ | 26 |
| B.5. FUNKCJA AUDYTU WEWNĘTRZNEGO | 29 |
| B.6. FUNKCJA AKTUARIALNA | 31 |
| B.7. OUTSOURCING | 32 |
| B.8. WSZELKIE INNE INFORMACJE | 33 |
| C. PROFIL RYZYKA | 34 |
| C.1. RYZYKO AKTUARIALNE | 35 |
| C.2. RYZYKO RYNKOWE | 39 |
| C.3. RYZYKO KREDYTOWE | 44 |
| C.4. RYZYKO PŁYNNOŚCI | 45 |
| C.5. RYZYKO OPERACYJNE | 46 |
| C.6. POZOSTAŁE ISTOTNE RYZYKA | 49 |
| C.7. WSZELKIE INNE INFORMACJE | 49 |
| D. WYCENA DO CELÓW WYPŁACALNOŚCI | 50 |
| D.1. AKTYWA | 50 |
| D.2. REZERWY TECHNICZNO-UBEZPIECZENIOWE | 56 |
| D.3. INNE ZOBOWIĄZANIA | 66 |
| D.4. ALTERNATYWNE METODY WYCENY | 68 |
| D.5. WSZELKIE INNE INFORMACJE | 69 |
| E. ZARZĄDZANIE KAPITAŁEM | 69 |
| E.1. ŚRODKI WŁASNE | 69 |
| E.2. KAPITAŁOWY WYMÓG WYPŁACALNOŚCI ORAZ MINIMALNY WYMÓG KAPITAŁOWY | 72 |
| E.3. ZASTOSOWANIE PODMODUŁU RYZYKA CEN AKCJI OPARTEGO NA DURACJI DO OBLICZENIA KAPITAŁOWEGO WYMOGU WYPŁACALNOŚCI | 73 |

| | |
|---|-----------|
| E.4. RÓŻNICE MIĘDZY FORMUŁĄ STANDARDOWĄ A STOSOWANYM MODELEM WEWNĘTRZNYM | 73 |
| E.5. NIEZGODNOŚĆ Z MINIMALNYM WYMOGIEM KAPITAŁOWYM I NIEZGODNOŚĆ Z KAPITAŁOWYM WYMOGIEM WYPŁACALNOŚCI..... | 73 |
| E.6. WSZELKIE INNE INFORMACJE..... | 73 |

Podsumowanie

Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało sporządzone zgodnie z:

- Ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej z dnia 11 września 2015 roku (Dz. U. z 2015 roku poz. 1844 z późniejszymi zmianami),
- Rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 roku (Dz. U. UE L.12) uzupełniającym dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Generali TU SA (dalej Spółka) prowadzi działalność ubezpieczeniową we wszystkich grupach ubezpieczeń majątkowych i osobowych określonych ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, za wyjątkiem grupy 6 tj. Ubezpieczenie żegluga morskiej i śródlądowej, casco statków żegluga morskiej i statków żegluga śródlądowej.

Składka przypisana brutto w 2016 roku wyniosła 1 418,8 mln PLN, co dało Spółce 4,4% udziału w rynku i 5 pozycję wśród konkurentów pod względem wielkości przypisu składki.

Istotną zmianą wpływającą na działalności Spółki było nabycie w grudniu 2015 r. od Česká Pojišťovna A.S. z siedzibą w Czechach zorganizowanej części przedsiębiorstwa (ZCP) funkcjonującej pod marką handlową Proama. Nabycie to wpłynęło na zmianę struktury portfela ubezpieczeń Spółki. Znacząco wzrósł udział ubezpieczeń komunikacyjnych (wzrost udziału w przypisie składki brutto z 57% w 2015 roku do 70% w 2016 roku). Ubezpieczenia komunikacyjne na rynku polskim od kilku lat przynosiły negatywne wyniki.

W trakcie 2016 roku Spółka dokonała redefinicji celów biznesowych oraz przebudowy swojego modelu operacyjnego. Konieczna była restrukturyzacja działalności nakierowana na poprawę jej rentowności. Działania te objęły przede wszystkim zmiany taryfowe w ubezpieczeniach komunikacyjnych oraz rezygnację z nierentownych kanałów dystrybucji, a także redukcję kosztów, w tym zatrudnienia. Wyniki z działalności operacyjnej odzwierciedlają proces restrukturyzacji portfela ubezpieczeń w trakcie 2016 roku oraz zmian organizacyjnych mających na celu zmniejszenie bazy kosztowej.

Posiadana struktura portfela oraz zmieniająca się sytuacja rynkowa odbiły się niekorzystnie na wynikach finansowych Spółki.

Spółka odnotowała pozytywny wynik w ubezpieczeniach inne niż komunikacyjne, w szczególności w ubezpieczeniu na wypadek utraty dochodów ze względu na niską szkodowość tej linii biznesowej. Pozytywny wynik w ubezpieczeniach rzeczowych został osiągnięty dzięki kontroli kosztów, odpowiedniemu programowi reasekuracji oraz niewielkiemu wpływowi szkód wywołanych żywiołami.

Wyniki restrukturyzacji znajdują większe odzwierciedlenie w wynikach finansowych roku 2017 i lat kolejnych.

W Spółce funkcjonuje system zarządzania ryzykiem dostosowany do skali i charakteru działalności Spółki. Jedyne istotne jego zmiany w trakcie 2016 roku obejmowały powołanie Komitetu Produktowego oraz Komitetu Ryzyka Rynkowego oraz Zarządania Aktywami i Pasywami.


Profil ryzyka Spółki jest charakterystyczny dla podmiotu działającego na rynku ubezpieczeń majątkowych i osobowych. Głównym ryzykiem Spółki jest ryzyko aktuarialne.

Spółka stosuje wycenę aktywów i pasywów zgodnie obowiązującymi przepisami prawa w tym w szczególności z ustawą o działalności ubezpieczeniowej, rozporządzeniem delegowane Komisji Europejskiej uzupełniające Dyrektywę Wypłacalność II oraz ustawą o rachunkowości.

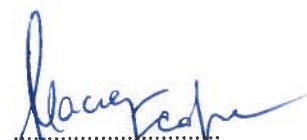
W związku z ujemnym wynikiem finansowym w 2016 roku, w celu utrzymania nadwyżki funduszy własnych nad wymogiem kapitałowym na akceptowanym poziomie w 2016 Spółka podniosła swoje fundusze własne poprzez pożyczkę podporządkowaną w wysokości 100 000 tys. PLN. Fundusze własne Spółki na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności na koniec 2016 roku wyniosły 559 520 tys. PLN.

Spółka stosuje formułę standardową do wyliczenia kapitałowego wymogu wypłacalności, o którym mowa w ustawie o działalności ubezpieczeniowej. Kapitałowy wymóg wypłacalności wyniósł na koniec 2016 roku 360 015 tys PLN. Tym samym poziom pokrycie wymogu kapitałowego funduszami własnymi wyniósł 155,4% a nadwyżka funduszy własnych nad wymóg kapitałowy 199 505 tys. PLN.

Warszawa, 11 maja 2017 r.



.....
Andrea Simoncelli
Prezes Zarządu




.....
Maciej Fedyna
Członek Zarządu



.....
Jakub Jacewicz
Członek Zarządu



.....
Adam Malinowski
Członek Zarządu



.....
Arkadiusz Wiśniewski
Członek Zarządu



.....
Krystyna Matysiak
Członek Zarządu



.....
Piotr Bułka
Członek Zarządu

A. Działalność i wyniki operacyjne

A.1. Działalność

A.1.1. Dane podmiotu

Tabela 1 Dane podmiotu

| | | |
|---|--|--|
| a | Nazwa i forma prawna zakładu | Generali Towarzystwo Ubezpieczeń SA |
| b | Nazwę i dane kontaktowe organu nadzoru odpowiedzialnego za nadzór finansowy nad zakładem | Komisja Nadzoru Finansowego Plac Powstańców Warszawy 1 00-030 Warszawa |
| c | Imię i nazwisko oraz dane kontaktowe biegłego rewidenta zakładu | Maja Mandela Ernst & Young Audyt Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Rondo ONZ 1 00-124 Warszawa |
| d | Informacje dotyczące udziałowców posiadających znaczne pakiety akcji zakładu | 100% akcji Generali TU SA jest w posiadaniu podmiotu Generali CEE Holding B.V. |
| e | Szczegółowe informacje na temat pozycji zakładu w prawnej strukturze grupy | Generali TU SA jest konsolidowane w ramach Generali CEE Holding. Generali CEE Holding jest konsolidowane bezpośrednio w ramach Assicurazioni Generali S.P.A. Podmiot Assicurazioni Generali S.P.A. jest najwyższym szczeblem w prawnej strukturze grupy. |
| f | Istotne linie biznesowe zakładu ubezpieczeń | Generali TU SA prowadzi działalność we wszystkich grupach ubezpieczeń majątkowych i osobowych określonych ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, za wyjątkiem grupy 6 tj. Ubezpieczenie żeglugi morskiej i śródlądowej, casco statków żeglugi morskiej i statków żeglugi śródlądowej. Najważniejsze linie biznesowe zgodnie z klasyfikacją wynikającą z przepisów dotyczących wypłacalności: <ul style="list-style-type: none">• Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych• Pozostałe ubezpieczenia pojazdów (casco)• Ubezpieczenia od ognia i innych szkód rzeczowych• Ubezpieczenia na wypadek utraty dochodów |
| g | Istotne obszary geograficzne, na których zakład prowadzi działalność | Polska |

A.1.2. Główne tendencje i czynniki mające wpływ na rozwój, wyniki i sytuację zakładu w całym okresie planowania biznesowego, wraz z pozycją konkurencyjną zakładu oraz wszelkimi znaczącymi kwestiami prawnymi i regulacyjnymi

Kluczowe czynniki o charakterze zewnętrznym mające wpływ na rozwój Spółki oraz cele strategiczne na lata 2016-2017:

- Silna konkurencja cenowa w segmencie ubezpieczeń komunikacyjnych w ostatnich latach, przy jednoczesnym wzroście kosztów odszkodowań skutkującym erozją wyniku technicznego całego rynku.
- Zmiany regulacyjne, orzecznictwo sądowe oraz działalność kancelarii odszkodowawczych wpływające na rosnącą skalę roszczeń z tytułu szkód osobowych w szczególności w ubezpieczeniach komunikacyjnych, również w zakresie szkód z lat ubiegłych.
- Stagnacja w segmencie korporacyjnym spowodowana obserwowanym od kilku lat spadkiem cen. Coraz więcej zakładów ubezpieczeń poszukuje alternatywy dla ubezpieczeń komunikacyjnych stosując agresywną politykę cenową w celu zaistnienia na rynku ubezpieczeń dużych jednostek gospodarczych. Dodatkowo w 2016 r. potencjalny rynek ubezpieczeń bezpośrednich skurczył się z uwagi na przystąpienie wielu spółek z udziałem Skarbu Państwa działających w przemyśle ciężkim do nowopowstałych towarzystw ubezpieczeń wzajemnych (PZU TUW, TUW Polski Gaz).
- Niska świadomość ubezpieczeniowa Polaków skutkująca wolnym tempem rozwoju ubezpieczeń dobrowolnych, pomimo wyraźnej poprawy wskaźników makroekonomicznych i spadku bezrobocia.

Istotne regulacje prawne mające wpływ na sytuację zakładu ubezpieczeń i planowanie jego rozwoju:

- Ustawa z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej;
- Wytyczne KNF dotyczące likwidacji szkód z ubezpieczeń komunikacyjnych;
- Rekomendacje KNF dla zakładów ubezpieczeń dotyczące procesu ustalania i wypłaty zadośćuczynienia z tytułu szkody niemajątkowej z umów ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych;
- Ustawa z dnia 15 stycznia 2016 r. o podatku od niektórych instytucji finansowych.

Na koniec 2016 roku udział Spółki w rynku ubezpieczeń majątkowych i osobowych wyniósł 4,4% (na podstawie danych publikowanych przez KNF i UFG). Spółka plasuje się na 5 pozycji pod względem wielkości przypisu składki.

Kluczowym czynnikiem wewnętrznym wpływającym na działalność Generali TU miał fakt nabycia w grudniu 2015 r. od Česká Pojišťovna A.S. z siedzibą w Czechach zorganizowanej części przedsiębiorstwa (ZCP) funkcjonującej pod marką handlową Proama. W ramach tej umowy Spółka nabyła przede wszystkim portfel umów ubezpieczenia wraz z aktywami w wysokości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych utworzonych na pokrycie przejętego ryzyka ubezpieczeniowego.

Powyższa transakcja, w szczególności w kontekście zmian rynkowych wiązała się z koniecznością redefinicji celów biznesowych oraz przebudowy modelu operacyjnego Towarzystwa. Działania te objęły przede wszystkim zmiany taryfowe w ubezpieczeniach komunikacyjnych oraz rezygnację z nierentownych kanałów dystrybucji, a także redukcję kosztów, w tym zatrudnienia.

A.1.3. Opis celów biznesowych zakładu, z uwzględnieniem stosownych strategii i horyzontu czasowego

W związku z nabyciem zorganizowanej części przedsiębiorstwa działającej pod marką Proama oraz biorąc pod uwagę zmiany na rynku ubezpieczeniowym Spółka zdefiniowała w 2016 roku nowe cele strategiczne na lata 2016-2018:

- osiągnięcie rentowności w OC komunikacyjnym na kosztach zmiennych,

- zwiększenie udziału ubezpieczeń poza komunikacyjnych w portfelu Spółki,
- pozycjonowanie marek Generali i Proama zapewniające ich dochodowość w dłuższym okresie,
- osiągnięcie synergii operacyjnej oraz w zakresie rozwiązań informatycznych,
- budowa centrum kompetencji w zakresie likwidacji szkód,
- dostosowanie działalności Spółki do zmieniającego się otoczenia prawnego.

Z nowej strategii wynikają cele biznesowe określone na rok 2017:

- Wzrost sprzedaży ubezpieczeń poza komunikacyjnych poprzez optymalizację celów sprzedażowych, odpowiednią taryfikację oraz ofertę produktową wspartą wybranymi działaniami marketingowymi.
- Dalszą poprawę portfela ubezpieczeń OC posiadaczy pojazdów mechanicznych wykorzystując mechanizmy taryfowe oraz uszczelnianie systemu bonus-malus zmierzające do zmniejszenia udziału klientów z negatywną historią szkodową w portfelu.
- Optymalizację procesu odnowień w ubezpieczeniach komunikacyjnych.
- Uzyskanie pełnej synergii w zakresie obsługi klienta dla obu marek tj. Generali i Proama.
- Kontynuację usprawnień w obszarze likwidacji szkód zmierzające m.in. do poprawy działalności w obszarze przeciwdziałania wyłudzeniom, zmniejszenia liczby skarg, redukcji liczby spraw sądowych.

W 2016 roku Spółka przeprowadziła szereg działań restrukturyzacyjnych mających na celu racjonalizację kosztów działania po przejściu ZCP Proama, eliminację funkcji wspólnych oraz dostosowanie skali jednostek operacyjnych do malejącego portfela ubezpieczeń. Zwolnienia miały charakter zwolnień grupowych i objęły 87 osób. Średnioroczne zatrudnienie wyniosło w 2016 roku 919 osób.

W 2016 r nastąpiły zmiany w składzie Zarządu oraz w podziale obszarów kompetencyjnych poszczególnych członków Zarządu. Szczegółowe informacje dotyczące systemu zarządzania i jego zmiany podane zostały w części B.1 niniejszego sprawozdania.

Z uwagi na strukturę nabytego portfela Proamy udział ubezpieczeń komunikacyjnych wzrósł do 70% w przypisie składki brutto (57% w 2015 roku), a tym samym zmianie uległ profil ryzyka prowadzonej działalności. Czynniki ten oraz zmiany w otoczeniu regulacyjnym wpłynęły na pogorszenie wyniku technicznego, co zostało omówione w części A.2. poniżej.

Generali TU SA nie posiada udziałów w jednostkach podporządkowanych prowadzących działalność ubezpieczeniową. Jest jedynym akcjonariuszem lub udziałowcem w poniższych spółkach zależnych:

- Generali PTE SA
- Generali Finance Sp. z o.o.

Spółka nie posiada oddziałów w rozumieniu ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Z uwagi na straty finansowe w 2016 roku Spółka nie dokonała żadnych wypłat dywidend dla akcjonariusza. Wypłaty dywidend nie są też przewidziane w planie na lata 2017-2019.

A.2. Wynik z działalności ubezpieczeniowej

A.2.1. Informacje na temat przychodów i kosztów z działalności operacyjnej zakładu w podziale na istotne linie biznesowe oraz istotne obszary geograficzne, na których zakład prowadzi działalność w okresie sprawozdawczym, wraz z porównaniem tych informacji z informacjami podanymi w poprzednim okresie sprawozdawczym oraz z określeniem przyczyn istotnych zmian

Przypis składki brutto

Za 2016 rok składka przypisana brutto wyniosła 1 418,8 mln PLN i została pozyskana z ubezpieczeń zawartych na terytorium Polski. Dynamika wg głównych linii biznesowych:

- Składka z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych uległa podwojeniu z uwagi na nabycie ZCP Proama i wzrost średniej składki z polis sprzedanych o 40%
- Składka z ubezpieczeń casco pojazdów mechanicznych wzrosła o ponad 40% z uwagi na wzrost sprzedaży w kanałach multiagencyjnym oraz dealerskim, a także akwizycji za pośrednictwem kanału Proama
- Dynamika składki z ubezpieczeń od ognia i innych szkód rzeczowych wyniosła prawie 6% z uwagi na sprzedaż ubezpieczeń mieszkaniowych pod marką Proama oraz wzrost portfela ubezpieczeń korporacyjnych.
- Składka przypisana z ubezpieczeń na wypadek utraty dochodów wzrosła o 1/3 dzięki uwzględnieniu wyników sprzedaży pod marka Proama, a także pozytywnej dynamiki w NNW grupowym.

Szkodowość

W 2016 roku wskaźnik szkodowości netto wyniósł 84%. Istotny wpływ na wysokość wskaźnika miał przebieg ubezpieczeń OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, w tym negatywny rozwój szkód z lat ubiegłych w marce Proama. W wycenie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych Spółka uwzględniła rekomendację KNF dotyczącą procesu ustalania i wypłaty zadośćuczynienia z tytułu szkody niemajątkowej z umów ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych. Z tych względów wskaźnik szkodowości netto dla OC komunikacyjnego osiągnął poziom 112% (z uwzględnieniem obciążeń rentowych wykazywanych w rachunku ubezpieczeń na życie tj Tabeli 3).

Wskaźnik szkodowości netto dla Casco pojazdów lądowych wyniósł 75% z uwagi na rosnące koszty jednostkowe wypłat odszkodowań. Brak istotnych szkód spowodowanych żywiołami w ubezpieczeniach rzeczowych pozwolił na osiągnięcie dobrego wskaźnika szkodowości netto na poziomie 42%. Wysoką rentownością charakteryzują się ubezpieczenia osobowe, dla których wskaźnik szkodowości wyniósł 15%.

Koszty działalności ubezpieczeniowej

Dzięki osiągnięciu synergii kosztowej w wielu obszarach, rezygnacji z kampanii reklamowych w 2016 roku oraz zmianie stawek prowizyjnych w umowach reasekuracji proporcjonalnej współczynnik kosztów poniesionych do składki zarobionej netto wyniósł 39% (wcześniej ponad 45%).

Tabela 2 Informacje na temat przychodów i kosztów z działalności operacyjnej Spółki w 2016 roku - ubezpieczeniami inni niż ubezpieczenia na życie oraz wynik finansowy brutto, dane w tys PLN

| Linie biznesowe w odniesieniu do: zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych związanych z ubezpieczeniami i innymi niż ubezpieczenia na życie (bezpłatna działalność ubezpieczeniowa oraz reasekuracja czynna) / Line of Business for: non-life insurance and reinsurance obligations (direct business and accepted proportional reinsurance) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------|--|----------|---|---------|--|---------|---|--------|--|--------|--|-------|---|-------|--|-------|---|-------|----------------|-------|
| Ubezpieczenia pokrycia kosztów świadczeń medycznych / Medical expense insurance | C0010 | Ubezpieczenia na wypadek utraty dochodów / Income protection insurance | C0020 | Ubezpieczenia na odpowiedzialność cywilną z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych / Motor vehicle liability insurance | C0040 | Pozostałe ubezpieczenia pojazdów / Other motor insurance | C0050 | Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe / Marine, aviation and transport insurance | C0060 | Ubezpieczenia od ognia i innych szkód rzeczowych / Fire and other damage to property insurance | C0070 | Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej / General liability insurance | C0080 | Ubezpieczenia kredytów i poręczeń / Credit and suretyship insurance | C0090 | Ubezpieczenia kosztów ochrony prawnej / Legal expenses insurance | C0100 | Ubezpieczenia świadczenia pomocy / Assistance | C0110 | Ogółem / Total | C0200 |
| Składki przypisane / Premiums written | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brutto – Bezpłatna działalność ubezpieczeniowa | 22 589 | 53 454 | | 736 206 | 251 605 | 7 968 | 206 385 | 66 614 | 26 858 | 118 | 30 328 | 1 402 126 | | | | | | | | | |
| Brutto – reasekuracja czynna proporcjonalna | 0 | 0 | 22 | 39 | 73 | 13 421 | 447 | 2 658 | 447 | 0 | 0 | 16 660 | | | | | | | | | |
| Udział zakładu reasekuracji | -339 | -12 085 | 316 117 | 6 762 | 106 955 | 6 762 | 128 050 | 39 199 | 18 389 | 0 | 11 906 | 614 954 | | | | | | | | | |
| Netto | 22 928 | 65 539 | 420 111 | 1 448 889 | 1 278 | 91 756 | 207 561 | 67 000 | 20 816 | 118 | 18 422 | 803 832 | | | | | | | | | |
| Składki zarobione / Premiums earned | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brutto – Bezpłatna działalność ubezpieczeniowa | 22 583 | 62 480 | 755 626 | 8 326 | 245 174 | 8 326 | 207 561 | 67 000 | 20 816 | 184 | 31 788 | 1 421 636 | | | | | | | | | |
| Brutto – reasekuracja czynna proporcjonalna | 0,00 | 0,00 | 18,55 | 32,73 | 32,75 | 10 314 | 1 871 | 39 423 | 12 744 | 0 | 0 | 12 370 | | | | | | | | | |
| Udział zakładu reasekuracji | 735 | 1 830 | 318 751 | 6 914 | 104 838 | 6 914 | 135 384 | 29 448 | 8 173 | 47 | 12 726 | 633 391 | | | | | | | | | |
| Netto | 21 849 | 60 650 | 436 894 | 1 445 | 140 368 | 1 445 | 82 491 | 29 448 | 8 173 | 137 | 19 062 | 800 517 | | | | | | | | | |
| Odszkodowania i świadczenia / Claims incurred | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brutto – Bezpłatna działalność ubezpieczeniowa | 5 943 | 7 631 | 818 479 | 4 587 | 189 834 | 4 587 | 84 656 | 39 119 | -5 618 | 14 | 11 561 | 1 156 206 | | | | | | | | | |
| Brutto – reasekuracja czynna proporcjonalna | 0,00 | -0,03 | 6,19 | 12,32 | 20,74 | 12,32 | -1 829 | 1 621 | -23 | 0 | 0 | -191 | | | | | | | | | |
| Udział zakładu reasekuracji | 212 | 794 | 290 554 | 3 860 | 84 316 | 3 860 | 48 218 | 20 588 | -6 170 | -1 | 5 162 | 447 513 | | | | | | | | | |
| Netto | 5 731 | 6 838 | 527 932 | 740 | 105 539 | 740 | 34 609 | 20 172 | 528 | 15 | 6 399 | 708 502 | | | | | | | | | |
| Koszty poniesione | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pozostałe koszty | 10 789 | 27 462 | 162 702 | 1 481 | 36 417 | 1 481 | 43 497 | 17 334 | 4 103 | 35 | 5 753 | 309 573 | | | | | | | | | |
| Koszty ogółem | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Przychody techniczne | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wynik techniczny rent z ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie (Tabela 2) | 5 328 | 28 351 | -253 740 | -776 | -1 587 | -776 | 4 385 | -8 058 | 3 541 | 87 | 6 910 | -216 425 | | | | | | | | | |
| Przychody netto z działalności lokacyjnej | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pozostałe przychody operacyjne | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pozostałe koszty operacyjne | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wynik brutto | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

* Wynik techniczny oraz wynik brutto wykazane w powyższej tabeli różnią się od wyników zaprezentowanych w sprawozdaniu finansowym sporządzonym zgodnie z Ustawą o rachunkowości o kwotę zwiększenia rezerwy na wyrównanie szkodowości w wysokości 880 tys. zł., wymaganej przepisami z zakresu rachunkowości.

Tabela 3 Informacje na temat przychodów i kosztów z działalności operacyjnej Spółki w 2016 roku - ubezpieczenia na życie - Renty z umów ubezpieczenia innych niż umowy ubezpieczenia na życie oraz powiązane ze zobowiązaniami ubezpieczeniowymi innymi niż zobowiązania z tytułu ubezpieczeń zdrowotnych, dane w tys. PLN

| Odszkodowania i świadczenia | |
|--|---------------|
| Brutto | 57 871 |
| Udział zakładu reasekuracji | 83 088 |
| Netto | -25 217 |
| Zmiana stanu pozostałych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych | |
| Brutto | 0 |
| Udział zakładu reasekuracji | 0 |
| Netto | 0 |
| Koszty poniesione | 1 083 |
| Pozostałe koszty | 0 |
| Koszty ogółem | 1 083 |
| Wynik techniczny rent z ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie | 24 134 |

A.2.2. Analiza ogólnych wyników z działalności operacyjnej zakładu w okresie sprawozdawczym

Wyniki z działalności operacyjnej odzwierciedlają proces restrukturyzacji portfela ubezpieczeń w trakcie 2016 roku oraz zmian organizacyjnych mających na celu zmniejszenie bazy kosztowej (zwolnienia grupowe, integracja infrastruktury technicznej, ograniczenie działań marketingowych).

Posiadana struktura portfela (70% składek z ubezpieczeń komunikacyjnych) oraz zmieniająca się sytuacja rynkowa odbiły się niekorzystnie na wynikach finansowych Spółki. Wynik finansowy Spółki został także obciążony dodatkowymi rezerwami szkodowymi wynikającymi z rekomendacji KNF dotyczącej procesu ustalania i wypłaty zadośćuczynienia z tytułu szkody niemajątkowej z umów ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych. Na negatywny wynik w ubezpieczeniu casco pojazdów mechanicznych miała wpływ rosnąca średnia szkoda.

Wdrożone podwyżki taryf oraz zaostrzone kryteria selekcji klienta znajdują odzwierciedlenie dopiero w wynikach finansowych roku 2017 i lat kolejnych.

Zakład ubezpieczeń odnotował pozytywny wynik w ubezpieczeniach poza komunikacyjnych, w szczególności w ubezpieczeniu na wypadek utraty dochodów ze względu na niską szkodowość tej linii biznesowej. Pozytywny wynik w ubezpieczeniach rzeczowych został osiągnięty dzięki kontroli kosztów, odpowiedniemu programowi reasekuracji oraz niewielkiemu wpływowi szkód wywołanych żywiołami.

A.2.3. Informacje na temat wyników z działalności operacyjnej zakładu dla poszczególnych linii biznesowych w okresie sprawozdawczym w porównaniu z prognozami oraz istotne czynniki mające wpływ na rozbieżności w porównaniu do tych prognoz

W porównaniu do planu na rok 2016 Spółka odnotowała wynik techniczny niższy z uwagi na wyższą stratę w ubezpieczeniu komunikacyjnym OC. Negatywny wynik w tej grupie był m.in. skutkiem gorszej jakości przejętego portfela Proamy niż założono w planie finansowym. Dodatkowo w związku z rosnącym poziomem średnich szkód osobowych i rentowych oraz wejściem w życie rekomendacji KNF dotyczącej szkód osobowych Spółka przyjęła ostrożnościowe podejście do wyceny rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych..

W pozostałych kluczowych liniach biznesowych zakład ubezpieczeń osiągnął wyższy wynik techniczny niż planowany. W ubezpieczeniu casco pojazdów lądowych wynikał on przede wszystkim z niższego poziomu kosztów. W ubezpieczeniach rzeczowych poprawa wyniku była efektem niższej szkodowości niż założona w planie oraz kontroli kosztów. Wyraźnie lepszy wynik został osiągnięty w ubezpieczeniu na wypadek utraty dochodów z uwagi na niższą szkodowość i wyższą sprzedaż tej linii produktowej.

A.3. Wynik z działalności lokacyjnej (inwestycyjnej)

A.3.1. Informacje na temat przychodów i kosztów z działalności lokacyjnej w ostatnim okresie sprawozdawczym, wraz z porównaniem informacji z informacjami podanymi w poprzednim okresie sprawozdawczym oraz z określeniem przyczyn istotnych zmian;

W 2016 roku wynik na działalności lokacyjnej (z wyłączeniem przychodów z jednostek podporządkowanych) wyniósł 49,5 mln zł i był wyższy niż w roku poprzednim (43,5 mln zł) z uwagi na wyższą wartość lokat po nabyciu aktywów ZCP Proama i dokapitalizowaniu Spółki w 2015 roku. Dodatkowo Spółka uzyskała 24,5 mln zł z tytułu dywidend otrzymanych od jednostek zależnych.

Tabela 4 Wynik z działalności lokacyjnej w Spółce, dane w tys. PLN

| | 2016 | % r/r |
|---|----------------|---------------|
| Przychody z lokat | 88 663 | 1% |
| 1. Przychody z lokat w nieruchomości | 0 | |
| 2. Przychody z lokat w jednostkach podporządkowanych | 24 575 | -8% |
| 3. Przychody z innych lokat finansowych | 53 436 | 33% |
| 3.1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych | 1 816 | -35% |
| 3.2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu | 50 578 | 48% |
| 3.3. z lokat terminowych w instytucjach kredytowych | 827 | 140% |
| 3.4. z pozostałych lokat | 216 | -92% |
| 4. Wynik dodatni z rewaloryzacji lokat | 73 | -68% |
| 5. Wynik dodatni z realizacji lokat | 10 579 | -49% |
| 5.1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych | 5 965 | -50% |
| 5.2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu | 853 | 4827% |
| 5.3. z lokat terminowych w instytucjach kredytowych | 829 | -12% |
| 5.4. z pozostałych lokat | 2 931 | -63% |
| Niezrealizowane zyski z lokat | 3 533 | 4 156% |
| Koszty działalności lokacyjnej (1+2+3) | -15 767 | -9% |
| Niezrealizowane straty na lokatach | -2 376 | 521% |
| Wynik netto z działalności lokacyjnej | 74 053 | 5% |
| Przychody z lokat netto przeniesione do technicznego rachunku ubezpieczeń majątkowych i osobowych | -14 491 | 52% |
| Wynik netto z działalności lokacyjnej po przeniesieniu części przychodów do rachunku technicznego | 59 562 | -2% |

W trakcie 2016 roku wartość kapitału z aktualizacji wyceny lokat innych niż w jednostkach podporządkowanych zmniejszyła się o 33,7 mln zł na skutek wzrostu rentowności obligacji skarbowych. WIG wzrósł o 11% w 2016 roku w porównaniu spadku o 10% w 2015 roku, ale negatywny efekt wyceny obligacji skarbowych przeważał nad zyskami z akcji

Tabela 5 Kapitał z aktualizacji wyceny, dane w tys. PLN

| | 2016 | zmiana r/r | |
|---|----------------|----------------|----------|
| Kapitał z aktualizacji wyceny instrumentów finansowych | -13 322 | -41 546 | |
| 1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych | 2 737 | 1 339 | |
| 2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu | -16 059 | -42 885 | |
| Podatek dochodowy od osób prawnych ujmowany w kapitale z aktualizacji wyceny | 2 531 | 7 894 | |
| Kapitał z aktualizacji wyceny instrumentów finansowych | -10 791 | -33 652 | |
| Kapitał z aktualizacji wyceny udziałów w jednostkach podporządkowanych | 3 566 | -4 593 | 0 |
| Kapitał z aktualizacji wyceny | -7 225 | -38 245 | 0 |

A.4. Wyniki z pozostałych rodzajów działalności

W trakcie 2016 roku w Spółce nie występowały istotne wyniki z pozostałych rodzajów działalności.

A.5. Wszelkie inne informacje

27 marca 2017 roku Spółka otrzymała zawiadomienie Komisji Nadzoru Finansowego o rozpoczęciu postępowania kontrolnego w zakresie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku. Rozpoczęcie postępowania rozpoczęło się 4 kwietnia 2017 roku. W ocenie Zarządu wizyta nadzorcza nie ma wpływu na niniejsze sprawozdanie.

Poza powyższą informacją, Spółce nie są znane inne istotne informacje dotyczące jej działalności i wyników operacyjnych, które mogą wpłynąć na proces decyzyjny lub ocenę użytkowników tego dokumentu, w tym organów nadzoru.

W związku faktem braku wpływu gwarancji długoterminowych i środków przejściowych na wypłacalność i kondycję finansową spółki, spółka nie publikuje załącznika s 22.01.21 do niniejszego sprawozdania.

B. System zarządzania

B.1. Informacje ogólne o systemie zarządzania

Struktura organów zarządzającego i nadzorczego w Spółce jest oparta na tradycyjnym modelu, który oprócz obowiązków Walnego Zgromadzenia, obejmuje przyznanie uprawnień zarządczych Zarządowi i funkcji nadzorczych Radzie Nadzorczej. Zarząd i Rada Nadzorcza są w realizacji swoich obowiązków wspierane przez Komitety, Wyższe Kierownictwo oraz Kluczowe Funkcje.

Tabela 6 Role istotnych funkcji w systemie zarządzania w Spółce

| Główne organy zarządzające | Opis najważniejszych funkcji |
|----------------------------|---|
| Rada Nadzorcza | <p>Rada Nadzorcza jest organem odpowiedzialnym za stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach, w tym nad zadaniami wykonywanymi przez Zarząd.</p> <p>Na koniec okresu sprawozdawczego skład Rady Nadzorczej Spółki obejmował następujących Członków:</p> <ul style="list-style-type: none">• Luciano Cirina - Przewodniczący Rady Nadzorczej,• Gianluca Colocci - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,• Gregor Pilgram - Członek Rady Nadzorczej,• Zbigniew Derdziuk - Członek Rady Nadzorczej. <p>Gianluca Colocci złożył rezygnację z członkostwa w Radzie Nadzorczej Spółki z dniem 31 grudnia 2016 r., natomiast Gregor Pilgram został wybrany na Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki ze skutkiem od dnia 1 stycznia 2017 r. Wobec powyższego począwszy od dnia 1 stycznia 2017 r. skład Rady Nadzorczej Spółki obejmuje 3 następujących Członków:</p> <ul style="list-style-type: none">• Luciano Cirina - Przewodniczący Rady Nadzorczej,• Gregor Pilgram - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej,• Zbigniew Derdziuk - Członek Rady Nadzorczej. |
| Zarząd | <p>Zarząd zapewnia, że system zarządzania ryzykiem identyfikuje, ocenia i kontroluje najważniejsze ryzyka na poziomie Spółki. W ramach swoich typowych obowiązków i zadań, Zarząd jest ostatecznie odpowiedzialny za ustalanie strategii i polityki w zakresie zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej oraz zapewnienie ich adekwatności i stabilności w czasie, pod względem kompletności, funkcjonowania i skuteczności.</p> <p>Na koniec okresu sprawozdawczego skład Zarządu Spółki obejmował następujących Członków:</p> <ul style="list-style-type: none">• Andrea Simoncelli – Prezes Zarządu,• Maciej Fedyna – Członek Zarządu,• Jakub Jacewicz – Członek Zarządu,• Adam Malinowski – Członek Zarządu,• Arkadiusz Wiśniewski – Członek Zarządu. <p>Po dniu bilansowym, tj. po 31 grudnia 2016 r. w składzie Zarządu Spółki dokonane zostały</p> |

następujące zmiany:

Uchwałą z dnia 9 marca 2017 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała Panią Krystynę Matysiak w skład Zarządu na jednoroczną kadencję, począwszy o d dnia 1 kwietnia 2017 r.

Ponadto uchwałą z dnia 9 marca 2017 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała w skład Zarządu Pana Piotra Bułkę na jednoroczną kadencję, począwszy o d dnia 1 kwietnia 2017 r.

Na koniec okresu sprawozdawczego obowiązywał następujący podział obszarów kompetencyjnych pomiędzy Członków Zarządu Spółki:

- Andrea Simoncelli: Audyt wewnętrzny, Prawo, Compliance (zapewnienie zgodności z przepisami), Sprawy personalne, Organizacja, Strategia biznesowa i Obsługa (z wyłączeniem Posprzedażowej Obsługi Klienta), Public relations.
- Maciej Fedyna: Finanse, Zakupy i Logistyka, IT i Bezpieczeństwo, Inwestycje.
- Jakub Jacewicz: Likwidacja szkód.
- Adam Malinowski: Sprzedaż i Marketing, Posprzedażowa Obsługa Klienta, Ubezpieczenia korporacyjne (z wyłączeniem Produktu).
- Arkadiusz Wiśniewski: Produkt, Zarządzanie ryzykiem, Przeciwdziałanie finansowaniu terroryzmu (CTF).

W związku ze zmianami w składzie Zarządu, które nastąpiły z dniem 1 kwietnia 2017 r., Członkowie Zarządu Spółki dokonali pomiędzy sobą nowego podziału obszarów kompetencyjnych, który obowiązuje od 1 kwietnia 2017 r. i przedstawia się następująco:

- Andrea Simoncelli: Audyt wewnętrzny, Prawo, Compliance (zapewnienie zgodności z przepisami), Strategia biznesowa, Public relations.
- Piotr Bułka: IT i Bezpieczeństwo, Zarządzanie Projektami.
- Maciej Fedyna: Finanse, Zakupy i Logistyka, Inwestycje.
- Jakub Jacewicz: Likwidacja szkód.
- Adam Malinowski: Sprzedaż i Marketing, Posprzedażowa Obsługa Klienta, Ubezpieczenia korporacyjne (z wyłączeniem Produktu).
- Krystyna Matysiak: Sprawy personalne, Organizacja, Obsługa (z wyłączeniem Posprzedażowej Obsługi Klienta).
- Arkadiusz Wiśniewski: Produkt, Zarządzanie ryzykiem, Przeciwdziałanie finansowaniu terroryzmu (CTF).

**Wyższe
Kierownictwo**

Kierownictwo najwyższego szczebla – Prezes Zarządu, członkowie Zarządu i dyrektorzy departamentów – mają różne poziomy odpowiedzialności za wdrożenie, utrzymanie i monitorowanie systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem.

Najważniejsze komitety działające na poziomie Spółki to:

- **Komitet Audytu (KA)** – zadania KA zostały powierzone Radzie Nadzorczej; zadania KA obejmują doradzanie Radzie Nadzorczej oraz przedstawianie propozycji dotyczących kształtowania systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem.
- **Komitet Ryzyka (KR)** - KR działa jako organ doradczy wspierający Zarząd Spółki w określaniu akceptowanego poziomu ryzyka Spółki i związanych z nim poziomów wymaganego kapitału regulacyjnego i ekonomicznego; w monitorowaniu profilu ryzyka na podstawie sprawozdań sporządzanych przez funkcję zarządzania ryzykiem i funkcję aktuarialną, w tworzeniu strategii ograniczania ryzyka w sytuacji zagrożenia wystąpienia ryzyka na poziomie przekraczającym poziom akceptowany. W skład KR wchodzi Członkowie Zarządu odpowiedzialni za ryzyko, produkty i finanse, Dyrektorzy Departamentów Aktuarialnego, Departamentu inwestycyjnego i Departamentu Zarządzania Ryzykiem. W spotkaniach Komitetu Ryzyka uczestniczą w roli gości Menedżer ds. Compliance oraz przedstawiciela Departamentu Audytu Wewnętrznego.
- **Komitet Zarządzania Ryzykiem Rynkowym oraz Aktywami i Pasywami (MR&ALCO)** – MR&ALCO działa jako organ doradczy i decyzyjny w zakresie zarządzania inwestycjami, zarządzania kapitałem, zarządzania płynnością, procedur związanych z zarządzaniem aktywami i pasywami oraz zarządzaniem kapitałem. Komitet zajmuje się również weryfikacją efektywności kosztowej zawieranych transakcji, kosztów transakcji oraz wyceny aktywów wycenianych modelami. W skład MR&ALCO wchodzi Członkowie Zarządu odpowiedzialni za finanse, inwestycje i zarządzanie ryzykiem, Dyrektorzy Departamentu Controllingu, Departamentu Zarządzania Ryzykiem, Departamentu inwestycji i Departamentu Aktuariatów oraz Kierownik Zespołu Księgowości Inwestycyjnej.
- **Komitet Inwestycyjny (KI)** – KI działa jako organ decyzyjny w zakresie inwestycji realizowanych na portfelach funduszy własnych i portfelach związanych z Ubezpieczeniowymi Funduszami Kapitałowymi w ramach polityki inwestycyjnej zatwierdzonej przez Zarząd Spółki. KI w szczególności omawia wyniki inwestycyjne spółek Generali Polska, sytuację polityczną i gospodarczą, strategię inwestycyjną, profil ryzyka, strategię zarządzania ryzykiem, zalecenia dla Zarządu Spółki. W skład KI wchodzi osoby odpowiedzialne za nadzór i realizację polityki inwestycyjnej. Na posiedzenia mogą być zapraszani goście.
- **Komitet Produktowy Ubezpieczenia Majątkowych (KPUM)** – KPUM działa jako organ decyzyjny w zakresie zarządzania produktami i taryfami produktów masowych majątkowych. W skład KPUM wchodzi Członkowie Zarządu nadzorujący produkty, sprzedaż i finanse, Dyrektor Departamentu Ubezpieczeń Majątkowych i Komunikacyjnych, Menedżer Wydziału Taryfikacji Ubezpieczeń, Dyrektor Departamentu Aktuariatów Finansowego i Reasekuracji, Dyrektor Departamentu Zarządzania Ryzykiem, Dyrektorzy poszczególnych sieci sprzedaży, Menedżerowie Produktu odpowiedzialni za poszczególne linie produktowe.

Najważniejsze
komitety

| Główne organy zarządzające | Opis najważniejszych funkcji |
|---|---|
| Funkcja Aktuarialna | Główne obowiązki Funkcji Aktuarialnej obejmują wycenę najlepszego oszacowania rezerw i wartości godziwej rezerw technicznych (w tym weryfikację jakości, dokładności i kompletności danych) dla celów wypłacalności i zarządzania ryzykiem, wycenę ustawowych rezerw technicznych dla celów rachunkowości, sprawozdawczość do Zarządu i Rady Nadzorczej, ocenę wiarygodności i adekwatności rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, ocenę polityki dot. apetytu na ryzyko w zakresie ryzyka ubezpieczeniowego, ocenę adekwatności programu reasekuracji, skuteczny wkład w realizację polityki zarządzania ryzykiem, w szczególności w odniesieniu do własnej oceny ryzyka wypłacalności i zarządzania wypłacalnością, modelowanie ryzyka w wycenie wymogu kapitałowego, obliczanie miar ryzyka kapitału wykorzystywanych do celów zarządzania ryzykiem (RAC, SIICR MVM) na szczeblu lokalnym. Funkcja aktuarialna raportuje do Dyrektora Finansowego (CFO). |
| Funkcja Zarządzania Ryzykiem | Funkcja Zarządzania Ryzykiem pełniona jest przez Departament Zarządzania Ryzykiem. Departament Zarządzania Ryzykiem jest odpowiedzialny za wdrożenie i nadzorowanie systemu zarządzania ryzykiem. W szczególności zapewnia informacje i rekomendacje dla KR, MR&ALCO, a także wspiera właścicieli obszarów biznesowych w bieżącym zarządzaniu ryzykiem. Ponadto Departament Zarządzania Ryzykiem jest odpowiedzialny za koordynowanie polityki zarządzania ryzykiem, za realizację czynności kontrolujących poziom ryzyka oraz opracowanie metod jego oceny. Dyrektor Departamentu Zarządzania Ryzykiem raportuje do Zarządu Spółki. |
| Funkcja Zapewnienia Zgodności (compliance) | Funkcja Zapewnienia Zgodności pełniona jest przez Menedżera ds. Compliance. Menedżera ds. Compliance jest odpowiedzialny za identyfikację, ocenę i zapobieganie zagrożeniom związanym z nieprzestrzeganiem przepisów ustawowych i wykonawczych; raportuje bezpośrednio do Zarządu. |
| Funkcja Audytu Wewnętrznego | Funkcja Audytu Wewnętrznego pełniona jest przez Departament Audytu Wewnętrznego. Departament Audytu Wewnętrznego ma obowiązek zapewnić monitorowanie i ocenę skuteczności i efektywności systemu kontroli wewnętrznej i potrzeb poprawy, również poprzez wsparcie i doradztwo dla innych funkcji biznesowych. Raportuje bezpośrednio do Zarządu Spółki i KA. |

W trakcie 2016 roku istotne zmiany w systemie zarządzania obejmowały:

- Zastąpienie Komitet Zarządzania Aktywami i Pasywami przez Komitet Zarządzania Ryzykiem Rynkowym oraz Aktywami i Pasywami (MR&ALCO),
- Wprowadzenie Komitetu Produktowego Ubezpieczeń Majątkowych.

Informacje na temat zasad i praktyk dotyczących wynagradzania

Polityka Wynagradzania Członków Organu Nadzorującego, Członków Organu Zarządzającego oraz Osób pełniących Kluczowe Funkcje została wdrożona w 2016 roku celem prowadzenia przez Spółkę przejrzystej polityki wynagradzania Członków Zarządu, Rady Nadzorczej i osób pełniących funkcje kluczowe przy uwzględnieniu sytuacji finansowej Spółki i w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi w Spółce, z uwzględnieniem rekomendacji nadzorczych, w tym Zasad Ładu Korporacyjnego dla Instytucji Nadzorowanych wydanych przez Organu Nadzoru oraz wytycznych Grupy Assicurazioni Generali, w ramach których Spółka funkcjonuje jako podmiot zależny (zgodnie jednak z regulacjami lokalnymi i lokalną specyfiką). Postanowiono również, że pierwszy raport z oceny funkcjonowania polityki wynagradzania w Spółce za ubiegły rok obrotowy zostanie przedstawiony w 2017 roku, a Walne Zgromadzenie dokona oceny, czy ustalona polityka wynagradzania sprzyja rozwojowi i bezpieczeństwu działania Spółki.

W 2016 roku wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej przyznawane mogło być wyłącznie członkom niezależnym tj. niezwiązanym z żadną ze Spółek z Grupy Assicurazioni Generali. W takim przypadku wynagrodzenie ustalane jest w formie kwoty stałego rocznego wynagrodzenia brutto, zaś szczegółowe zasady wypłaty były określone w umowie zawartej pomiędzy Spółką, a Członkiem Rady Nadzorczej.

W 2016 roku Członkom Rady Nadzorczej nie przysługiwały zmienne składniki wynagrodzenia.

Członkom Rady Nadzorczej przysługiwał zwrot wszystkich kosztów poniesionych w związku z udziałem w pracach Rady Nadzorczej w tym np. biletów lotniczych.

W 2016 roku wynagrodzenie Członków Zarządu było finansowane i wypłacane ze środków Spółki, a świadczenia dla Członków Zarządu ustalane były przy uwzględnieniu praktyki rynkowej.

Członkowie Zarządu Spółki otrzymywali pakiet wynagrodzenia na który składał się stały składnik wynagrodzenia, zmienny składnik wynagrodzenia oraz pozostałe świadczenia. Wobec nowo powołanych Członków Zarządu stały składnik wynagrodzenia został ustalony w oparciu o pełnioną funkcję i przypisane obowiązki. U pozostałych Członków Zarządu stały składnik wynagrodzenia w 2016 roku nie uległ zmianie.

W 2016 roku zmienny składnik wynagrodzenia obejmował krótkoterminowy plan motywacyjny (STI) czyli coroczny system motywacji pieniężny dla Członków Zarządu mających wyznaczone cele strategiczne (KPI). Indywidualne cele strategiczne (KPI) były zróżnicowane w zależności od kompetencji i zakresu odpowiedzialności.

Cele ilościowe polegały na osiągnięciu odpowiednich wyników w szczególności przez Spółkę, Spółki Grupy Generali w Polsce, Region lub Grupę Generali, lub określone były na poziomie indywidualnym i obejmowały np. wynik operacyjny.

Szczegółowe postanowienie dotyczące maksymalnej kwoty zmiennego składnika wynagrodzenia zawarte zostały w indywidualnych umowach z Członkami Zarządu, przy czym żadna z nich nie przekraczała ustalonego limitu zgodnie z wytycznymi Grupy.

Dokonana została ocena spełnienia KPI's. Decyzja o przyznaniu wszystkim Członkom Zarządu z wyłączeniem Prezesa, zmiennego składnika wynagrodzenia za rok 2016 została, zgodnie z kompetencjami, podjęta przez Komisję Personalną Rady Nadzorczej Spółki w marcu 2017. Decyzja w tej sprawie dotycząca Prezesa Spółki ma zapaść w kwietniu.

W przypadku mobilności międzynarodowej w 2016 były przyznawane Członkom Zarządu inne świadczenia na czas określony m.in. zapewnienie mieszkania i inne świadczenia związane z przeniesieniem.

Zasadą dla osób pełniących kluczowe funkcje jest określenie wynagrodzenie z przewagą stałego składnika oraz z podejściem przyjętym wobec zmiennego składnika wynagrodzenia, które jest spójne z celem zapewnienia ich niezależności i obiektywizmu ich kontroli.

Staly składnik wynagrodzenia ustalany jest według poziomu kompetencji i obowiązków przypisanych danej funkcji przy uwzględnieniu praktyki rynkowej.

W 2016 roku zmienny składnik wynagrodzenia obejmował krótkoterminowy plan motywacyjny (STI) czyli coroczny system motywacji pieniężny dla osób pełniących funkcje kluczowe (z wyłączeniem funkcji aktuarialnej) mających wyznaczone cele strategiczne (KPI). Indywidualne cele strategiczne (KPI) były zróżnicowane w zależności od kompetencji i zakresu odpowiedzialności. Przy czym zmienny składnik wynagrodzenia za rok 2016 nie mógł przekroczyć 60% wynagrodzenia stałego.

Cele strategiczne (KPI) dla Osób pełniących funkcje kluczowe nie były uzależnione od osiągnięcia wyników finansowych przez Spółkę, a opierały się wyłącznie na jakości i skuteczności ich działań. Po dokonaniu oceny spełnienia KPI zmienny składnik wynagrodzenia za rok 2016 został wypłacony w lutym 2017.

Zasad i praktyki dotyczące wynagradzania organu administrującego, zarządzającego lub nadzorczego oraz osób pełniących funkcje kluczowe nie przewidują dodatkowych programów emerytalno-rentowych lub programów wcześniejszych emerytur.

W trakcie 2016 roku Spółka nie zawierała istotnych transakcji z udziałowcami, osobami wywierającymi znaczący wpływ na zakład lub z członkami Zarządu lub Rady Nadzorczej.

W ocenie Spółki, ustanowiony w niej system zarządzania jest adekwatny do jej charakteru, skali i złożoności ryzyk charakterystycznych dla jej działalności

B.2. Wymogi dotyczące kompetencji i reputacji

W Spółce obowiązuje Procedura FIT& PROPER („Polityka”), która stanowi realizację wytycznych w zakresie kompetencji i reputacji zawartych w Rozporządzeniu Delegowanym Komisji Europejskiej 2015/35 z dnia 10 października 2015 roku.

Polityka ma na celu zagwarantowanie, że wszystkie osoby kluczowe z punktu widzenia zarządzania Spółką oraz lub pełniące/nadzorujące w niej inne kluczowe funkcje w rozumieniu polityki (zarówno rozważane jako kandydaci do powołania/zatrudnienia jak również pełniące już funkcję w organie lub inną kluczową funkcję, w rozumieniu polityki) spełniają w każdym czasie następujące wymogi:

- ich kwalifikacje zawodowe, wiedza i doświadczenie są adekwatne do zapewnienia prawidłowego i ostrożnego zarządzania Spółkami/wykonywania pełnionej funkcji („Fit”),

oraz

- są uczciwe i cieszą się dobrą reputacją („Proper”).

W celu oceny kompetencji i reputacji osób, które faktycznie zarządzają Spółką lub wykonują czynności w ramach innych kluczowych funkcji Spółka stosuje następującą procedurę. Co najmniej raz w roku, osoby wskazane w polityce (w szczególności Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej, osoby pełniące (nadzorujące) funkcje kontrolne (audytu wewnętrznego, zarządzania ryzykiem, compliance, aktuarialną), inni kluczowi menedżerowie w rozumieniu polityki oraz osoby odpowiedzialne za kontrolę zleconych czynności) składają pisemne deklaracje samooceny. Deklaracje powinny potwierdzać przestrzeganie przez te osoby aktualnych standardów (norm) fit & proper. Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej składają deklaracje w związku z powołaniem w skład organu, przy zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego oraz w przypadku zmiany w składzie organu. Deklaracje Członków Zarządu przedstawiane są Radzie Nadzorczej do oceny i akceptacji. Osoby pełniące (nadzorujące) funkcje kontrolne składają deklaracje samooceny przy powołaniu/zatrudnieniu oraz przy zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego, które następnie przedstawiane są Zarządowi Spółki do oceny i akceptacji. W przypadku pozostałych osób ocena spełniania wymogów fit & proper dokonywana jest w praktyce przez Zarząd Spółki.

Ponadto osoby objęte obowiązkiem oceny spełniania wymogów fit & proper zobowiązane są do informowania Departamentu Personalnego o wszelkich zdarzeniach, które są istotne w odniesieniu do wymogu spełniania ww. przesłanek.

B.3. System zarządzania ryzykiem, w tym własna ocena ryzyka i wypłacalności

System zarządzania ryzykiem w Spółce zdefiniowany jest, jako zestaw strategii, procesów i procedur mających na celu identyfikację, pomiar, reagowanie na wystąpienie, monitorowanie i raportowanie w sposób ciągły ryzyka, na które Spółka jest narażona.

Wdrożenie systemu zarządzania ryzykiem nastąpiło w Spółce poprzez ustanowienie struktury zarządzania ryzykiem (risk governance) oraz wprowadzenie strategii, procesów i procedur, o których mowa powyżej.

B.3.1. Struktura zarządzania ryzykiem (risk governance)

Celem Risk Governance w ramach systemu zarządzania ryzykiem jest stworzenie efektywnej struktury organizacyjnej opartej o przejrzysto określony zakres ról i odpowiedzialności w obszarze ryzyka i określonej w zestawie regulacji wewnętrznych.

Strukturę organizacyjną zarządzania ryzykiem w Spółce tworzą: **Rada Nadzorcza, Komitet Audytu, Zarząd, Komitet Ryzyka, Komitet Zarządzania Ryzykiem Rynkowym oraz Aktywami i Pasywami, Wyższe Kierownictwo, Komitet Produktowy Ubezpieczeń Majątkowych oraz jednostki operacyjne.**

Funkcja Zarządzania Ryzykiem pełniona jest przez Departament Zarządzania Ryzykiem. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Spółki, Departament Zarządzania Ryzykiem jest jej jednostką organizacyjną raportującą bezpośrednio do Zarządu Spółki. Polityka Zarządzania Ryzykiem stanowi, iż Funkcja Zarządzania Ryzykiem działa, jako gwarant skutecznego wdrożenia systemu zarządzania ryzykiem, zgodnie z wymogami powszechnie obowiązujących przepisów prawa i decyzjami Zarządu. Funkcja wspiera Zarząd i Wyższe Kierownictwo w określaniu strategii zarządzania ryzykiem oraz w rozwoju narzędzi do identyfikacji, monitorowania, zarządzania i raportowania ryzyka. Departament Zarządzania Ryzykiem raportuje bezpośrednio do członka Zarządu odpowiedzialnego za nadzór na obszarze zarządzania ryzykiem. Funkcja Zarządzania Ryzykiem Spółki jest nadzorowana przez Funkcję Zarządzania Ryzykiem na poziomie Regionu Grupy Generali.

Funkcję Zarządzania Ryzykiem jest zintegrowana z procesami decyzyjnymi Spółki przez uwzględnienie jej roli we wszystkich istotnych procesach Spółki w identyfikacji, pomiarze, reakcji na wystąpienie, monitorowaniu i raportowaniu ryzyka. Rola Funkcji Zarządzania Ryzykiem ustanawiana jest politykami i procedurami zarządzania ryzykiem oraz procedurami operacyjnymi.

Funkcja Zarządzania Ryzykiem na poziomie Centrali Grupy Generali jest odpowiedzialna za opracowanie wytycznych oraz koordynację zarządzania ryzykiem na poziomie Grupy Generali, w tym za:

- zarządzanie regulacjami wewnętrznymi w obszarze ryzyka;
- określanie i koordynowanie realizacji zadań w obszarze zarządzania ryzykiem;
- opracowanie, udostępnienie i dostarczanie wytycznych dot. metodologii oceny ryzyka;
- pomiar, monitorowanie i raportowanie profilu ryzyka Grupy Generali;
- opracowanie przepływu sprawozdań i informacji do Centrali Grupy ;
- określanie, modyfikację i zarządzanie kluczowymi decyzjami w ramach funkcji zarządzania ryzykiem;
- wspieranie jednostek biznesowych w pomiarze i ograniczaniu właściwych dla nich ryzyk.

Nadzór nad procesem zarządzania ryzykiem na poszczególnych szczeblach Grupy Generali ustrukturyzowany jest w następujący sposób:

- **Departament Zarządzania Ryzykiem Grupy Generali** (poziom Centrali Grupy Generali), kierowany przez Chief Risk Officer'a Grupy Generali (GCRO), odpowiedzialnego za dostarczanie wytycznych i koordynację działań na poziomie Grupy Generali;
- **Regionalny Departament Zarządzania Ryzykiem**, kierowany przez Regionalnego Chief Risk Officer'a (RCRO), odpowiedzialnego za dostarczanie wytycznych, koordynację działań i współdziałanie z Departamentem Zarządzania Ryzykiem w regionie, za który jest odpowiedzialny. W szczególności, jego obowiązki obejmują sprawowanie nadzoru i kontroli nad funkcją zarządzania ryzykiem danego podmiotu, stosowanie wytycznych Grupy na poziomie danego podmiotu oraz zapewnienie zarządzania ryzykiem; W przypadku Spółki regionem jest region Generali Central and Eastern Europe (Generali CEE)
- **Departament Zarządzania Ryzykiem w Spółce**, kierowany przez Dyrektora Departamentu Zarządzania Ryzykiem, pełniącego funkcję Chief Risk Officer'a (CRO), odpowiedzialnego za realizację działań z obszaru zarządzania ryzykiem na poziomie Spółki.

GCRO nadzoruje RCRO a RCRO nadzoruje CRO. Zasady raportowania są opisane w Polityce Zarządzania Ryzykiem.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, CRO kierując Departamentem Zarządzania Ryzykiem, który pełni w Spółce Funkcja Zarządzanie Ryzykiem sprawuje wiodącą rolę i ponosi odpowiedzialność za działania w obszarze zarządzania ryzykiem Spółki, w tym jest odpowiedzialny za stosowanie wytycznych Grupy Generali na poziomie Spółki zapewniając, że ryzyko jest zarządzane w odpowiedni sposób. W szczególności, CRO jest odpowiedzialny w Spółce za:

- monitorowanie ryzyka na poziomie Spółki zgodnie z wytycznymi, strategią i limitami ryzyka,
- wykonywanie funkcji zarządzania ryzykiem na poziomie Spółki, wdrażanie polityk i wytycznych Grupy Generali dotyczących zarządzania ryzykiem na poziomie Spółki,
- uczestniczenie w zarządzaniu Spółką poprzez wprowadzanie perspektywy ryzyka do procesów biznesowych Spółki,
- monitorowanie ryzyka na poziomie Spółki, monitorowanie przestrzegania limitów ryzyka,
- monitorowanie systemu zarządzania ryzykiem
- identyfikację i ocenę nowych ryzyk
- raportowanie do Rady Nadzorczej, Zarządu oraz Kierownictwa Spółki,
- eskalowanie naruszeń limitów ryzyka do Regionalnego Departamentu Zarządzania Ryzykiem i odpowiednich organów zarządzających Spółki,

B.3.2. Procesy i procedury

Zarządzanie ryzykiem jest oparte na 4 poniższych procesach:

- identyfikacja ryzyka,
- pomiar ryzyka,
- zarządzanie ryzykiem i kontrola ryzyka,
- monitorowanie ryzyka i raportowanie o ryzyku.

Proces identyfikacji ryzyka zaprojektowano tak, aby wszystkie istotne ryzyka na które narażona jest Grupa Generali na swoich poszczególnych poziomach, w tym na poziomie Spółki, zostały prawidłowo zidentyfikowane. W tym celu wprowadzony został proces samooceny istotnych ryzyk - Main Risk Self-Assessment (MRSA). W ramach tego procesu Funkcja Zarządzania Ryzykiem kontaktuje się z wszystkimi procesami biznesowymi w celu:

- identyfikacji i oceny istotnych ryzyk w zakresie ich prawdopodobieństwa oraz wpływu,
- identyfikacji i przypisania do prawidłowych właścicieli działań ograniczających ryzyka.

Proces MRSA jest przeprowadzany regularnie nie rzadziej niż raz w roku oraz każdorazowo w przypadku zmian strategii, operacji lub otoczenia, które istotnie wpływają na profil ryzyka Grupy Generali lub Spółki.

Odpowiedzialność za proces MRSA została zdefiniowana następująco:

- Właściciele ryzyka, określane jako pierwsza linia obrony, są odpowiedzialni za identyfikację ryzyka dotyczącego ich obszaru działalności;
- CRO jest odpowiedzialny za koordynowanie identyfikacji i oceny ryzyka przez właścicieli ryzyka w celu zapewnienia kompletności identyfikacji i oceny istotnych ryzyk;
- CRO jest odpowiedzialny przygotowania raportu o wyniku MRSA jako części raportu z procesu ORSA.

Spółka przyjęła główne kategorie ryzyka zgodnie z Formułą Standardową wyliczania wymogu wypłacalności. Poza ryzykami występującymi w wyliczeniu kapitałowego wymogu wypłacalności zgodnie z formułą standardową Spółka identyfikuje dodatkowe główne kategorie ryzyka określone jako ryzyka spoza Filaru I.

Tabela 7 Mapa podstawowych ryzyk Spółki

| Ryzyka objęte Formułą Standardową | | | | | Ryzyka spoza Filaru I |
|-----------------------------------|--|--|---|--|-------------------------|
| Ryzyka rynkowe | Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta | Ryzyko aktuarialne (inne niż ubezpieczenia na życie) | Ryzyko aktuarialne (ubezpieczenia na życie i zdrowotne) | Ryzyko operacyjne | |
| Ryzyko stopy procentowej | Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta | Ryzyko składki i rezerw | Ryzyko śmiertelności | Ryzyko zapewnienia zgodności | Ryzyko płynności |
| Ryzyko cen akcji | | Ryzyko katastroficzne | Ryzyko długowieczności | Ryzyko sprawozdawczości finansowej | Ryzyko strategiczne |
| Ryzyko cen nieruchomości | | Ryzyko związane z rezygnacjami z umów | Ryzyko niepełnosprawności | Oszustwa wewnętrzne | Ryzyko utraty reputacji |
| Ryzyko spreadu kredytowego | | | Ryzyko związane z rezygnacjami z umów | Oszustwa zewnętrzne | Ryzyko zarażenia |
| Ryzyko walutowe | | | Ryzyko związane z wysokością ponoszonych kosztów | Niewłaściwe praktyki kadrowe | Ryzyka nowo powstające |
| Ryzyko koncentracji aktywów | | | Ryzyko katastroficzne | Niewłaściwe produkty i relacje z klientami | |
| | | | Ryzyko zachorowalności | Uszkodzenia aktywów rzeczowych w wyniku klęsk żywiołowych | |
| | | | Ryzyko rewizji wysokości rent | Zakłócenia działalności przedsiębiorstwa oraz nieprawidłowości w działaniu systemów IT | |
| | | | | Zakłócenia w przebiegu transakcji oraz w zarządzaniu procesami | |

Pomiar ryzyka obejmuje uzupełniające się metody ilościowe i jakościowe. Podstawową metodą ilościową pomiaru ryzyka w Spółce jest wyliczenie wymogu wypłacalności zgodnie z Formułą Standardową. Dodatkowymi metodami ilościowymi są stosowane dla wybranych ryzyk analizy wrażliwości na podstawie testów stresu, metody oceny ryzyka ubezpieczeniowego, metoda zbierania informacji o stratach operacyjnych dla ryzyka operacyjnego oraz własna metoda pomiaru ryzyka płynności. Podstawowymi metodami jakościowymi stosowanymi do oceny ryzyka są samooceny ryzyka oraz analizy scenariuszowe. Częstotliwość pomiaru ryzyka jest uzależniona od jego charakteru. Całościowa ocena wszystkich istotnych ryzyk Spółki poprowadzana jest nie rzadziej niż raz w roku w ramach procesu ORSA.

Zarządzanie i kontrola ryzyka determinowane jest przyjętą przez Spółkę wewnętrzną regulację Akceptowany Poziom Ryzyka - Risk Appetite Framework (RAF). RAF określa:

- ryzyka pożądane,
- ryzyka akceptowane,

- ryzyka, które należy unikać i a ekspozycja na nie powinna być eliminowana.

RAF precyzuje również procedury monitorowania poziomu ryzyka i eskalacji przekroczeń. RAF definiuje limity ryzyka w odniesienia do współczynnika wypłacalności określonego zgodnie z Formułą Standardową.

RAF zapewnia wyznaczenie przejrzystych wskaźników dotyczących akceptowanego poziomu ryzyka i preferencji ryzyka na poziomie Grupy Generali i na poziomie Spółki. RAF pozwala na monitorowane wykorzystania akceptowanego poziomu ryzyka. RAF zapewnia wprowadzenie odpowiednich procesów zarządzania i podejmowania decyzji.

W uzupełnieniu do limitów ekspozycji na ryzyko określonych w RAF w odniesieniu do współczynnika wypłacalności, dla ryzyka płynności, które nie jest uwzględnione w wyliczeniu SCR według Formuły Standardowej mierniki ryzyka oraz limity ekspozycji na ryzyko określa regulacja wewnętrzna Liquidity Risk Monitoring Guideline.

Procesów i procedur zdefiniowane w Spółce zapewniają ścisłą kontrolę i rygorystyczne zarządzanie ryzykiem. Działalność Spółki jest prowadzona zgodnie z pożądanym poziomem ryzyk ustalonym w RAF w odniesieniu do współczynnika wypłacalności oraz zgodnie z pożądanym poziomem poszczególnych ryzyk ustalonymi decyzjami Zarządu lub Wyższego Kierownictwa. W szczególności limity ryzyka ustalone zostały dla ryzyka w procesie inwestycji, ryzyka aktuarialnego oraz ryzyka płynności.

Funkcja Zarządzania Ryzykiem jest odpowiedzialna za całościowe monitorowanie i raportowanie profilu ryzyka do Zarządu, Wyższego Kierownictwa i Właścicieli Ryzyka (w zakresie kompetencji danego Właściciela Ryzyka).

B.3.3. Informacje dotyczące procesu własnej oceny ryzyka i wypłacalności

Metodologia procesu ORSA

Spółka ocenia metodologię ORSA, jako adekwatną do wsparcia oceny ryzyka i umożliwiającą efektywne raportowanie całościowych potrzeb wypłacalności oraz ciągłą weryfikację zgodności z wymogami regulacyjnymi.

Spółka przyjmuje zestaw metodologii, opracowanych przez Grupę Generali dla celu opracowania raportu ORSA, jako zgodny z wymaganiami regulacyjnymi oraz dostarczający rzetelnego odzwierciedlenia profilu ryzyka Spółki. Aby zapewnić, odpowiednie odzwierciedlenie profilu ryzyka, w procesie ORSA zastosowano zasady proporcjonalności.

Tabela 8 Metodologie przyjęte dla poszczególnych

| Metodologia | Ryzyka objęte metodologią | | | | | | | | | | Zastosowanie | |
|---|---------------------------|-------------|---------------------|-----------------------|-----------------------|------------|-----------|--------------|-------------|-----------|--------------|--|
| | Rynkowe | Kontrahenta | Aktuarialne Życiowe | Aktuarialne Majątkowe | Aktuarialne Zdrowotne | Operacyjne | Płynności | Strategiczne | Reputacyjne | Zarażenia | | Powstańcze |
| Formuła Standardowa | X | X | X | X | X | X | | | | | | <i>Formuła Standardowa jest stosowana do wyliczenia wypłacalności z perspektywy regulacyjnej</i> |
| Narzędzie do prognozowania współczynnika wypłacalności | X | X | X | X | X | X | | | | | | <i>Narzędzie do prognozowania współczynnika wypłacalności oparte na Formule Standardowej</i> |
| Samocena Ryzyka Operacyjnego | | | | | | X | | | | | | <i>Jakościowa samocena ryzyk operacyjnych. Metodologia zawiera analizę scenariuszy</i> |

| | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|---|---|---|---|---|---|
| Model Ryzyka Płynności | | | | | | | X | | | | | <i>Monitorowanie współczynnika płynności inwestycji oraz współczynnika luki płynności</i> |
| Samoocena Głównych Ryzyk (MRSA) | | | | | | | | X | X | X | X | <i>Jakościowa samoocena wszystkich istotnych ryzyk. Metodologia zawiera analizę scenariuszy</i> |

Proces ORSA

Grupa Generali stosuje jednolity proces na wszystkich swoich poziomach, co umożliwia koordynację procesów lokalnych na potrzeby stworzenia grupowego raportu ORSA. Zasady procesu tworzenia raportu ORSA oraz koordynacja jego zatwierdzania są zdefiniowane w Polityce Zarządzania Ryzykiem. Polityka Zarządzania Ryzykiem definiuje również minimalną zawartość raportu ORSA.

Chief Risk Officer na poziomie Spółki jest odpowiedzialny za przygotowanie raportu ORSA i jest w tym zadaniu wspierany przez GCRO w zakresie metodologii, definicji procesów i wzorów raportowania, co zapewnia, że proces na poziomie całej Grupy Generali zawiera wewnętrzne odwołania do procesów lokalnych spółek i jest spójny z procesem planowania grupowego.

Raport ORSA jest przygotowywany w następujących kluczowych krokach:

- zbieranie raportów finansowych i raportów dotyczących ryzyka przygotowywanych w trakcie roku, włączając w to wyliczoną wypłacalność na koniec roku i inne wyniki oceny ryzyka,
- wykonanie MRSA,
- wyliczenie prognozowanej wypłacalności (prospektywna ocena),
- przegląd adekwatności Kontroli Wewnętrznej i Systemu Zarządzania Ryzykiem.

Tabela 9 Główne obowiązki w procesie ORSA:

| Rola | Poziom | Odpowiedzialność |
|---|-------------------------|--|
| GCEO | Centrali Grupy Generali | <ul style="list-style-type: none"> • Zatwierdzenie Operacyjnej Procedury ORSA |
| GCRO | Centrali Grupy Generali | <ul style="list-style-type: none"> • Proponowanie pierwszej wersji wytycznych ORSA • Aktualizacja Operacyjnej Procedury ORSA • Koordynowanie procesu tworzenia raportu ORSA w całej Grupie • Przygotowanie grupowego raportu ORSA i przedłożenie go do akceptacji przez Radę Dyrektorów Grupy Generali |
| CRO | Spółki | <ul style="list-style-type: none"> • Koordynowanie lokalnych procesów tworzenia raportu ORSA • Przygotowanie grupowego raportu ORSA i przedłożenie go do akceptacji przez Zarząd Spółki oraz następnie przez grupowego dyrektora ds. ryzyka |
| Dyrektor Finansowy (włącznie z Funkcją Aktuarialną) | Spółki | <ul style="list-style-type: none"> • Wkład do raportu ORSA w odniesieniu do funduszy własnych i oceny rezerw technicznych • Współpraca z GCRO przy definiowaniu scenariuszy grupowych |

Wyniki procesu ORSA w postaci raportu są przedkładane do zatwierdzenia przez Komitet Ryzyka. CRO podpisuje się pod raportem ORSA. Raport przekazywany jest dla GCRO. Po analizie otrzymanego raportu, GCRO przekazuje Spółce informację zwrotną o wszelkich obszarach wymagających poprawy tak, aby zapewnić ciągłe udoskonalanie procesu. GCRO dostarcza wytycznych w zakresie zastosowania raportu ORSA.

Raport ORSA zatwierdzany jest przez Zarząd Spółki. Raport ORSA jest przedkładany Organowi Nadzoru w ciągu 14 dni od daty zatwierdzenia przez Zarząd.

Organizacja procesu ORSA

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za przyjęcie strategii ryzyka, określenie akceptowanego poziomu ryzyka, określenie preferencji ryzyka, za zatwierdzenie dokumentu RAF definiującego akceptowany poziom ryzyka oraz za zdefiniowanie systemu zarządzania ryzykiem obejmującego w szczególności polityki zarządzania ryzykiem na poziomie Spółki.

Prezes Spółki jest odpowiedzialny za wdrożenie strategii ryzyka oraz za zarządzanie działalnością Spółki w granicach ustanowionych przez RAF oraz polityki i wytyczne dotyczące zarządzania ryzykiem.

Spółka powołała Komitet Ryzyka, któremu powierzono zadanie wspierania Wyższego Kierownictwa w następujących czynnościach:

- aktualizacja systemu zarządzania ryzykiem,
- definicja docelowego profilu ryzyka Spółki, zgodnie z profilami zdefiniowanymi przez Grupę Generali,
- definicja polityk zarządzania ryzykiem i wytycznych, jak również poziomów tolerancji i limitów ryzyka na poziomie operacyjnym,
- przegląd wyników działań monitorujących w zakresie realizacji polityk zarządzania ryzykiem zatwierdzonych przez Zarząd Spółki dla wszystkich istotnych ekspozycji na ryzyko i ich wpływu na poziom wypłacalności,
- określenie wszelkich strategii naprawczych poprzez identyfikowanie wszelkich środków ograniczających oraz strategii przeciwdziałania sytuacjami awaryjnym,
- analiza efektów zdarzeń, które mają istotny wpływ na profil ryzyka Spółki.

MR&ALCO jest odpowiedzialny za oceny i decyzje w odniesieniu do:

- zarządzania ryzykiem rynkowym w działalności Spółki
- zarządzania kapitałem i ryzykiem kapitału,
- zarządzania płynnością i ryzykiem płynności,
- procedur związanych z zarządzaniem aktywami i zobowiązaniami,

Komitet Inwestycyjny Spółki jest odpowiedzialny za decyzje związane z funduszami własnymi zgodnie z Polityką Inwestycyjną zatwierdzoną przez Zarząd.

Funkcja Aktuarialna Spółki raportuje do członka zarządu Spółki odpowiedzialnego za obszar finansów. Głównymi obowiązkami Funkcji Aktuarialnej są:

- Wycena najlepszego oszacowania i wartości godziwej rezerw technicznych (włączając w to weryfikację jakości danych, dokładności, kompletności) dla potrzeb wypłacalności i zarządzania ryzykiem,
- Wycena statutowych rezerw technicznych dla celów księgowych,
- Raportowanie do Zarządu i Rady Nadzorczej odnośnie wiarygodności i adekwatności rezerw technicznych,
- Ocena RAF w odniesieniu do ryzyka aktuarialnego,
- Ocena adekwatności Programu Reasekuracyjnego,
- Efektywny wkład w realizację polityki zarządzania ryzykiem, w szczególności w odniesieniu do:
 - Procesu ORSA i zarządzania wypłacalnością;

- o Modelowania ryzyk w wycenie wymogu kapitałowego;
- o Obliczania kapitałowych miar ryzyka wykorzystywanych do celów zarządzania ryzykiem (RAC, SCR, MVM) na poziomie Spółki.

Zakres odpowiedzialności Funkcji Zarządzania Ryzykiem został opisany w części B.3.1. niniejszego raportu.

Oświadczenia odnośnie raportu ORSA

Proces ORSA poddawany jest przeglądom nie rzadziej niż raz w roku.

Raport ORSA zatwierdzany jest przez Zarząd Spółki nie rzadziej niż raz w roku.

W oparciu o przeprowadzony proces ORSA, który w szczególności obejmował porównanie potrzeb kapitałowych wynikających z analiz ilościowych i jakościowych uwzględniających profil ryzyka Spółki oraz oddziaływanie na siebie zarządzania kapitałem i systemu zarządzania ryzykiem w Spółce, **Zarząd Spółki uznał, iż utrzymanie kapitału własnego w wysokości limitu określonego w RAF, zaspokaja własne potrzeby Spółki w zakresie wypłacalności.**

B.4. System kontroli wewnętrznej

System Kontroli Wewnętrznej zatwierdzony przez Zarząd Spółki jest definiowany, jako system, który działa w celu zapewnienia, że działalność Spółki jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa, wytycznymi organu nadzoru rynku finansowego oraz innych instytucji nadzorujących a także z obowiązującymi regulacjami wewnętrznymi Spółki. Zapewnia on również, że procesy Spółki są efektywne i skuteczne w kontekście ich celów oraz że informacje sprawozdawcze i zarządcze są wiarygodne i kompletne.

Wdrożony w Spółce system kontroli wewnętrznej opisano w Polityce kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem (polityka). Zgodnie z zapisami polityki system kontroli wewnętrznej opiera się na trzech liniach obrony:

- I-sza linia obrony to bezpośredni właściciele ryzyka, odpowiedzialni za realizację funkcji operacyjnych, i ponoszą oni ostateczną odpowiedzialność za ryzyko występujące w obszarze, którym zarządzają;
- II-ga linia obrony to funkcje kontrolujące skuteczność I-szej linii: aktuariat, compliance oraz zarządzanie ryzykiem.
- III-ia linia obrony to funkcja audytu wewnętrznego, której zadaniem jest bieżąca ocena systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w Spółce.

Podstawowymi elementami wdrożonego systemu kontroli wewnętrznej są:

- środowisko kontroli wewnętrznej
- czynności / mechanizmy kontrolne
- świadomość
- monitorowanie i raportowanie.

Kontrola wewnętrzna obejmuje zestaw narzędzi, który pomaga Spółce osiągnąć swoje cele zgodnie z poziomem ryzyka wybranym przez Wyższe Kierownictwo. Cele te nie są ograniczone jedynie do celów biznesowych, ale rozciągają się także na cele związane ze sprawozdawczością finansową, jak również na kwestie związane z przestrzeganiem regulacji wewnętrznych i zewnętrznych, przy czym mają one różne znaczenie w zależności od ryzyka, które zostało zidentyfikowane. Wynika z tego, że odpowiednie mechanizmy kontroli wewnętrznej przyjmują różną naturę i formę w zależności od konkretnego procesu lub procesów.

Istnienie sprzyjającego środowiska kontroli, rozumianego jako zestaw czynności i działań, które pokazują znaczenie kontroli wewnętrznej w działalności operacyjnej, jest podstawowym czynnikiem umożliwiającym skuteczność kontroli. Środowisko kontroli określa, jak wrażliwy jest personel na samą potrzebę kontroli. Pojęcie „czynności i działań” oznacza zbiór

elementów, które wydają się być abstrakcyjne i nieuchwytne, lecz które w rzeczywistości przekładają się na realne korzyści dla organizacji. Czynniki te obejmują, na przykład uczciwość, wartości etyczne, know-how ze strony personelu, styl zarządzania, sposób realizowania delegowanych uprawnień, strukturę organizacyjną itp.

W powyższym kontekście odpowiedzialnością Zarządu jest wspieranie rozwoju i rozprzestrzenianie „kultury kontroli”, co wymaga od Wyższego Kierownictwa uświadomienia całego personelu na temat znaczenia kontroli wewnętrznej, pozytywnej roli jaką w tym procesie odgrywają, jak również na temat wartości dodanej, jaką stanowią oni dla firmy. Wyższe Kierownictwo jest odpowiedzialne za wdrożenie „kultury procesu” i „kultury kontroli” oraz zapewnienie, że pracownicy są świadomi swojej indywidualnej roli i odpowiedzialności tak, aby zaangażować ich na poziomie praktycznym w realizowane czynności kontrolne w ramach ich obowiązków. W tym celu Wyższe Kierownictwo zapewnia, że system delegowanych uprawnień i procedur regulujących przydział obowiązków, procesy operacyjne i kanały raportowania są należycie sformalizowane, a personel jest dostatecznie poinformowany i odpowiednio przeszkolony w zakresie takiego systemu. Jednym z podstawowych aspektów środowiska kontroli Spółki jest istnienie i rozpowszechnianie wśród swoich pracowników wysokiego poziomu moralnego. Jest to realizowane poprzez przyjęcie Kodeksu Postępowania Grupy Generali. Kodeks Postępowania stosuje się w odniesieniu do wszystkich pracowników Grupy Generali, w tym do członków organów nadzorujących i zarządzających. Ponadto oczekuje się, że osoby trzecie (konsultanci, dostawcy, agenci itp.) działający w imieniu grupy zostaną zobowiązani do przestrzegania zasad określonych w Kodeksie.

Kodeks określa minimalne standardy zachowania, których należy przestrzegać i dostarcza szczegółowych zasad postępowania w odniesieniu do następujących kwestii: promowanie różnorodności i integracji, ochrona aktywów i danych biznesowych, konflikt interesów, przeciwdziałanie korupcji, informacje finansowe i wykorzystywanie informacji poufnych, przeciwdziałanie praniu brudnych pieniędzy, finansowaniu terroryzmu oraz sankcje międzynarodowe.

Skuteczność wyżej wymienionych środków kontroli jest gwarantowana nie tylko przez środki monitorowania i kontroli działań umiejscowione w całej strukturze organizacyjnej firmy, ale także poprzez odpowiednie kanały, przez które należy zgłaszać przypadki naruszenia. Praktyki lub działania, które w dobrej wierze zostaną uznane za niewłaściwe lub niezgodne z prawem, Kodeksem Postępowania, zasadami Grupy lub innymi politykami wewnętrznymi (np. dyskryminacja, nękanie, zastraszanie, mobbing, korupcja, przekupstwo itp.) mogą być zgłaszane w formie pisemnej, z ujawnieniem tożsamości lub anonimowo, jeśli nie zabrania tego prawo lokalne.

Kultura kontroli wewnętrznej w Spółce opiera się również na wysokim poziomie świadomości każdego pracownika na temat jego ról i obowiązków, a zatem jego uprawnień i obowiązujących hierarchicznych linii raportowania. W celu zapewnienia odpowiedniej cyrkulacji i znajomości w/w modelu, firma wprowadziła dalsze środki, dzięki którym pracownicy mają świadomość uprawnień przekazanych przez Zarząd. Następnie delegowane uprawnienia podaje się do wiadomości na niższych poziomach hierarchii strukturalnej poprzez publikację przez departament zasobów ludzkich wewnętrznego memorandum, które określa zmiany organizacyjne w ramach korporacji. Rozdział zadań i obowiązków pomiędzy Kierownikami i Przedstawicielami Prawnych/Prokurentów, zakres ich jurysdykcji oraz hierarchia sprawozdawczości zostały określone, odpowiednio, w dokumentach mianowania i nadania pełnomocnictwa. Co do komunikacji zmian organizacyjnych i podziału ról i obowiązków w ramach poszczególnych jednostek organizacyjnych, są one rozpatrywane przez odpowiedzialnego kierownika danej jednostki organizacyjnej, przy wsparciu Departamentu Zasobów Ludzkich, zgodnie z poziomem zatrudnienia i formalnie określonym zakresem obowiązków.

Konsolidacja tej kultury, wraz z racjonalną i właściwą orientacją celów biznesowych w kierunku przestrzegania zasad określonych powyżej, są również zapewnione poprzez przyjęcie polityki wynagrodzeń Grupy Generali w oparciu o następujące kardynalne role: kapitał wewnętrzny, konkurencyjność, spójność, merytokracja. Premie i inne zachęty wypłacane odpowiedzialnym menedżerom w obszarach działalności są częściowo uzależnione od powodzenia w rozwiązywaniu problemów wchodzących w zakres ich odpowiedzialności i zidentyfikowanych w trakcie audytu, tak aby proces kontroli wewnętrznej został w pełni powiązany. W każdym przypadku, niezależnie od istnienia takiego systemu nagród, należy podkreślić, że wdrożenie systemu kontroli i opracowanie procesów wyposażonych w odpowiednie mechanizmy kontroli jest przede wszystkim w interesie osób podążających w górę struktury jednostek organizacyjnych,

ponieważ pozwala im to ograniczyć, w granicach określonych progów dopuszczalności, ryzyka, na które narażona jest ich działalność, zapewniając w ten sposób wymierne korzyści w realizacji i dostarczaniu oczekiwanych rezultatów.

Jak wspomniano wcześniej, skuteczne wdrożenie systemu kontroli wewnętrznej wymaga zaangażowania całego personelu w proces kontroli, co oznacza ich zaangażowanie w opracowywanie i zastosowanie zasad i procedur, które zagwarantują Zarządowi, że jego dyrektywy dotyczące zarządzania ryzykiem zostaną z powodzeniem wdrożone.

W wyniku powyższego, kontrole wewnętrzne w Spółce organizowane są na podstawie różnych poziomów operacyjnych i poziomów odpowiedzialności, które podlegają regulacji i skodyfikowaniu:

- 1) Kontrole będące obowiązkiem **jednostek organizacyjnych**, które tworzą integralną część każdego procesu spółki i stanowią podstawę systemu kontroli wewnętrznej (patrz: „Kontrole prowadzone przez jednostki organizacyjne”).
- 2) Kontrole prowadzone przez funkcje korporacyjne, których głównym zadaniem jest wykonywanie zadań kontrolnych. Są to, m.in.:
 - i. funkcja zarządzania ryzykiem, która kontroluje profil ryzyka Spółki i przestrzeganie przez kierownictwo limitów ustalonych przez Zarząd i Wyższe Kierownictwo;
 - ii. funkcja zachowania zgodności, która stanowi dodatkową i niezależną linię obrony w ramach systemu kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem, odpowiedzialna za ocenę, czy organizacja działalności ubezpieczeniowej i jej procedury wewnętrzne są wystarczające do zapobiegania ryzyku wystąpienia kar za naruszenie regulacji lub grzywien nakładanych z mocy prawa oraz ryzyku strat finansowych lub utraty reputacji przez Spółkę w wyniku naruszenia prawa, regulacji lub środków zastosowanych przez organy nadzoru lub norm samoregulacji (patrz: Polityka Grupy dotycząca Zachowania Zgodności);
 - iii. budżetowanie i controlling w celu monitorowania i analizy wyników działalności w zakresie osiągnięcia celów założonych na etapie planowania; wykazanie, poprzez pomiar szczegółowych wskaźników, rozbieżności pomiędzy celami założonymi na etapie planowania a wynikami oraz zidentyfikowanie zmian nadzwyczajnych;
 - iv. funkcja ochrony przed oszustwami, której zadaniem jest ochrona przed oszustwem z zewnątrz oraz identyfikacja i przeciwdziałanie ewentualnym przypadkom jego wystąpienia;
 - v. różnorakie organy inspekcji, które w ramach sieci sprzedaży i rozliczania szkód zasadniczo zajmują się inspekcją pod kątem nadzoru, kontroli i monitorowania określonych obszarów operacyjnych lub świadczenia usług.

Ponadto, istnieją inne funkcje niż operacyjne, które poprzez doradztwo na rzecz pozostałych funkcji korporacyjnych przyczyniają się do osiągnięcia celów kontroli wewnętrznej (doradztwo podatkowe, doradztwo w zakresie kwestii związanych z prywatnością, radca prawny itp.). Na najwyższym szczeblu istnieją również funkcje Centrum Korporacyjnego, które w ramach swoich obowiązków nadzorowania Grupy Generali podejmują różnego rodzaju działania kontrolne dotyczące podmiotów zależnych grupy i ich działalności na podstawie wydanych wytycznych.

- 3) Niezależna ocena przeprowadzona przez wewnętrzną kontrolę jakości i skuteczności kontroli wprowadzonych przez inne funkcje korporacyjne. Audyt wewnętrzny jest w rzeczywistości odpowiedzialny za zapewnienie, że niezależna ocena zostanie przeprowadzona w zakresie, w jakim system kontroli wewnętrznej jest skuteczny i efektywny, a więc za to, czy opracowane kontrole działają na tyle skutecznie, aby zapewnić, że procesy, w tym proces zarządzania ryzykiem, są wykonywane prawidłowo. Działalność audytu wewnętrznego ma formę bezpośredniej kontroli przeprowadzanych w jednostkach operacyjnych firmy, jak określono w Planie Audytu, a także analizy i oceny informacji dotyczących ryzyka i kontroli generowanych przez menedżerów

odpowiedzialnych za różne obszary działalności. W celu zapewnienia pełnej zgodności z wymogiem niezależności od funkcji operacyjnych, lokalna funkcja audytu wewnętrznego podlega bezpośrednio Zarządowi i Departamentowi Audytu Grupy Generali.

Funkcje zarządzania ryzykiem, zachowania zgodności i audytu wewnętrznego działają w ramach poszczególnych polityk, które podlegają okresowej aktualizacji i zatwierdzeniu przez Zarząd. Szczegółowe przepisy wynikające z tych zasad kierują w określonym zakresie działaniami, które muszą zostać wykonane w ramach szczególnej, przypisanej misji, a także uprawnieniami i obowiązkami przyznanymi przez Zarząd. Funkcje zgodności i zarządzania ryzykiem są angażowane w przypadkach, w których opracowywane są nowe procesy i dokonywane są zmiany w strukturze organizacyjnej firmy. W szczególności, funkcja zgodności musi być każdorazowo angażowana w opracowywanie procesów, w których istotna jest kwestia zgodności. Z drugiej strony, audyt wewnętrzny jest angażowany w każdy znaczący projekt organizacyjny, udzielając wsparcia o charakterze prewencyjnym, tak aby wdrażane mechanizmy kontroli wewnętrznej zostały poprawnie zaprojektowane.

Funkcja zgodności

Funkcja zgodności ma za zadanie ocenić, czy organizacja i jej wewnętrzne procedury są wystarczające, aby zapobiec ryzyku poniesienia kary sądowej lub administracyjnej, straty finansowej lub szkody dla reputacji w wyniku naruszenia przepisów ustawowych, wykonawczych lub działań władz nadzorczych i norm samoregulacji (kodeksu postępowania, zasad i innych obowiązujących przepisów).

Funkcja zgodności prowadzi swoją działalność zgodnie z lokalnymi uwarunkowaniami oraz w ramach dyrektyw przyjętych przez Departament Zgodności Grupy i określonych w polityce zgodności Grupy.

W szczególności, funkcja zgodności obejmuje:

- ciągłe monitorowanie ustawodawstwa mającego zastosowanie odnośnie do spółki, w celu zapewnienia, że nowe przepisy są w firmie egzekwowane w odpowiednim czasie, a także za ocenę skutków organizacyjnych i proceduralnych, które te ostatnie mogą spowodować w ramach biznesu korporacyjnego;
- niezależną ocenę zgodności procesów biznesowych z obowiązującymi przepisami i ich skuteczności w zapobieganiu ryzyka braku takiej zgodności;
- wykonywanie zadań powierzonych przez Kodeks Postępowania Grupy Generali oraz przepisy wykonawcze do niego;
- przewodnictwo w prawidłowym wdrażaniu i stosowaniu Zasad Grupy Generali opublikowanych przez Departament Zgodności Grupy Generali.

B.5. Funkcja audytu wewnętrznego

Funkcja Audytu Wewnętrznego Spółce prowadzona jest przez Departament Audytu Wewnętrznego zgodnie z zasadami organizacyjnymi zdefiniowanymi w Grupowej Polityce Audytu, zatwierdzonej przez Radę Nadzorczą Assicurazioni Generali, a lokalnie przez Radę Nadzorczą / Komitet Audytu (w Spółce zadania Komitetu Audytu zostały powierzone Radzie Nadzorczej) i Zarząd Spółki.

Audyt Wewnętrzny jest niezależną, efektywną i obiektywną funkcją utworzoną przez Radę Nadzorczą w celu badania i oceny adekwatności, funkcjonowania, efektywności i wydajności systemu kontroli wewnętrznej oraz wszystkich pozostałych elementów systemu governance, która nastawiona jest na poprawę skuteczności i efektywności systemu kontroli wewnętrznej organizacji oraz procesów governance.

Audyt Wewnętrzny wspiera Radę Nadzorczą w identyfikowaniu strategii i wytycznych w zakresie kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, zapewniając, iż są one poprawne i aktualne oraz, że dostarczają Radzie Nadzorczej analiz, ocen,

zaleceń i informacji w zakresie przeglądanych działań. Prowadzi także działania zapewniające i doradcze na rzecz Rady Nadzorczej, najwyższej kadry kierowniczej i innych departamentów.

Zgodnie z Polityką Audytu Grupy Generali, pomiędzy kierującym Audytem Grupowym w Assicurazioni Generali, kierującym Regionalną Jednostką Audytu Grupowego, oraz kierującym Departamentem Audytu Wewnętrznego w Generali T.U. S.A. utworzony jest model raportowania typu Solid Line. W oparciu o ten model, kierujący Departamentem Audytu Wewnętrznego raportuje do Rady Nadzorczej, a ostatecznie do kierującego Audytem Grupowym, za pośrednictwem kierującego Regionalną Jednostką Audytu Grupowego. Zapewnia to autonomię działania i niezależność od działalności operacyjnej, jak również efektywny przepływ informacji. Dotyczy to stosowanej metodologii, przyjętej struktury organizacyjnej (rekrutowanie, powoływanie, odwoływanie, wynagradzanie oraz budżetowanie w porozumieniu z Radą Nadzorczą), ustalanych celów, ocen rocznych, metod raportowania, a także proponowanych działań audytowych, które należy uwzględnić w projekcie Planu Audytu przedkładanym Radzie Nadzorczej do zatwierdzenia.

Departament Audytu Wewnętrznego dysponuje odpowiednim budżetem i zasobami, a zespół posiada wiedzę, umiejętności i kompetencje niezbędne do wykonywania ich pracy z należytym profesjonalizmem i starannością.

Audyt Wewnętrzny posiada wolny, nieograniczony i terminowy dostęp do wszelkiej dokumentacji organizacji, własności fizycznych i personelu, istotnych do wykonania badania, ponosząc ścisłą odpowiedzialność za poufność i zabezpieczenie dokumentacji oraz informacji. Kierujący Departamentem Audytu posiada wolny i nieograniczony dostęp do Rady Nadzorczej.

Audyt kieruje się zgodnością z obowiązkowymi wytycznymi Instytutu Auditorów Wewnętrznych, w tym Definicją Audytu Wewnętrznego, Kodeksem Etyki i Międzynarodowymi Standardami Profesjonalnej Praktyki Audytu Wewnętrznego. Biorąc pod uwagę delikatny charakter i znaczenie roli zapewniającej w Spółce, pracownicy Departamentu Audytu Wewnętrznego muszą być objęci specjalnymi wymogami dotyczącymi kompetencji i reputacji określonymi w Polityce Grupowej Fit & Proper, zatwierdzonej przez Radę Nadzorczą Assicurazioni Generali oraz Radę Nadzorczą Generali T.U. S.A.

W szczególności, kierujący Jednostką Audytu Wewnętrznego jest osobą, która spełnia wymogi nałożone przez reżim polskiego organu regulacyjnego, Solvency II, a także wymogi Grupy Generali, oraz posiada szerokie doświadczenie w dziedzinach obejmujących audyt, kontrolę wewnętrzną, ubezpieczenia, ryzyko i compliance.

Kierujący Departamentem Audytu Wewnętrznego nie ponosi odpowiedzialności za żadną inną funkcję operacyjną i powinien posiadać otwarte, konstruktywne i bliskie relacje z regulatorami, które wspierają wymianę informacji, istotnych do wypełniania swoich obowiązków.

Wszyscy pracownicy Departamentu Audytu Wewnętrznego posiadają udokumentowane umiejętności, odpowiednie do stopnia złożoności zadań i muszą w jak największym stopniu unikać działań mogących powodować rzeczywiste lub potencjalne konflikty interesów. Pracownicy są stale zobowiązani do nienagannego zachowania. Wszelkie informacje uzyskane podczas wykonywania zadań i obowiązków, muszą być zawsze traktowane jako poufne.

Działalność audytu wewnętrznego nie jest zakłócana przez żaden element organizacji, w kwestii wyboru audytu, zakresu, procedur, częstotliwości, harmonogramu czy treści raportu, co umożliwia zachowanie niezbędnej niezależnej i obiektywizmu.

Audytorzy wewnętrzni nie posiadają bezpośredniej odpowiedzialności ani kontroli nad żadną z audytowanych działalności. W związku z tym, nie uczestniczą w działaniach operacyjnych organizacji ani w opracowywaniu, wprowadzaniu lub wdrażaniu środków kontroli organizacyjnej czy wewnętrznej. Jednakże potrzeba bezstronności nie wyklucza możliwości wystąpienia do funkcji audytu wewnętrznego o opinię na temat konkretnych kwestii związanych z zasadami kontroli wewnętrznej w celu zachowania zgodności.

Co najmniej raz w roku kierujący Departamentem Audytu Wewnętrznego przedstawia Radzie Nadzorczej Spółki propozycję planu audytu wewnętrznego, zanim zostanie on złożony do zatwierdzenia przez Zarząd Spółki. Plan opracowywany jest w oparciu o metodologię bazującą na ocenie ryzyka, przy uwzględnieniu wszystkich działań, systemu governance,

oczekiwanego rozwoju działań i innowacji, a także wkładu najwyższej kadry kierowniczej i Rady Nadzorczej. Planowanie uwzględnia wszelkie braki wykryte podczas przeprowadzonych audytów oraz zidentyfikowane nowe ryzyka. Plan audytu zawiera także terminy oraz wymagania dotyczące budżetu i zasobów na kolejny rok kalendarzowy.

W każdym planie audytu przedłożonym przez kierującego Departamentem Audytu Wewnętrznego do zatwierdzenia przez Radę Nadzorczą uwzględnione są terminy, wymagania dotyczące budżetu i zasobów na kolejny rok kalendarzowy. Dyrektor Departamentu Audytu Wewnętrznego informuje Radę Nadzorczą o wpływie na realizację planu audytów wszelkich ograniczeń zasobów i znaczących tymczasowych zmian.

Plan ten jest poddawany przeglądowi co najmniej dwa razy do roku i dostosowywany w odpowiedzi na zmiany w organizacji, poziomie ryzyka, operacjach, programach, systemach, kontrolach i obserwacjach audytowych. Stosownie do potrzeb organizacji, Departament Audytu Wewnętrznego może przeprowadzać audyty, które nie są objęte Planem Audytu lub świadczyć usługi doradcze związane z systemem governance, zarządzaniem ryzykiem i kontrolą.

Wszystkie działania audytowe prowadzone są zgodnie ze spójną i jednolitą na poziomie Grupy metodologią. Zakres audytu obejmuje, między innymi, badanie i ocenę adekwatności i skuteczności procesów governance, zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej w odniesieniu do określonych celów organizacji.

Po zakończeniu każdego badania przygotowany jest i przedstawiany audytowanym pisemny raport z audytu. Raport ten wskazuje na istotność zidentyfikowanych kwestii, obejmuje co najmniej wszelkie kwestie dotyczące skuteczności i przydatności systemu kontroli wewnętrznej, jak również poważne braki w zakresie zgodności z wewnętrznymi politykami, procedurami i procesami. Obejmuje uzgodnione działania naprawcze podjęte lub planowane w odniesieniu do wskazanych kwestii, a także uzgodnione terminy wdrożenia tych działań.

Audyt Wewnętrzny jest odpowiedzialny za monitorowanie odpowiednich działań naprawczych w kwestiach podniesionych w wyniku audytu.

Kierujący Departamentem Audytu Wewnętrznego, co najmniej dwa razy do roku, przekazuje Radzie Nadzorczej i Zarządowi raport z działalności, z uwzględnieniem istotnych słabości zidentyfikowanych w danym okresie oraz proponowanych planów działania. Zarząd określa, jakie działania należy podjąć w odniesieniu do każdej kwestii, a także zapewnia ich wykonanie. Jednakże, w szczególnie poważnych sytuacjach, Dyrektor Departamentu Audytu Wewnętrznego informuje Radę Nadzorczą Spółki niezwłocznie.

Audyt Wewnętrzny prowadzi program zapewnienia i doskonalenia jakości, obejmujący wszystkie aspekty audytu. Program obejmuje ocenę zgodności działalności z Instrukcją Audytu Grupowego, Definicją Audytu Wewnętrznego i Standardami, a także ocenę, czy audytorzy wewnętrzni stosują Kodeks Etyki. Program ocenia również skuteczność i efektywność działań audytowych oraz identyfikuje możliwości poprawy.

B.6. Funkcja aktuarialna

Funkcja aktuarialna została wdrożona zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi oraz z uwzględnieniem Wytycznych KNF dotyczących procesu tworzenia rezerw techniczno – ubezpieczeniowych z 2015r. Wszystkie role i odpowiedzialności przypisane do funkcji aktuarialnej zostały powierzone Departamentowi Aktuariatowi Finansowego i Reasekuracji.

Dyrektor Departamentu Aktuariatowi Finansowego i Reasekuracji sprawuje nadzór na funkcją aktuarialną i pełni rolę Aktuarusza w rozumieniu Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. Wewnętrznie Departament podzielony jest na niezależne zespoły, odpowiedzialne za czynności naliczeniowe oraz walidacyjne w procesie tworzenia rezerw techniczno – ubezpieczeniowych. Kierownicy zespołów raportują bezpośrednio do Dyrektora Departamentu.

Dyrektor Departamentu raportuje bezpośrednio do członka Zarządu odpowiedzialnego za obszar finansów (CFO).

B.7. Outsourcing

Proces zlecenia realizacji czynności podmiotom zewnętrznym regulowany jest przez Regulamin zlecenia czynności ubezpieczeniowych i innych podmiotom zewnętrznym. Obowiązujący Regulamin ma na celu zapewnienie zgodności działania Spółki z aktualnie obowiązującym prawem krajowym i międzynarodowym oraz Polityką Outsourcingu Grupy Generali, w zakresie outsourcingu procesów, usług, działań, w tym funkcji należących do systemu zarządzania.

Regulamin określa:

- wykaz funkcji należących do systemu zarządzania oraz czynności ubezpieczeniowych, które Spółka należące do Grupy Generali w Polsce mogą powierzać w drodze outsourcingu, ze wskazaniem które z tych czynności Spółki uznają za podstawowe lub ważne,
- kryteria wyboru podmiotów, którym Spółki zamierzają powierzać wykonywanie czynności ubezpieczeniowych oraz funkcji należących do systemu zarządzania,
- obowiązki Spółek Grupy Generali w Polsce wobec Organu Nadzoru,
- obowiązki i zasady współpracy Dostawców usług z Organem Nadzoru oraz Spółkami wchodzącymi w skład Grupy Generali w Polsce w zakresie powierzonych czynności i funkcji,
- zasady zarządzania ryzykiem związanym z powierzeniem, w drodze outsourcingu, wykonywania czynności oraz funkcji należących do systemu zarządzania.

W zakresie czynności ubezpieczeniowych i funkcji należących do systemu zarządzania Generali Polska może w drodze Outsourcingu powierzyć wykonywanie następujących czynności:

- składanie oświadczeń woli w sprawach roszczeń o odszkodowania lub inne świadczenia należne z tytułu umów ubezpieczenia, gwarancji ubezpieczeniowych oraz umów reasekuracji,
- ocenę ryzyka w ubezpieczeniach osobowych i ubezpieczeniach majątkowych oraz w umowach gwarancji ubezpieczeniowych;
- wypłacanie odszkodowań i innych świadczeń należnych z tytułu umów ubezpieczenia, umów gwarancji ubezpieczeniowych oraz umów reasekuracji,
- przejmowanie i zbywanie przedmiotów lub praw nabytych przez zakład ubezpieczeń w związku z wykonywaniem umowy ubezpieczenia lub umowy gwarancji ubezpieczeniowej;
- prowadzenie kontroli przestrzegania przez ubezpieczających lub ubezpieczonych, zastrzeżonych w umowie lub w ogólnych warunkach ubezpieczeń, obowiązków i zasad bezpieczeństwa odnoszących się do przedmiotów objętych ochroną ubezpieczeniową;
- prowadzenie postępowań regresowych oraz postępowań windykacyjnych związanych z wykonywaniem umów ubezpieczenia i umów gwarancji ubezpieczeniowych, umów reasekuracji w zakresie cedowania ryzyka z umów ubezpieczenia i umów gwarancji ubezpieczeniowych;
- lokowanie środków zakładu ubezpieczeń;
- wykonywanie innych czynności określonych w przepisach innych ustaw,
- ustalanie przyczyn i okoliczności zdarzeń losowych;
- ustalanie wysokości szkód oraz rozmiaru odszkodowań oraz innych świadczeń należnych uprawnionym z umów ubezpieczenia lub umów gwarancji ubezpieczeniowych;
- ustalanie wartości przedmiotu ubezpieczenia,

- zapobieganie powstawaniu albo zmniejszeniu skutków zdarzeń losowych lub finansowanie tych działań z funduszu prewencyjnego,
- składanie oświadczeń woli w sprawach roszczeń o odszkodowania lub inne świadczenia należne z tytułu umów reasekuracji czynnej i umów retrocesji;
- prowadzenie kontroli przestrzegania przez cedentów warunków umów reasekuracji czynnej i umów retrocesji
- czynności wykonywane w zakresie doradztwa statystycznego, doradztwa aktuarialnego, analizy ryzyka, badań na rzecz klientów, lokowania środków zakładu reasekuracji, a także czynności zapobiegania powstawaniu lub zmniejszenia skutków wypadków ubezpieczeniowych lub finansowanie tych działań z funduszu prewencyjnego,
- wykonywanie funkcji należących do systemu zarządzania obejmujących funkcję zarządzania ryzykiem, funkcji zgodności z przepisami, funkcji audytu wewnętrznego oraz funkcje aktuarialną.

Wyżej wymienione czynności uznaje się za „ważne” w rozumieniu art. 46 ust. 1 punkt 4) lit a) ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Na dzień 31.12.2016 r. Spółka nie powierzała żadnej funkcji należącej do systemu zarządzania obejmujących funkcję zarządzania ryzykiem, funkcje zgodności z przepisami, funkcję audytu wewnętrznego oraz funkcję aktuarialną w drodze outsourcingu.

Zlecenie wykonywania czynności outsourcingowych wymaga zachowania formy pisemnej. Każdorazowo przy zawieraniu takiej umowy kierujący komórką organizacyjną lub właściciel biznesowy umowy, który zleca na zewnątrz wykonywanie określonej czynności informuje Dział Compliance o zamiarze zawarcia umowy i przedstawia projekt umowy do akceptacji w czasie umożliwiającym terminowe zgłoszenie w/w umowy do KNF. Compliance Manager zawiadamia Organ Nadzoru co najmniej na 30 dni przed wdrożeniem outsourcingu funkcji należących do systemu zarządzania oraz ważnych czynności, a także o istotnej zmianie w outsourcingu tych funkcji lub czynności.

Określenie jurysdykcji w ramach której zlokalizowani są usługodawcy wykonujący czynności outsourcingowe, znajduje się w ramach Europejskiego Obszaru Gospodarczego, przy czym jurysdykcja uwarunkowana jest postanowieniami danej umowy.

Departament Zarządzania Ryzykiem co najmniej raz w roku przekazuje do Zarządu informacje na temat umów outsourcingu oraz przeprowadzonych ocenach.

B.8. Wszelkie inne informacje

Spółce nie są znane inne istotne informacje dotyczące jej system zarządzania, które mogą wpłynąć na proces decyzyjny lub ocenę użytkowników tego dokumentu, w tym organów nadzoru.

C. Profil ryzyka

Profil Ryzyka prezentuje ekspozycję Spółki na ryzyko w odniesieniu do RAF. Profil Ryzyka odnosi się do ryzyk określonych w Mapie Ryzyka Spółki zaprezentowanej w części sprawozdania B.3

Dla ryzyk objętych formułą standardową podstawową metodą oceny ilościowej jest wyliczenie wymogu wypłacalności zgodnie z Formułą Standardowa.

Wszystkie istotne ryzyka objęte są analizą jakościową w ramach procesu MRSA.

Ryzyko operacyjne poza wyceną zgodnie z Formułą Standardową oceniane jest dodatkowo w procesach prospektywnej samooceny, analizy scenariuszowej oraz zbierania informacji o stratach operacyjnych. Ryzyko operacyjne uwzględniana jest również w MRSA.

Ryzyko płynności jest analizowane w ramach procesu MRSA i dodatkowo wewnętrznymi wskaźnikami ryzyka określonymi w procedurze wewnętrznej Liquidity Risk Management Policy.

Największy wpływ na Kapitałowy Wymóg Wypłacalności (Solvency Capital Requirement – SCR) Spółki ma ryzyko aktuarialne ubezpieczeń majątkowych stanowiąc 63,0% całego podstawowego wymogu kapitałowego przed dywersyfikacją. Analiza ryzyka aktuarialnego ubezpieczeń majątkowych przedstawiona jest w części sprawozdania C.1 Ryzyko aktuarialne.

Z pozostałych ryzyk najistotniejsze są ryzyko rynkowe opisane szczegółowo w części C.2 Ryzyko rynkowe oraz ryzyko kontrahenta opisane szczegółowo w części C.3 Ryzyko kredytowe.

Efekty dywersyfikacji pomniejsza podstawowy kapitałowy wymóg przed dywersyfikacją o 21,4%. Zdolności odroczonej podatków dochodowych do pokrywania strat pomniejsza Kapitałowy wymóg wypłacalności o 23,5%.

Tabela 10 Podstawowy kapitałowy wymóg wypłacalności według Formuły Standardowej koniec roku 2016 przed i po dywersyfikacji

| | tys. PLN | % |
|---|----------------|---------------|
| Ryzyko rynkowe | 86 107 | 17,5% |
| Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta | 71 535 | 14,5% |
| Ryzyko aktuarialne ubezpieczeń na życie | 4 918 | 1,0% |
| Ryzyko aktuarialne ubezpieczeń zdrowotnych | 19 786 | 4,0% |
| Ryzyko aktuarialne ubezpieczeń majątkowych | 310 172 | 63,0% |
| Podstawowy kapitałowy wymóg przed dywersyfikacją | 492 518 | 100,0% |
| Dywersyfikacja | -105 514 | -21,4% |
| Podstawowy kapitałowy wymóg po dywersyfikacji | 387 003 | 78,6% |

Tabela 11 Kapitałowy wymóg wypłacalności według Formuły Standardowej koniec roku 2016

| | tys. PLN | % |
|---|----------------|---------------|
| Podstawowy kapitałowy wymóg po dywersyfikacji | 387 003 | 107,5% |
| Ryzyko operacyjne | 57 460 | 16,0% |
| Zdolności odroczonej podatków dochodowych do pokrywania strat | -84 448 | -23,5% |
| Kapitałowy wymóg wypłacalności | 360 015 | 100,0% |

W uzupełnieniu do wyników wyliczenia SCR ustalając swój Profil Ryzyka Spółka wykorzystuje proces MRSA. Wyniki procesu MRSA wykazały, iż najistotniejszymi ryzykami Spółki w horyzoncie 3 lat od roku 2017 do roku 2019 są:

- ryzyko aktuarialne wzrostu szkodowości w ubezpieczeniach odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych;
- ryzyko zmian regulacyjnych w obszarze otwartych funduszy emerytalnych wpływające na wycenę Generali Powszechnego Towarzystwa Emerytalnego S.A. (Generali PTE S.A.), podmiotu zależnego Spółki;
- ryzyko spowolnienia gospodarczego negatywnie wpływające na rentowność inwestycji Spółki.

Wyniki ilościowej i jakościowej analizy ryzyka potwierdziły, iż poziom wypłacalności określony w RAF zaspokaja potrzeby kapitałowe Spółki.

C.1. Ryzyko aktuarialne

Spółka dokonując oceny ryzyka aktuarialnego wykorzystuje następujące środki:

1. Wyliczenie kapitałowego wymogu wypłacalności zgodnie z metodologią Formuły Standardowej,
2. Monitoring rozwoju rezerw techniczno-ubezpieceniowych dla celów wypłacalności i rezerw techniczno-ubezpieceniowych dla celów rachunkowości,
3. Monitoring zmian taryfowych i struktury portfela polis,
4. Analizę zmian w otoczeniu prawnym, mogących mieć wpływ na rezerwy techniczno-ubezpieceniowe.

Spośród wymienionych wyżej technik, pierwsza skupia się na ilościowej ocenie ryzyka w perspektywie jednego roku przy kalibracji wynikającej z zastosowania wartości narażonej na ryzyko (VAR – Value at Risk) na poziomie ufności równym 99,5%. Środki wymienione w punktach 2 - 4 są technikami jakościowymi, wspierającymi proces oceny ryzyka negatywnego rozwoju rezerw techniczno-ubezpieceniowych w kolejnych okresach sprawozdawczych.

Ponadto, rezerwy techniczno-ubezpieceniowe dla celów wypłacalności podlegają walidacji niezależnej jednostki w ramach Funkcji Aktuarialnej w zakresie wysokości rezerw oraz zgodności z dyrektywą Wypłacalność II.

Kapitałowy wymóg wypłacalności wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej

Podstawowym narzędziem oceny ryzyka aktuarialnego w Spółce jest kapitałowy wymóg wypłacalności wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej.

Wyliczenie to zakłada podział aktuarialnego rynkowego na następujące moduły i podmoduły:

- Moduł ryzyka aktuarialnego w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie:
 - Ryzyko składki i rezerw w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie,
 - Ryzyko katastroficzne w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie,
 - Ryzyko związane z rezygnacjami w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie,
- Moduł ryzyka aktuarialnego w ubezpieczeniach na życie:
 - Ryzyko śmiertelności,
 - Ryzyko długowieczności,
 - Ryzyko niezdolności do pracy,
 - Ryzyko wydatków w ubezpieczeniach na życie,
 - Ryzyko rewizji wysokości rent,
 - Ryzyko związane z rezygnacjami,
 - Ryzyko katastroficzne,
- Moduł ryzyka aktuarialnego w ubezpieczeniach zdrowotnych:
 - Ryzyko aktuarialne w ubezpieczeniach zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie,
 - Ryzyko aktuarialne w ubezpieczeniach zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń na życie,
 - Ryzyko katastroficzne w ubezpieczeniach zdrowotnych.

Dla każdego z wyżej wymienionych podmodułów L2/DA definiuje oddzielne ilościowe parametry szoków zakładające określoną stratę podstawowych środków własnych w perspektywie rocznej na skutek nieoczekiwanej materializacji ryzyka. Na tej podstawie Spółka wylicza w każdym z podmodułów specyficzną dla siebie stratę podstawowych środków własnych -

kapitałowy wymóg wypłacalności, przy czym struktura portfela ubezpieczeń Spółki determinuje, które ze scenariuszy zdefiniowanych w L2/DA mogą prowadzić do utraty podstawowych środków własnych Zakładu Ubezpieczeń. Na tej podstawie stwierdzono, że ze względu na specyfikę portfela ubezpieczeń Spółki, wymóg kapitałowy w podmodułach „Ryzyko śmiertelności”, „Ryzyko niezdolności do pracy”, „Ryzyko związane z rezygnacjami” i „Ryzyko katastroficzne” w ramach modułu ryzyka aktuarialnego w ubezpieczeniach na życie, oraz podmoduł „Ryzyko aktuarialne w ubezpieczeniach zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń na życie” w ramach modułu ryzyka aktuarialnego w ubezpieczeniach zdrowotnych wynosi 0 zł.

Aby dokonać pomiaru całkowitego ryzyka aktuarialnego dokonuje się agregacji kapitałowych wymogów wypłacalności w ramach poszczególnych modułów przy wykorzystaniu macierzy korelacji ryzyka zdefiniowanych w L2/DA.

Tabela 12 Kapitałowy wymóg wypłacalności dla ryzyk aktuarialnych według Formuły Standardowej na koniec roku 2016 (przed dywersyfikacją pomiędzy modułami ryzyka) wraz z udziałem w podstawowym kapitałowym wymogu przed dywersyfikacją:

| | tys. PLN | % |
|--|----------|-------|
| Ryzyko aktuarialne ubezpieczeń na życie | 4 918 | 1,0% |
| Ryzyko aktuarialne ubezpieczeń zdrowotnych | 19 786 | 4,0% |
| Ryzyko aktuarialne ubezpieczeń majątkowych | 310 172 | 63,0% |

Kapitałowy wymóg wypłacalności ryzyka aktuarialnego w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie wyliczony zgodnie z metodologią formuły standardowej w Spółce na dzień 31 grudnia 2016 wyniósł 310 172 tys. zł przy sumie poszczególnych ryzyk na poziomie 335 719 tys. zł oraz efekcie dywersyfikacji równym 25 547 tys. zł (8% sumy). Najbardziej istotnym składnikiem tego wymogu było ryzyko składki i rezerw, dla którego wymóg kapitałowy wyniósł 301 658 tys. zł.

Tabela 13 Kapitałowy wymóg wypłacalności w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie według Formuły Standardowej na koniec roku 2016 (przed dywersyfikacją pomiędzy podmodułami ryzyka):

| | tys. PLN |
|--------------------------------|----------|
| Ryzyko składki i rezerw | 301 658 |
| Ryzyko katastroficzne | 28 841 |
| Ryzyko związane z rezygnacjami | 5 220 |

W poniższej tabeli zaprezentowano miary wielkości ryzyka odpowiednio: składki (V_{prem}) i rezerw (V_{res}) wyznaczone zgodnie z wymogami Formuły Standardowej dla poszczególnych segmentów. Segmentem o największej ekspozycji na ryzyko, zarówno składki jak i rezerw, są Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych, co jest zgodne z profilem działalności Spółki.

Tabela 14 Miara wielkości ryzyka składki i rezerw w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie wyznaczona według Formuły Standardowej na koniec roku 2016:

| | V_{prem} (tys. PLN) | V_{res} (tys. PLN) |
|--|-----------------------|----------------------|
| Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych | 421 121 | 668 649 |
| Pozostałe ubezpieczenia pojazdów | 140 754 | 43 546 |
| Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe | 2 682 | 4 347 |
| Ubezpieczenia od ognia i innych szkód rzeczowych | 117 664 | 66 058 |
| Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej | 35 481 | 47 789 |
| Ubezpieczenia kredytów i poręczeń | 23 757 | 6 816 |
| Ubezpieczenia kosztów ochrony prawnej | 145 | 96 |
| Ubezpieczenia świadczenia pomocy | 19 269 | 3 541 |
| Ubezpieczenia różnych strat finansowych | 0 | 0 |

W roku 2016 Spółka dokonała zmiany programu reasekuracji obowiązkowej, cedując 40% szkód zaszyłych w latach 2000-2016 dla marki Generali w segmencie „ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych” w ramach Grupy Generali. Na skutek tej zmiany istotnie ograniczone zostało ryzyko rezerw w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie .

Drugim najistotniejszym składnikiem kapitałowego wymogu wypłacalności w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie było ryzyko katastroficzne, dla którego wymóg kapitałowy wyniósł 28 841 tys. zł.

Tabela 15 Podmoduł ryzyka katastroficznego w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie według Formuły Standardowej na koniec roku 2016 (przed dywersyfikacją pomiędzy podmodułami ryzyka):

| | tys. PLN |
|--|----------|
| Podmoduł ryzyka katastrof naturalnych | 25 307 |
| Podmoduł ryzyka katastrof dla reasekuracji nieproporcjonalnej ubezpieczenia mienia | 0 |
| Podmoduł ryzyka katastrof spowodowanych przez człowieka | 13 585 |
| Podmoduł pozostałego ryzyka katastroficznego | 2 607 |

W ramach podmodułu ryzyka katastroficznego w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie nie stwierdzono istotnych zmian czynników ryzyka w roku 2016. Spółka aktywnie mityguje ryzyko katastroficzne transferując ryzyko za pomocą reasekuracji biernej (w szczególności umów reasekuracji nadwyżki szkody), co skutkuje znacznym obniżeniem wymogu kapitałowego dla podmodułu ryzyka katastroficznego w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie. Dla porównania, wymóg kapitałowy dla podmodułu ryzyka katastroficznego w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie obliczony bez zastosowania technik ograniczania ryzyka wyniósłby 3 954 852 tys. zł.

Samoocena głównych ryzyk ubezpieczeniowych

Spółka stosuje samoocenę głównych ryzyk, przeprowadzaną za pomocą analizy scenariuszowej, jako jedno z narzędzi pomiaru ryzyka ubezpieczeniowego w celu zapewnienia identyfikacji kluczowych ryzyk oraz scenariuszy mogących mieć negatywny wpływ na osiągnięcie zakładanych celów strategicznych organizacji. Wśród rozważanych scenariuszy dotyczących ryzyka ubezpieczeniowego w ramach MRSA przygotowywanej na potrzeby rocznego raportu ORSA 2016 znalazły się:

1. Scenariusz katastrofy naturalnej i jednoczesnej niewypłacalności reasekuratora
2. Scenariusz rozszerzenia katalogu tytułów roszczeń dla szkód osobowych z ubezpieczeń OC posiadaczy pojazdów mechanicznych,
3. Scenariusz wzrostu szkodowości w segmencie ubezpieczeń OC posiadaczy pojazdów mechanicznych,

Do każdego z powyżej zaprezentowanych scenariuszy przypisane zostało prawdopodobieństwo jego realizacji (1 – Niskie, 5 – Wysokie), a także oszacowany został wpływ na wartość: łącznego kapitałowego wymogu wypłacalności (SCR) oraz podstawowych środków własnych (AC).

Tabela 16 Samoocena głównych ryzyk ubezpieczeniowych – ORSA 2016.

| Nazwa scenariusza/ ryzyka | Opis scenariusza oraz kluczowe założenia | Jakościowa ocena wpływu na fundusze własne i SCR | Działania ograniczające |
|---|--|--|--|
| Scenariusz katastrofy naturalnej i jednoczesnej niewypłacalności reasekuratora | W roku 2017 na terytorium Polski występuje powódź. Zniszczeniu ulega obiekt o dużej sumie ubezpieczenia ubezpieczony przez Spółkę. Jednocześnie niewypłacalny staje się Reasekurator, do którego Spółka ceduje to ryzyko w ramach reasekuracji biernej. Szkoda musi zostać w całości pokryta ze środków własnych Spółki. Prawdopodobieństwo: 1 | AC: ↓ Wysoki SCR: ↑ Niski | Spółka regularnie monitoruje jakość kredytową reasekuratorów. Spółka funkcjonuje zgodnie z limitami ekspozycji poza Grupę Generali. Spółka dokonuje oceny ryzyka powodziowego w procesie underwritingu. |

| Nazwa scenariusza/ ryzyka | Opis scenariusza oraz kluczowe założenia | Jakościowa ocena wpływu na fundusze własne i SCR | Działania ograniczające |
|---|---|--|--|
| Scenariusz rozszerzenia katalogu tytułów roszczeń dla szkód osobowych z ubezpieczeń OC posiadaczy pojazdów mechanicznych | Zmiany legislacyjne oraz rozwój orzecznictwa sądowego powoduje pojawienie się nowych tytułów roszczeń dla szkód osobowych z ubezpieczeń OC posiadaczy pojazdów mechanicznych. Wzrasta wysokość średniej szkody, rosną koszty prywatnego leczenia poszkodowanych, wypłacane są zadośćuczynienia za ból i cierpienie dla osób poważnie rannych w wypadkach drogowych. Prawdopodobieństwo: 5 | AC: ↓ Wysoki SCR: ↑ Średni | Spółka regularnie monitoruje zmiany w otoczeniu prawnym, mogące mieć wpływ na rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe. Spółka regularnie dokonuje weryfikacji i aktualizacji taryfy, aby lepiej dopasować ją do profilu ryzyka. Jednocześnie Spółka podejmuje działania mające na celu poprawę profilu i dywersyfikacji ryzyka. |
| Scenariusz wzrostu szkodowości w segmencie ubezpieczeń OC posiadaczy pojazdów mechanicznych | Wprowadzone zmiany taryfowe skutkują poprawą współczynnika szkodowości mniejszą od spodziewanej o 10 pp. Prawdopodobieństwo: 2 | AC: ↓ Wysoki SCR: ↑ Średni | Spółka regularnie dokonuje weryfikacji i aktualizacji taryfy, aby lepiej dopasować ją do profilu ryzyka. Jednocześnie Spółka podejmuje działania mające na celu poprawę profilu i dywersyfikacji ryzyka, w szczególności ogranicza udział w portfelu klientów o spodziewanej wyższej szkodowości. |

Ryzyka aktuarialne, na które narażona jest Spółka oraz opis technik ograniczania ryzyka aktuarialnego

Najważniejszym ryzykiem aktuarialnym na które narażona jest Spółka jest wzrost średniej wypłacanej szkody w segmencie ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych. Materializacji tego ryzyka sprzyja brak stabilnych uregulowań prawnych w zakresie określenia kręgu osób objętych zadośćuczynieniem oraz warunków ramowych określania wysokości zadośćuczynienia.

Spółka, rozpoznając wyżej opisane ryzyko, podjęła szereg działań służących utrzymaniu stabilności finansowej:

- Uwzględniła przy tworzeniu rezerw techniczno – ubezpieczeniowych ostatnio obserwowane zmiany w rozwoju rynku szkód osobowych, a w szczególności zmiany w poziomie średniego zadośćuczynienia oraz wpływ orzeczeń sądowych w tym zakresie.
- Skorygowany został program reasekuracji obligatorijnej, na skutek czego Spółka scedowała znaczną część ryzyka rezerw,
- Podjęto decyzję biznesową o zmniejszeniu udziału ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych w strukturze portfela ubezpieczeń, zwiększając dywersyfikację ryzyka pomiędzy poszczególnymi segmentami,
- Dokonano aktualizacji taryfy ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych, która miała na celu poprawę profilu klientów i spadek szkodowości w tym segmencie.

Poza działaniami opisanymi powyżej, spółka w znacznym stopniu ogranicza ryzyko aktuarialne transferując ryzyko na podmioty trzecie za pomocą reasekuracji biernej. Adekwatność programu reasekuracji jest w sposób ciągły monitorowana, a w uzasadnionych przypadkach program jest korygowany w celu lepszego dopasowania do profilu działalności Spółki.

C.2. Ryzyko rynkowe

C.2.1. Opis technik oceny ryzyka rynkowego oraz najistotniejszych ryzyk

Do oceny ryzyka rynkowego Spółka stosuje następujące techniki pomiaru:

1. Kapitałowy wymóg wypłacalności wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej,
2. Samoocena głównych ryzyk rynkowych,
3. Analiza wrażliwości nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami w bilansie rynkowym.

Pierwsza oraz trzecia z wyżej wymienionych technik skupiają się na ilościowej ocenie ryzyka rynkowego natomiast druga technika jest techniką typowo jakościową – opartą na analizie scenariuszowej połączonej z ilościowym oszacowaniem wpływu konkretnego scenariusza na najważniejsze wskaźniki ryzyka Spółki. Analiza wrażliwości skupia się na pomiarze ryzyka rynkowego w krótkoterminowej perspektywie wahań wartości najważniejszych pozycji bilansowych. Kapitałowy wymóg wypłacalności ocenia z kolei ryzyko rynkowe w perspektywie jednego roku przy kalibracji wynikającej z zastosowania wartości narażonej na ryzyko (VAR – Value at Risk) na poziomie ufności równym 99,5%. Samoocena głównych ryzyk rynkowych skupia się natomiast na pomiarze ryzyka rynkowego w trzyletniej perspektywie czasowej zgodnej z perspektywą planowania biznesowego.

Kapitałowy wymóg wypłacalności wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej

Podstawowym narzędziem oceny ryzyka rynkowego w Spółce jest kapitałowy wymóg wypłacalności wyliczony zgodnie z metodologią Formuły Standardowej. Wyliczenie to zakłada podział ryzyka rynkowego na następujące podmoduły:

- ryzyko stopy procentowej,
- ryzyko cen akcji,
- ryzyko cen nieruchomości,
- ryzyko spreadu,
- ryzyko walutowe,
- ryzyko koncentracji.

Dla każdego z wyżej wymienionych podmodułów L2/DA definiuje oddzielne ilościowe parametry szoków zakładające określoną stratę podstawowych środków własnych w perspektywie rocznej na skutek wahań rynkowych cen aktywów. Na tej podstawie Spółka wylicza w każdym z podmodułów specyficzną dla siebie stratę podstawowych środków własnych - kapitałowy wymóg wypłacalności. Aby dokonać pomiaru całkowitego ryzyka rynkowego dokonuje się agregacji kapitałowych wymogów wypłacalności z poszczególnych podmodułów przy wykorzystaniu macierzy korelacji ryzyka rynkowego zdefiniowanej w L2/DA. Różnica pomiędzy prostą sumą wymogów kapitałowych z poszczególnych podmodułów a skorelowaną sumą tych wymogów nazywana jest efektem dywersyfikacji w ramach modułu ryzyka rynkowego.

Kapitałowy wymóg wypłacalności ryzyka rynkowego wyliczony zgodnie z metodologią formuły standardowej w Spółce na dzień 31 grudnia 2016 wyniósł 86 108 tys. zł przy sumie poszczególnych ryzyk na poziomie 152 905 tys. zł oraz efekcie dywersyfikacji równym 66 797 tys. zł (44% sumy). Najbardziej istotnymi składnikami tego wymogu były: ryzyko koncentracji

(51 024 tys. zł), ryzyko cen akcji (46 254 tys. zł) oraz ryzyko stopy procentowej – szok wynikający ze wzrostu stóp procentowych (41 008 tys. zł).

W przypadku ryzyka koncentracji jedynym czynnikiem warunkującym występowania tego ryzyka jest posiadanie w portfelu Spółki 100% akcji Generali PTE S.A. Ekspozycja ta stanowi koncentrację ryzyka, o której mowa w L2/DA w art. 295 ust. 3. Utrzymanie tej inwestycji jest zgodne ze strategią biznesową Spółki.

Wartość ryzyka cen akcji na koniec roku 2016 w blisko 60% wynikała z faktu posiadania udziałów kapitałowych w podmiotach powiązanych - Generali PTE S.A oraz Generali Finance Sp. z o.o. Pozostała część tego ryzyka wynikała z ekspozycji w jednostki uczestnictwa funduszy inwestycyjnych oraz z ekspozycji w akcje notowane na rynkach regulowanych w państwach będących członkami Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG) lub Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD).

Wartość ryzyka stopy procentowej wynikała z różnicy w zmianie wyceny aktywów i pasywów w wyniku wzrostu stóp procentowych.

Tabela 17 Ekspozycja na ryzyko rynkowe.

| | Aktywa tys. PLN | Pasywa tys. PLN |
|-------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| Ryzyko stopy procentowej | 2 224 247 | 1 499 783 |
| Ryzyko cen akcji | 176 626 | 0,0 |
| Ryzyko cen nieruchomości | 17 | 0,0 |
| Ryzyko spreadu | 2 224 247 | 0,0 |
| Koncentracja ryzyka rynkowego | 2 385 988 | 0,0 |
| Ryzyko walutowe | 96 285 | 89 249 |

Tabela 18 Kapitałowy wymóg wypłacalności – ryzyko rynkowe

| | tys. PLN |
|---|-----------------|
| Ryzyko stopy procentowej | 41 008 |
| Ryzyko cen akcji | 46 254 |
| Ryzyko cen nieruchomości | 4 |
| Ryzyko spreadu | 8 414 |
| Koncentracja ryzyka rynkowego | 51 023 |
| Ryzyko walutowe | 6 201 |
| Dywersyfikacja w ramach modułu ryzyka rynkowego | -66 797 |
| Całkowite ryzyko rynkowe | 86 107 |

Najbardziej istotnymi zmianami ryzyk rynkowych wyliczonych zgodnie z metodologią formuły standardowej, które zaszły w okresie sprawozdawczym, były:

- spadek ryzyka walutowego uzyskany dzięki poprawie dopasowania ekspozycji walutowej aktywów i pasywów w skutek bardziej efektywnego stosowania transakcji swapów walutowych,
- redukcja ryzyka cen akcji spowodowana spadkiem wartości jednostek funduszy inwestycyjnych w portfelu inwestycyjnym Spółki,
- wzrost ryzyka stóp procentowych spowodowany skróceniem się duracji pasywów oraz wydłużeniem się duracji aktywów przy utrzymywaniu stałej relacji wartości aktywów w stosunku do wartości pasywów.

Zmiany pozostałych ryzyk rynkowych w okresie sprawozdawczym nie były istotne w rozumieniu Artykułu 291 L2/DA.

Samoocena głównych ryzyk rynkowych

Poza wyliczeniem kapitałowego wymogu wypłacalności do pomiaru ryzyka rynkowego Spółka stosuje również samoocenę głównych ryzyk rynkowych, która ma na celu zapewnienie identyfikacji kluczowych ryzyk oraz scenariuszy mogących mieć negatywny wpływ na osiągnięcie zakładanych celów strategicznych organizacji. Wśród rozważanych scenariuszy dotyczących ryzyka rynkowego w ramach MRSA przygotowywanej na potrzeby rocznego raportu ORSA 2016 znalazły się:

4. Scenariusz niskiego wzrostu gospodarczego
5. Scenariusz kryzysu finansowego
6. Scenariusz zmian regulacyjnych w ramach parametrów Formuły Standardowej w zakresie wyliczania ryzyka koncentracji aktywów oraz ryzyka spreadu kredytowego dla obligacji skarbowych i komunalnych

Do każdego z powyżej zaprezentowanych scenariuszy przypisane zostało prawdopodobieństwo jego realizacji (1 – Niskie, 5 – Wysokie), a także oszacowany został wpływ na wartość: łącznego kapitałowego wymogu wypłacalności (SCR) oraz podstawowych środków własnych (AC).

Tabela 19 Samoocena głównych ryzyk rynkowych.

| Nazwa scenariusza/ ryzyka | Opis scenariusza oraz kluczowe założenia | Jakościowa ocena wpływu na fundusze własne i SCR | Działania ograniczające |
|--|---|---|--|
| Scenariusz niskiego wzrostu gospodarczego | <p>Kraje Unii Europejskiej w perspektywie 2017-2019 nie generują wzrostu PKB. Poziom dochodów zniechęca klientów do utrzymywania polis ubezpieczeniowych. Stopy zwrotu polskich obligacji skarbowych pozostają na poziomie 0%. WIG zachowuje się stabilnie w okolicach 0% wzrostu. Brak wzrostu PKB w Polsce. Inflacja cen na poziomie 0%, inflacja rezerw rentowych rośnie o 1-2% rocznie.</p> <p>Prawdopodobieństwo: 2</p> | <p>AC: ↓ Średni SCR: ↓ Niski (zakładając bardziej istotny wpływ niskich składek od wpływu niskiego czynnika dyskontującego)</p> | <p>Spółka funkcjonuje zgodnie z ustalonymi limitami inwestycyjnymi oraz regularnie monitoruje poziomy sprzedaży oraz wypłacanych odszkodowań.</p> |
| Scenariusz kryzysu finansowego | <p>Ograniczenie strefy EURO oraz destabilizacja w krajach wschodnioeuropejskich powoduje odpływ inwestorów z obszarów o wysokim ryzyku, w tym z Polski, zaczynając od 2. kwartału 2017 roku. Możliwe obniżenie ratingu Polski. W efekcie, indeks WIG znacząco się obniża, a stopy procentowe rosną począwszy od 2. kwartału 2017 roku. W 3. kwartale 2017, w roku 2018 i 2019 WIG wzrasta, a stopy procentowe spadają, lecz do końca roku 2019 nie osiągają poziomów z końca roku 2016. PKB w roku 2017 nie zmienia się, natomiast w roku 2018 i 2019 wzrasta w tempie podobnym do roku 2016.</p> | <p>AC: ↓ Średni SCR: ↓ Średni</p> | <p>Spółka funkcjonuje zgodnie z ustalonymi limitami inwestycyjnymi oraz regularnie monitoruje poziomy sprzedaży oraz wypłacanych odszkodowań. Ze względu na nieistotny wpływ na miary Apetytu na Ryzyko, wystąpienie scenariusza jest na akceptowalnym poziomie.</p> |

| Nazwa scenariusza/ ryzyka | Opis scenariusza oraz kluczowe założenia | Jakościowa ocena wpływu na fundusze własne i SCR | Działania ograniczające |
|---|--|---|--|
| | Prawdopodobieństwo: 2 | | |
| Scenariusz zmian regulacyjnych w ramach parametrów Formuły Standardowej w zakresie wyliczania ryzyka koncentracji aktywów oraz ryzyka spreadu kredytowego dla obligacji skarbowych i komunalnych | <p>W podmodule dla ryzyka koncentracji aktywów w ramach Formuły Standardowej czynnik ryzyka „g_i” oraz limit względnej nadwyżki ekspozycji „CT_i” dla obligacji skarbowych i komunalnych nie są równe 0, ale mają wartości takie same jak obligacje korporacyjne o najlepszym stopniu jakości.</p> <p>W podmodule dla ryzyka spreadu kredytowego w ramach Formuły Standardowej czynniki ryzyka „stress” dla obligacji skarbowych i komunalnych nie są równe 0, ale mają wartości takie same jak obligacje korporacyjne o najlepszym stopniu jakości kredytowej.</p> <p>Prawdopodobieństwo: 2</p> | <p>AC: ↓ Niski</p> <p>SCR: ↑ Wysoki</p> | Spółka planuje podjąć działania optymalizujące poziom wypłacalności. |

Analiza wrażliwości nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami w bilansie rynkowym

Ostatnim narzędziem pomiaru ryzyka rynkowego w Spółce jest analiza wrażliwości nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami w bilansie rynkowym. W celu przeprowadzenia tej analizy zdefiniowano 7 scenariuszy (czynników ryzyka) i oszacowano ich ilościowy wpływ na poszczególne pozycje bilansowe. Suma zmian poszczególnych pozycji bilansowych została zagregowana do łącznej zmiany nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami w odpowiednim scenariuszu. Poniżej zaprezentowana została tabela przedstawiająca poszczególne scenariusze oraz ich wpływ na nadwyżkę w bilansie rynkowym na dzień 31 grudnia 2016.

Tabela 20 Analiza wrażliwości nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami w bilansie rynkowym.

| Scenariusz analizy wrażliwości | Nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami po realizacji scenariuszy związanych z analizą wrażliwości | Zmiana nadwyżki związana z konkretnym scenariuszem |
|--|--|--|
| Bazowa nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami | 467 879 | |
| Spadek cen nieruchomości -10% | 467 879 | 0 |
| Wzrost cen akcji +20% | 476 570 | 8 691 |
| Spadek cen akcji -20% | 459 188 | -8 691 |
| Wzrost stóp wolnych od ryzyka +50 p.b. | 454 636 | -13 243 |
| Spadek stóp wolnych od ryzyka -50 p.b. | 479 734 | 11 855 |
| Wzrost spreadu kredytowego obligacji korporacyjnych +100 p.b. | 467 267 | -612 |
| Wzrost spreadu kredytowego obligacji skarbowych emitowanych w walucie krajowej +100 p.b. | 404 129 | -63 750 |

Analiza wrażliwości nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami w bilansie rynkowym wskazuje, iż spośród zdefiniowanych scenariuszy najbardziej dotkliwym okazał się być scenariusz dotyczący wzrostu spreadu kredytowego obligacji skarbowych emitowanych w walucie krajowej, który spowodował zmniejszenie się analizowanej nadwyżki o blisko 14%. Wpływ pozostałych scenariuszy okazał się być marginalny – w żadnym z pozostałych scenariuszy nie przekroczył 3%.

C.2.2. Opis technik ograniczania ryzyka rynkowego oraz procesów ciągłego monitorowania skuteczności tych technik

Najważniejszym kompleksowym narzędziem ograniczania ryzyka rynkowego w Spółce jest system limitów inwestycyjnych zdefiniowanych w wewnętrznych politykach i procedurach Spółki, który swym zasięgiem obejmuje następujące ryzyka:

- ryzyko stóp procentowych – ryzyko to jest ograniczane poprzez nałożenie na portfel inwestycyjny górnego oraz dolnego limitu mduration, który wynika bezpośrednio z wyliczonego mduration pasywów. Ponadto zdefiniowane zostały limity na maksymalny czas do zapadalności w zależności od rodzaju aktywa, które nie mogą być przekraczane przez instrumenty w portfelu inwestycyjnym.
- ryzyko walutowe – Spółka ogranicza to ryzyko poprzez nałożenie procentowych limitów na ekspozycje walutowe (% danej ekspozycji w stosunku do wartości całego portfela inwestycyjnego) uwzględniając przy tym wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowe w walutach oraz walutowe transakcje pochodne;
- ryzyko cen akcji – procentowe limity ekspozycji dla poszczególnych aktywów wynikają bezpośrednio z przynależności danego aktywa do określonego indeksu lub kraju jego notowania;
- ryzyko koncentracji - procentowe limity ekspozycji dla poszczególnych kontrahentów wynikają bezpośrednio z ratingu kredytowego danego kontrahenta, wydanego przez niezależną agencję ratingową;
- ryzyko spreadu - procentowe limity ekspozycji dla poszczególnych inwestycji wynikają bezpośrednio z ratingu kredytowego danej inwestycji, wydanego przez niezależną agencję ratingową.
- ryzyko cen nieruchomości – ryzyko to jest zredukowane do minimum przez Politykę Inwestycyjną Spółki, która na rok 2017 zakłada, iż zarządzający aktywami nie może inwestować w nieruchomości; ryzyko to występuje w Spółce jedynie po zdekomponowaniu ekspozycji w jednostki uczestnictwa funduszy inwestycyjnych metodą oceny ze względu na pierwotne ryzyko (look-through), przy czym na koniec roku 2016 ekspozycja ta była nieistotna.

Skuteczność systemu limitów inwestycyjnych w zakresie ograniczania ryzyka rynkowego jest monitorowana w perspektywie bieżącej przez zarządzającego portfelem aktywów Spółki poprzez bieżące badanie wykorzystania limitów i eskalację wykrytych przekroczeń oraz przez Departament Zarządzania Ryzykiem w perspektywie miesięcznej poprzez miesięczne badanie wykorzystania poszczególnych limitów i eskalację wykrytych przekroczeń. Ponadto minimum raz w miesiącu organizowane jest spotkanie MR&ALCO, podczas którego prezentowana jest informacja o wszelkich istotnych zmianach w profilu ryzyka rynkowego Spółki oraz podejmowane są decyzje odnośnie najważniejszych działań mających na celu ograniczenie tego ryzyka.

Kolejnym narzędziem ograniczania ryzyka rynkowego w Spółce są zawierane w celu ograniczania ryzyka transakcje pochodne. Narzędzie to skupia się na minimalizowaniu ryzyka walutowego poprzez zawieranie transakcji swapów dla poszczególnych walut, dla których występuje istotna różnica pomiędzy wartością aktywów i pasywów. Funkcja Aktuarialna raz w miesiącu przekazuje zarządzającemu portfelem informacje o aktualnej wartości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w walutach, a zarządzający aktywami zawiera transakcje swapowe w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko walutowe. Na dzień 31 grudnia 2016 roku w portfelu Spółki znajdowało się 7 otwartych kontraktów swapów walutowych, każdy z nich został zawarty z powodu istotnej przewagi wartości aktywów w danej walucie nad odpowiednimi pasywami. Transakcje swapowe domykały lukę walutową po stronie pasywów.

C.3. Ryzyko kredytowe

C.3.1. Opis techniki oceny ryzyka kredytowego

Ryzyko kredytowe oceniane jest w Spółce metodą ilościową poprzez wyliczenie wymogu wypłacalności na to ryzyko według Formuły Standardowej oraz metodą jakościową w ramach procesu MRSA.

Wyniki formuły standardowej dla ryzyko kontrahenta przedstawia poniższa tabela.

Tabela 21 SCR na ryzyko kontrahenta według Formuły Standardowej na koniec roku 2016 dane w tys. PLN

| Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta – Informacje podstawowe | Kapitałowy wymóg wypłacalności brutto |
|---|---------------------------------------|
| Ekspozycje typu 1 | 64 662 |
| Ekspozycje typu 2 | 8 844 |
| Dywersyfikacja w ramach modułu ryzyka niewykonania zobowiązania przez kontrahenta | -1 971 |
| Całkowite ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta | 71,535 |

Ekspozycje typu 1 w Spółce obejmują ekspozycje z tytułu:

- umów reasekuracji,
- środków pieniężnych na rachunkach bankowych.

Ekspozycje typu 2 w Spółce obejmują ekspozycje z tytułu:

- należności od pośredników ubezpieczeniowych,
- należności od ubezpieczających,
- pozostałe należności.

Na ryzyko kredytowe w Spółce największy wpływ ma ekspozycja z tytułu efektu reasekuracji na ograniczenie ryzyka aktuarialnego oraz ekspozycja z tytułu udziału reasekuratorów w rezerwach technicznych.

Całość ekspozycji typu 1 wynosi 5 549 596 tys. PLN. Ekspozycja z tytułu efektu reasekuracji na ograniczenie ryzyka aktuarialnego stanowi 88,5% całości ekspozycji typu 1 a ekspozycja z tytułu udziału reasekuratorów w rezerwach technicznych stanowi 11,5% całości ekspozycji typu 1.

Na ekspozycję typu 2 składają się należności od klientów i pośredników oraz pozostałe należności. Suma tej ekspozycji jest równa 58 962 tys. PLN.

Z perspektywy podmiotowej największy wpływ na wyniki SCR na ryzyko kontrahenta ma ekspozycję wobec podmiotu GP Reinsurance EAD będący częścią Grupy Generali stanowiąca 68% całości ekspozycji typu 1.

Ekspozycja ta stanowi koncentrację ryzyka, o której mowa w L2/DA w art. 295 ust. 3. Ekspozycja ta jest zgodna ze strategią Grupy Generali w zakresie reasekuracji.

Tabela 22 Ekspozycja na ryzyko kontrahenta według Formuły Standardowej na koniec roku 2016

| | tys PLN |
|---|-----------|
| Ekspozycje typu 1 inne niż z tytułu ograniczenia ryzyka aktuarialnego | 638 039 |
| Ekspozycje typu 1 z tytułu ograniczenia ryzyka aktuarialnego | 4 911 287 |
| Ekspozycje typu 2 | 58 962 |

Istotnymi zmianami ryzyka kontrahenta wyliczone zgodnie z metodologią formuły standardowej, które zaszyły w okresie sprawozdawczym, były:

- spadek ryzyka kontrahenta uzyskany dzięki poprawie wypłacalności podmiotu GP Reinsurance EAD

- spadek ryzyka kontrahenta w związku ze spłatą należności z tytułu wykupu akcji własnych przez Generali PTE SA
- spadek ryzyka kontrahenta w związku z korektą metodologii wyliczenia polegającą na nie wykazywaniu w należnościach od klientów i reasekuratorów kwot należnych związanych z przyszłym niezapadłymi składkami za ubezpieczenia spłacane ratalnie.

Pozostałe zmiany ryzyka kontrahenta w okresie sprawozdawczym nie były istotne w rozumieniu Artykułu 291 L2/DA.

W uzupełnieniu do wyceny ilościowej przeprowadzonej poprzez wyliczenie SCR według Formuły Standardowej, ryzyko kontrahenta zostało dodatkowo objęte oceną w ramach procesu MRSA. Oceniony został scenariusz wystąpienia katastrofy naturalnej w postaci powodzi wpływający na wystąpienie dużej szkody wraz z utratą wypłacalności reasekuratora zaangażowanego w reasekurację tej szkody. Wyniki tego scenariusza wykazały wysoki pomniejszeni funduszy własnych oraz wysoki wzrost SCR skutkujący utratą płynności przez Spółkę. Jednocześnie prawdopodobieństwo tego scenariusza zostało określone, jako bardzo niskie głównie z uwagi na wysoki rating reasekuratora, którego dotyczyłaby ta szkoda.

Tabela 23 Samoocena głównego ryzyka kredytowego.

| Nazwa scenariusza/ ryzyka | Opis scenariusza oraz kluczowe założenia | Jakościowa ocena wpływu na fundusze własne i SCR | Działania ograniczające |
|--|---|---|--|
| Katastrofa naturalna oraz nie-wypłacalność kluczowego reasekuratora | Wystąpienie katastrofy naturalnej (np. powodzi) w roku 2017 powoduje wystąpienie szkody na polisie korporacyjnej i jednocześnie wystąpienie niewypłacalności reasekuratora spoza Grupy Generali, do którego ryzyko było częściowo cedowane. W konsekwencji cały udział reasekuratora w szkodzie zostaje pokryty przez Spółkę. | AC: ↓ Wysoki SCR: ↑ Wysoki utrata wypłacalności przez Spółkę | Ryzyko na poziomie akceptowanym z uwagi na minimalne prawdopodobieństwo wystąpienia scenariusza oraz prowadzoną w Towarzystwie selekcję reasekuratorów spoza Grupy Generali. |

C.3.2. Opis techniki ograniczania ryzyka

W odniesieniu do ryzyka kontrahenta typu 1 wobec podmiotu GP Reinsurance EAD Spółka stosuje technikę ograniczenia ryzyka polegającą na przyjęciu od tego podmiotu depozytu zabezpieczającego rozliczenia z tytułu umów reasekuracji.

W odniesieniu do ryzyka kontrahenta typu 1 związanego z reasekuracją bierną Spółka stosuje technikę ograniczania ryzyka polegającą na limitach kwotowych dla umowy oraz limitach łącznej ekspozycji na reasekuratora w zależności od jego ratingu.

W odniesieniu do ryzyka kontrahenta typu 1 związanego z ekspozycjami wobec banków Spółka stosuje technikę ograniczania ryzyka polegającą na ustaleniu limitów procentowych łącznej ekspozycji na każdy z banków w zależności od jego ratingu.

W trakcie 2016 roku w Spółce nie zaszły zmiany w stosowanych technikach ograniczania ryzyka.

C.4. Ryzyko płynności

Ryzyko płynności jest analizowane w ramach procesu MRSA i dodatkowo wewnętrznymi wskaźnikami ryzyka określonymi w procedurze wewnętrznej Liquidity Risk Monitoring Guideline. Procedura Liquidity Risk Monitoring Guideline definiuje wskaźniki ryzyka płynności oraz limitami akceptowanego poziomu ryzyka płynności w odniesieniu do tych wskaźników.

Ryzyka płynności nie jest ryzykiem objętym formułą standardową. Grupa Generali opracowała własną metodę ilościową analizy ryzyka płynności. Spółka stosuje 2 wskaźniki oceny ryzyka oraz limity dla poziomów tych wskaźników.

Wskaźniki (miary procentowe):

- Wskaźnik płynności aktywów dostępnych do sprzedaży równy sumie wartości środków pieniężnych i aktywów dostępnych do sprzedaży na koniec danego okresu podzielonym przez wartość rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na koniec tego samego okresu.
- Wskaźnik luki płynności równy wartości wypływom środków pieniężnych za dany okres podzielonym przez sumę przepływów środków pieniężnych za ten sam okres i aktywów dostępnych do sprzedaży na koniec tego okresu.

Poziom wskaźników na koniec 2016 roku w scenariuszu bazowym prezentuje poniższa tabela.

Tabela 24 Wskaźniki płynności Spółki na dzień 31 grudnia 2016 roku

| | |
|--|-------|
| Wskaźnik płynności aktywów dostępnych do sprzedaży | 70,8% |
| Miesięczny wskaźnik luki płynności | 4,8% |

Spółka niw wyliczyła zysków z przyszłych składek o których mowa w L2/AD art. 295 ust 5.

Płynność Spółki jest planowana i analizowana w trybie ciągłym oraz w cyklach miesięcznym i rocznym. Każdy z wskaźników ryzyka płynności podlega miesięcznej analizie w odniesieniu do limitów.

Analiza ryzyka płynności polega na wyliczeniu wskaźników w scenariuszu bazowym oraz w scenariuszach stresowych. W każdym scenariuszu wartość wskaźnika odnoszona jest do limitu akceptowanego poziomu ryzyka płynności.

Głównymi mechanizmami zarządzania płynnością jest planowanie przepływów oraz utrzymywanie odpowiedniego poziomu środków pieniężnych oraz aktywów dostępnych do sprzedaży.

W trakcie 2016 ryzyko płynności spółki zostało istotnie ograniczone dzięki otrzymanej pożyczce podporządkowanej. Poza tym faktem w trakcie 2016 roku w Spółce nie zaszły istotne zmiany w poziomie ryzyka płynności.

W trakcie 2016 roku w Spółce nie zaszły istotne zmiany w stosowanych technikach ograniczania ryzyka płynności.

C.5. Ryzyko operacyjne

C.5.1. Opis techniki oceny ryzyka operacyjnego

Ocena ryzyka operacyjnego w Spółce realizowana jest za pomocą metod ilościowych oraz jakościowych. Techniki ilościowe obejmują kalkulację wymogów kapitałowych na ryzyko operacyjne zgodnie z Formułą Standardową oraz zbieranie oraz analizowanie strat operacyjnych. Techniki jakościowe obejmują przeprowadzanie prospektywnej oceny ekspozycji na ryzyko operacyjne oraz analizę kluczowych scenariuszy ryzyka operacyjnego.

Wymogi kapitałowe na ryzyko operacyjne zgodnie z Formułą Standardową wyniosły:

Tabela 25 Wymóg kapitałowy na moduł ryzyka operacyjnego na koniec roku 2016 (wartości w milionach PLN)

| | |
|--|--------|
| Wymóg kapitałowy na moduł ryzyka operacyjnego w Generali TU SA | 57 460 |
|--|--------|

Powyższy wymóg kapitałowy został obliczony w oparciu o ekspozycje na ryzyko operacyjne mierzone wartością składki zarobionej oraz rezerw techniczno-ubezpieczeniowych. Dane przedstawia poniższa tabela.

Tabela 26 Ekspozycja na ryzyko operacyjne

| | tys. PLN |
|--|-----------|
| Składka zarobiona brutto w roku 2016 | 1 433 909 |
| Składka zarobiona brutto w roku 2015 | 853 919 |
| Najlepsze oszacowanie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych brutto na koniec roku 2016 | 2 104 912 |

Informacje o stratach operacyjnych wpływających na wynik Spółki w roku 2016 zostały zebrane, poddane analizie i zaprezentowane Zarządowi Spółki. Począwszy od roku 2017 częstotliwość badania strat operacyjnych jest realizowana kwartalnie. Informacje o stratach operacyjnych pozyskiwane są między innymi poprzez proces regularnego raportowania informacji przez kierownictwo poszczególnych komórek organizacyjnych, analizę kont księgowych oraz analizę rejestrów obejmujących: oszustwa, zawłaszczenia, kulancje, awarie IT i sprawy sądowe. Wartość zidentyfikowanych strat operacyjnych w roku 2016 wyniosła 4 570 tys. zł.

W ramach technik ilościowych Spółka przeprowadziła w roku 2016 prospektywną samoocenę ryzyka operacyjnego. Proces realizowany jest w oparciu o katalog 60 kategorii ryzyk operacyjnych i uwzględnia potencjalne ryzyko inherentne, potencjalne ryzyko rezydualne oraz prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka. Ocena realizowana jest w oparciu o szereg źródeł informacji obejmujących między innymi dane o stratach historycznych występujących w sektorze finansowym oraz w Spółce, stopień skuteczności kontroli wewnętrznej, kluczowe wskaźniki ryzyka, jak również doświadczenie i wiedzę ekspertów. W 2016 roku ocena została przeprowadzona zgodnie z nową metodologią Grupy Generali. Wynikiem samooceny jest lista najistotniejszych ryzyk operacyjnych, która stanowi wkład do analizy scenariuszy. Analiza scenariuszy opiera się na opracowaniu dla każdego z wybranych ryzyk scenariusza typowego i scenariusza skrajnego w celu oceny możliwego wpływu na wynik i wypłacalność Spółki. Dla każdego ze scenariuszy rozważane są również istniejące w spółce środki kontroli oraz w razie potrzeby planowane dodatkowe działania ograniczające ryzyko.

Tabela 27 Wynik jakościowej identyfikacji ryzyka operacyjnego

| Lp. | Kategoria ryzyka | Opis ryzyka |
|-----|---------------------|---|
| 1 | Oszustwo zewnętrzne | Ryzyko poniesienia strat finansowych wskutek oszustw ubezpieczeniowych z udziałem klientów, pośredników, brokerów polegających na zgłaszaniu uszkodzeń powstałych w innych okolicznościach niż zdarzenie ubezpieczeniowe lub zgłaszaniu szkód fikcyjnych. |
| 2 | Realizacja procesu | Ryzyko poniesienia strat finansowych wskutek zawyżenia wypłaconego odszkodowania w wyniku błędu ludzkiego lub błędu w procesie |
| 3 | Realizacja procesu | Ryzyko poniesienia strat finansowych wskutek przekroczenia terminów wypłaty odszkodowania. W skrajnym scenariuszu założone opóźnienie w odpowiedzi na reklamację skutkujące sprawą sądową oraz zaangażowaniem organu nadzoru. |
| 4 | Oszustwo wewnętrzne | Ryzyko poniesienia strat finansowych wskutek wyniesienia danych przez pracownika |
| 5 | Klienci i produkty | Ryzyko poniesienia strat finansowych wskutek zidentyfikowania klauzul abuzywnych w produktach majątkowych |
| 6 | Klienci i produkty | Ryzyko poniesienia strat finansowych wskutek niedokładnego informowania klientów o produkcie lub przekazania nieprawdziwych informacji o produkcie |
| 7 | Oszustwo wewnętrzne | Ryzyko poniesienia strat finansowych wskutek wypłacenia odszkodowania dla fikcyjnej szkody zgłoszonej z udziałem pracownika lub pośrednika znającego proces likwidacji szkód w Spółce |

Na podstawie powyższych informacji Spółka ocenia się, że kapitał utrzymywany na ryzyko operacyjne jest wystarczający.

C.5.2. Opis techniki ograniczania ryzyka

Ograniczenie ryzyka operacyjnego wymaga podejmowania działań specyficznych dla każdego z istotnych zagrożeń i koncentrują się na procesowych i technicznych środkach kontroli ryzyka. W kontekście wymienionych powyżej scenariuszy Spółka zapewniła przede wszystkim wymienione niżej środki ograniczające ryzyko.

Tabela 28 Techniki ograniczania ryzyka operacyjnego

| Lp. | Główne techniki ograniczania ryzyka operacyjnego |
|-----|--|
| 1 | Spółka wydzieliła Wydział Oceny Ryzyka Niefinansowego, którego działalność koncentruje się na wykrywaniu |

| | |
|------|---|
| | oszustw zewnętrznych oraz proponowaniu dodatkowych środków ograniczania ryzyka. Spółka wdrożyła również środki zabezpieczające w ramach procesów likwidacji szkód. |
| 2, 3 | Spółka zapewniła w ramach działalności komórek organizacyjnych zajmujących się likwidacją szkód między innymi niezależną kontrolę szkód otwartych i zamkniętych, analizę dużych szkód, analizę spraw sądowych, monitorowanie terminowości wypłaty szkód oraz odpowiedzi na korespondencję. |
| 4 | Spółka wydzieliła Wydział Bezpieczeństwa, którego zadania koncentrują się między innymi na zabezpieczeniu Spółki przed zagrożeniami związanymi z przetwarzaniem danych, monitorowaniu wycieków danych, reagowaniu w przypadku zwiększenia ryzyka bezpieczeństwa informacji, realizowaniu szkoleń podnoszących świadomość pracowników. |
| 5 | Spółka wdrożyła proces zarządzania produktem, którego jednym z elementów jest kontrola produktu przez Departament Prawny oraz Dział Compliance w kontekście ryzyka związanego z klauzulami abuzywnymi. |
| 6 | Spółka wdrożyła procedury dotyczące przeciwdziałania oszustwom wewnętrznym oraz wydzieliła Wydział Oceny Ryzyka Niefinansowego specjalizujący się w wykrywaniu oszustw. Poza tym Spółka w ramach procesów sprzedażowych zapewnia przekazanie klientowi wszystkich koniecznych informacji, jak również realizowany jest monitoring reklamacji. |
| 7 | Spółka wydzieliła Wydział Oceny Ryzyka Niefinansowego, którego działalność koncentruje się na wykrywaniu oszustw wewnętrznych, proponowaniu usprawnień oraz podejmowaniu działań podnoszących świadomość pracowników. Spółka wdrożyła również elementy zabezpieczające w ramach procesów sprzedażowych oraz likwidacji szkód. |

C.5.3. Opis sposobu alokacji aktywów zgodnie z zasadą „ostrożnego inwestora”

Spółka w odniesieniu do całego portfela aktywów lokuje swoje inwestycje jedynie w takie aktywa i instrumenty, których ryzyka dany zakład może właściwie określić, zmierzyć, monitorować, którymi może właściwie zarządzać, które może właściwie kontrolować i prowadzić sprawozdawczość w ich zakresie, a także które może właściwie uwzględniać przy ocenie swoich łącznych potrzeb w zakresie wypłacalności. Wszystkie aktywa, w szczególności aktywa pokrywające minimalny wymóg kapitałowy i kapitałowy wymóg wypłacalności, są lokowane w sposób zapewniający bezpieczeństwo, jakość, płynność i rentowność całości portfela. Ponadto umiejscowienie tych aktywów zapewnia ich dostępność. Aktywa stanowiące pokrycie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych są również lokowane w sposób odpowiadający charakterowi i czasowi trwania zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych.

Aktywa inwestycyjne Spółki są lokowane w najlepszym interesie wszystkich ubezpieczających i beneficjentów, z uwzględnieniem wszelkich ujawnionych celów prowadzonej polityki. W przypadku konfliktu interesów podmiot zarządzający portfelem aktywów Spółki zapewnia dokonanie lokaty w najlepszym interesie ubezpieczających i beneficjentów. Spółka dopuszcza stosowanie instrumentów pochodnych, pod warunkiem, że przyczyniają się one do zmniejszenia ryzyk lub ułatwiają sprawne zarządzanie portfelem. Lokaty i aktywa, które nie są dopuszczone do obrotu na regulowanym rynku finansowym, są utrzymywane na ostrożnym poziomie. Aktywa są odpowiednio zdywersyfikowane w taki sposób, aby uniknąć nadmiernego uzależnienia od jednego określonego składnika aktywów, emitenta lub określonej grupy przedsiębiorstw lub określonego obszaru geograficznego oraz nadmiernej akumulacji ryzyka w całym portfelu. Lokaty w aktywa tego samego emitenta lub emitentów należących do tej samej grupy nie mogą narażać Spółki na nadmierną koncentrację ryzyka.

C.6. Pozostałe istotne ryzyka

W Spółce trakcie 2016 roku nie występowały inne istotne ryzyka.

C.7. Wszelkie inne informacje

Spółce nie są znane inne istotne informacje dotyczące jej profilu ryzyka, które mogą wpłynąć na proces decyzyjny lub ocenę użytkowników tego dokumentu, w tym organów nadzoru.

D. Wycena do celów wypłacalności

Spółka sporządza sprawozdanie finansowe na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych (dalej „sprawozdanie finansowe” lub stosując zasady wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego określone w Ustawie o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku poz. 1047 z późn. zm.) oraz wydanych na jej podstawie przepisami, w szczególności zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 12 kwietnia 2016 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji (Dz.U. 2016, poz. 562, z późn. zm.), Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 12 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad uznawania, metod wyceny, zakresu ujawniania i sposobu prezentacji instrumentów finansowych (Dz.U. nr 149 z 2001 roku, poz. 1674 z późn. zm.); Ustawą z dnia 11 września 2015 roku o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz.U. z 2015 roku poz. 1844).

Sporządzając niniejsze sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka dokonała przekształcenia bilansu sporządzonego zgodnie z polskimi standardami rachunkowości do wymogów przepisów Wypłacalność II. Według regulacji Wypłacalność II składniki aktywów i pasywów ujmowane są w wartości godziwej, a godziwa wycena składników innych niż wynikające z zawartych umów ubezpieczenia i reasekuracji powinna być, co do zasady, określona zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF). Jedynie dla konkretnych elementów wymagane są wyjątki lub stosowanie metod wyceny MSSF nie jest obowiązkowe.

Poniżej przedstawiony został opis wyceny poszczególnych składników aktywów i pasywów na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej oraz różnic pomiędzy składnikami aktywów i pasywów ujawnionych w Sprawozdaniu finansowym za rok 2016 a wartościami ujawnionymi w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej.

D.1. Aktywa

Tabela 29 Wycena aktywów zgodnie na dzień 31 grudnia 2016 roku (wielkości w tysiącach PLN)

| AKTYWA | Wartość bilansowa wg Wypłacalność II | Wartość bilansowa wykazana w sprawozdaniu statutowym | Różnica |
|--|--------------------------------------|--|---------|
| Wartość firmy | 0 | 44 364 | -44 364 |
| Aktywowane koszty akwizycji | 0 | 62 017 | -62 017 |
| Wartości niematerialne i prawne | 0 | 15 548 | -15 548 |
| Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego | 5 279 | 76 808 | -71 529 |
| Nadwyżka na funduszu świadczeń emerytalnych | 0 | 0 | 0 |
| Nieruchomości, maszyny i wyposażenie (Rzeczowe aktywa trwałe) wykorzystywane na użytek własny | 5 816 | 5 816 | 0 |
| Lokaty (inne niż aktywa dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalone w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i dla ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym) | 2 400 846 | 2 435 002 | -34 156 |
| Nieruchomości (inne niż do użytku własnego) | 0 | 0 | 0 |
| Udziały w jednostkach powiązanych, w tym udziały kapitałowe | 122 683 | 156 840 | -34 156 |
| Akcje i udziały | 19 162 | 19 162 | 0 |
| Akcje i udziały – notowane | 19 162 | 19 162 | 0 |
| Akcje i udziały – nienotowane | 0 | 0 | 0 |
| Dłużne papiery wartościowe | 2 196 924 | 2 196 924 | 0 |
| Obligacje państwowe | 2 127 661 | 2 127 661 | 0 |
| Obligacje korporacyjne | 69 263 | 69 263 | 0 |
| Strukturyzowane papiery wartościowe | 0 | 0 | 0 |
| Zabezpieczone papiery wartościowe | 0 | 0 | 0 |
| Jednostki uczestnictwa oraz certyfikaty inwestycyjne w przedsiębiorstwach zbiorowego inwestowania | 34 754 | 34 754 | 0 |
| Instrumenty pochodne | 29 | 29 | 0 |
| Depozyty inne niż ekwiwalenty środków pieniężnych | 27 294 | 27 294 | 0 |
| Pozostałe lokaty | 0 | 0 | 0 |

| | | | |
|--|------------------|------------------|-------------------|
| Aktywa dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym | 0 | 0 | 0 |
| Pożyczki i pożyczki zabezpieczone hipotecznie | 0 | 0 | 0 |
| Pożyczki pod zastaw polisy | 0 | 0 | 0 |
| Pożyczki i pożyczki zabezpieczone hipotecznie dla osób fizycznych | 0 | 0 | 0 |
| Pozostałe pożyczki i pożyczki zabezpieczone hipotecznie | 0 | 0 | 0 |
| Kwoty należne z umów reasekuracji dla zobowiązań wynikających z: | 705 563 | 1 420 126 | -714 564 |
| Ubezpieczenia inne niż ubezpieczenia na życie i ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie | 599 983 | 0 | 599 983 |
| Ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie (z wyłączeniem zdrowotnych) | 600 281 | 0 | 600 281 |
| Ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie | -299 | 0 | -299 |
| Ubezpieczenia na życie i ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń na życie, z wyłączeniem ubezpieczeń zdrowotnych oraz ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym | 105 580 | 0 | 105 580 |
| Ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń na życie | 0 | 0 | 0,00 |
| Ubezpieczenia na życie z wyłączeniem ubezpieczeń zdrowotnych oraz ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym | 105 580 | 0 | 105 580 |
| Ubezpieczenia na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe, i ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym | 0 | 0 | 0,00 |
| Depozyty u cedentów | 0 | 0 | 0 |
| Należności z tytułu ubezpieczeń i od pośredników ubezpieczeniowych | 52 235 | 170 652 | -118 416 |
| Należności z tytułu reasekuracji biernej | 37 183 | 12 480 | 24 704 |
| Pozostałe należności (handlowe, inne niż z działalności ubezpieczeniowej) | 6 726 | 6 655 | 71 |
| Akcje własne (posiadane bezpośrednio) | 0 | 0 | 0 |
| Kwoty należne, dotyczące pozycji środków własnych lub kapitału założycielskiego, do których opłacenia wezwano, ale które nie zostały jeszcze opłacone. | 0 | 0 | 0 |
| Środki pieniężne i ekwiwalenty środków pieniężnych | 1 713 | 3 027 | -1 314 |
| Pozostałe aktywa (niewykazane w innych pozycjach) | 2 026 | 4 184 | -2 158 |
| Aktywa ogółem(*) | 3 217 389 | 4 256 680 | -1 039 291 |

(*)Wartość aktywów ogółem wykazana w kolumnie „Wartość bilansowa wykazana w sprawozdaniu statutowym” jest różna od wartości aktywów wykazanej w sprawozdaniu finansowym z uwagi na to, że rezerwy cedowane na reasekuratorów wykazywane są w sprawozdaniu finansowym w pasywach bilansu w pozycji Udział reasekuratorów w rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych (wartość ujemna), zaś w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej w aktywach.

Wartość firmy

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Wartość firmy wyceniana jest w wartości zero.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W księgach rachunkowych wartość firmy stanowi różnicę między ceną nabycia określonej jednostki lub zorganizowanej jej części a niższą od niej wartością godziwą przejętych aktywów netto. Umorzenie wartości firmy przeprowadza się w równych ratach przez okres nie dłuższy niż 5 lat po roku obrotowym, w którym nabyto firmę, jednak decyzją Zarządu wartość firmy powstała przy nabyciu zorganizowanej części przedsiębiorstwa Proama będzie amortyzowana metodą liniową przez 15 lat, tj. przez okres przewidywanego przez Spółkę zwrotu z tej inwestycji.

Aktywowane koszty akwizycji

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Aktywowane koszty akwizycji wyceniane są w wartości zero.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka wykazała aktywowane koszty akwizycji w wartości zero. Na potrzeby sprawozdania finansowego Towarzystwo klasyfikuje poniesione w okresie sprawozdawczym koszty akwizycji

przypadające na przyszłe okresy sprawozdawcze do aktywowanych kosztów akwizycji. Koszty akwizycji są rozliczane w czasie na zasadach obowiązujących przy tworzeniu rezerwy skladek.

Wartości niematerialne i prawne

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Wartości niematerialne i prawne wyceniane są w wartości zero. Wartości niematerialne i prawne mogą być wykazane w wartości innej niż zero tylko wówczas, gdy dany składnik wartości niematerialnych i prawnych może zostać wydzielony w celu jego zbycia, a Spółka może wykazać, że istnieje wartość dla tego samego lub podobnego składnika.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wartość godziwa wartości niematerialnych i prawnych zaprezentowana w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej zakładu wynosi zero. W księgach rachunkowych wartości niematerialne i prawne wykazywane są według ceny nabycia powiększonej o koszty bezpośrednio związane z nabyciem i przygotowaniem do użytkowania, pomniejszonej o odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe, a także o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Odroczony podatek dochodowy jest ustalany w stosunku do wszystkich różnic przejściowych występujących na dzień bilansowy między wartością podatkową aktywów i zobowiązań a ich wartością bilansową wykazaną w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej wartość aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego ujawniona w sprawozdaniu finansowym została skorygowana o podatek odroczony naliczony od zmian wyceny poszczególnych składników aktywów i zobowiązań, powodując zmniejszenie wartości aktywów z tytułu podatku odroczonego o kwotę 71 529 tys. zł.

Nieruchomości, maszyny i urządzenia do użytku własnego

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Posiadane maszyny i urządzenia do użytku własnego Spółka wycenia według cen nabycia lub kosztów wytworzenia pomniejszonych o odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe, a także o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości. Maszyny i urządzenia o wartości początkowej nieprzekraczającej 3 500,00 zł są jednorazowo odpisywane w ciężar kosztów w miesiącu przyjęcia składnika aktywów do użytkowania. Analizując charakter posiadanych maszyn i urządzeń oraz stosując zasadę proporcjonalności, Spółka uznała, że wartość księgowa netto tych składników stanowi przybliżenie ich wartości godziwej.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Udziały w jednostkach podporządkowanych, w tym udziały kapitałowe

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Posiadane udziały / akcje podporządkowanych jednostek nieubezpieczeniowych Spółka wycenia skorygowaną metodą praw własności.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Na potrzeby sprawozdania o wypłacalności Spółka wartość udziałów w jednostkach podporządkowanych odzwierciedla udział Spółki w aktywach netto jednostki podporządkowanej po wyeliminowaniu wartości niematerialnych i prawnych oraz naliczonego od nich podatku odroczonego (zgodnie z zasadami Wypłacalności II wartości niematerialne i prawne będące w posiadaniu jednostek podporządkowanych zostały wycenione w wartości zero). W sprawozdaniu finansowym udziały w

jednostkach podporządkowanych wyceniane są zgodnie z Ustawą o rachunkowości tj. wartość początkową udziału aktualizuje się na dzień bilansowy o zmiany wartości aktywów netto jednostki podporządkowanej w okresie sprawozdawczym oraz o odpis wartości firmy. Różnica w przyjętej metodzie wyceny skutkowałą zmniejszeniem wartości udziałów podporządkowanych o 34 156 tys. zł.

Akcje

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Spółka posiada w portfelu wyłącznie akcje notowane, które są wyceniane w wartości godziwej. Wartość godziwa określana jest w oparciu o kurs wyceny z ostatniego dnia, w którym został ustalony przez organizatora rynku. W przypadku notowania akcji jednocześnie na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i za granicą, ich wycena jest dokonywana na podstawie notowań na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Obligacje

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Posiadane obligacje są wyceniane w wartości godziwej. Wartość godziwa ustalana jest dla obligacji notowanych w oparciu o kurs wyceny z ostatniego dnia, w którym został ustalony na aktywnym rynku wyceny; zaś dla obligacji nienotowanych w oparciu o odpowiedni model wyceny. Za wartość godziwą obligacji, które nie są notowane uważa się również skorygowaną wartość nabycia tych papierów, o ile wyliczona przy jej zastosowaniu wartość bilansowa nie odbiega od wartości bilansowej wyliczonej na bazie przyjętego modelu wyceny o więcej niż 1%. Porównanie wartości wyliczonej na bazie modelu i skorygowanej ceny nabycia odbywa się nie rzadziej niż na koniec kwartału lub każdorazowo po otrzymaniu informacji o istotnej zmianie ryzyka związanego z emitentem obligacji.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego. Spółka nie posiada obligacji utrzymywanych do terminu wymagalności, które na potrzeby sprawozdania sporządzonego zgodnie z ustawą o rachunkowości byłyby wyceniane według skorygowanej ceny nabycia z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości.

Fundusze inwestycyjne

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Posiadane jednostki uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych są wyceniane w wartości godziwej. Wartość godziwa ustalana jest dla jednostek uczestnictwa notowanych w oparciu o kurs wyceny z ostatniego dnia, w którym został ustalony na aktywnym rynku wyceny; zaś dla jednostek uczestnictwa nienotowanych w oparciu o wartość aktywów netto na jednostkę uczestnictwa na dany dzień wyceny.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Instrumenty pochodne

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Posiadane instrumenty pochodne są wyceniane w wartości godziwej. Wartość godziwa instrumentów pochodnych ustalana jest w oparciu o odpowiedni model wyceny

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Depozyty bankowe inne niż środki pieniężne

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Depozyty bankowe Spółka wycenia poprzez dyskontowanie przepływów pieniężnych przy wykorzystaniu stopy oprocentowania możliwej do uzyskania na rynku. W odniesieniu do depozytów z terminem zapadalności do roku za wartość godziwą Spółka przyjmuje wycenę w wartości nominalnej z zarachowanymi odsetkami, z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości. Na dzień bilansowy Spółka posiadała depozyty z terminem zapadalności do 3 miesięcy o wartości bilansowej w kwocie 23 605 zł. PLN oraz depozyty z terminem zapadalności do roku o wartości bilansowej w kwocie 3 689 tys. zł.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Kwoty należne z umów reasekuracji dla zobowiązań wynikających z ubezpieczeń (1) innych niż ubezpieczenia na życie i ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie, (2) na życie z wyłączeniem ubezpieczeń zdrowotnych oraz ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Do kwot należnych z umów reasekuracji dla zobowiązań wynikających z ubezpieczeń na życie Spółka zalicza rezerwy cedowane na reasekuratorów, które ustalane są wg najlepszego oszacowania (BEL).

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu finansowym rezerwy cedowane na reasekuratorów wykazywane są w pasywach bilansu w pozycji *Udział reasekuratorów w rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych (wartość ujemna)*. Ich wartość ustalana jest zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji. Różnica w przyjętej metodzie wyceny skutkowałą zmniejszeniem wartości rezerw cedowanych na reasekuratorów o łączną kwotę 714 564 tys. zł.

Należności z tytułu ubezpieczeń (w tym od ubezpieczających i pośredników ubezpieczeniowych)

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Należności z tytułu ubezpieczeń obejmują należności od ubezpieczających, należności od pośredników ubezpieczeniowych, oraz inne należności ubezpieczeniowe. W odniesieniu do należności z terminem wymagalności krótszym niż rok za wartość godziwą Spółka przyjmuje wycenę w wartości nominalnej z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości. Na dzień bilansowy należności wykazane jako *Należności z tytułu ubezpieczeń* miały terminem wymagalności krótszy niż rok.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej wartość przyszłych składek i przyszłych prowizji (łączna kwota - 128 384 tys. PLN) została przeniesiona do rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i uwzględniona w kalkulacji najlepszego oszacowania rezerw. Dodatkowo na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka wykazuje w omawianej pozycji należności z tytułu ubezpieczeń i od pośredników ubezpieczeniowych dotyczących reasekuracji czynnej, które w sprawozdaniu finansowym klasyfikowane są do *Należności z reasekuracji*. Różnica w sposobie klasyfikacji spowodowała zwiększenie wartości pozycji *Należności z tytułu ubezpieczeń* o 9 968 tys. zł.

Należności z tytułu reasekuracji

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Należności z tytułu reasekuracji dotyczą rozliczeń z tytułu udziału reasekuratorów w wypłaconych przez Spółkę odszkodowaniach i świadczeniach, prowizji reasekuracyjnych i udziałów w zyskach reasekuratorów. Rozliczenia z danym kontrahentem wynikające z tej samej umowy są dokonywane w kwotach netto i w ten sam sposób wykazywane w bilansie. W odniesieniu do należności z terminem wymagalności krótszym niż rok za wartość godziwą Spółka przyjmuje wycenę w

wartości nominalnej z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości. Na dzień bilansowy Spółka nie posiadała należności z tytułu reasekuracji z terminem wymagalności dłuższym rok.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej wartość przyszłych prowizji reasekuracyjnych oraz przyszłych składek w kwocie 32.585 tys. zł została przeniesiona do rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i uwzględniona w kalkulacji rezerw według najlepszego oszacowania. Dodatkowo na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka wykazuje w omawianej pozycji zarachowania z tytułu reasekuracji, które w sprawozdaniu finansowym są wykazywane w *Rozliczeniach międzyokresowych*. W pozycji tej nie są natomiast prezentowane należności z tytułu ubezpieczeń i od pośredników ubezpieczeniowych dotyczące reasekuracji czynnej, które w sprawozdaniu finansowym klasyfikowane są do *Należności z reasekuracji*. Różnica w sposobie klasyfikacji spowodowała odpowiednio zwiększenie wartości *Należności z tytułu reasekuracji* o 7 881 tys. zł.

Pozostałe należności (handlowe, inne niż z tytułu ubezpieczeń i reasekuracji)

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Do pozostałych należności Spółka klasyfikuje należności od budżetu, należności z tytułu dostaw i usług oraz zarachowane przychody, a także aktywowane koszty usług obcych dotyczące działalności podstawowej. W odniesieniu do należności z terminem wymagalności krótszym niż rok za wartość godziwą Spółka przyjmuje wycenę w wartości nominalnej z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości. Na dzień bilansowy Spółka nie posiadała pozostałych należności z terminem wymagalności dłuższym niż 3 miesiące.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej zakładu jako pozostałe należności Spółka wykazała aktywowane koszty usług dotyczących działalności podstawowej, które w sprawozdaniu finansowym wykazane są w *Rozliczeniach międzyokresowych*. Różnica w zasadach klasyfikacji spowodowała zwiększenie wartości pozycji *Pozostałe należności* o 71 tys. zł.

Środki pieniężne

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Środki pieniężne wykazywane są w wartości nominalnej i wyceniane według obowiązującego na dzień bilansowy średniego kursu ustalanego dla danej waluty przez Narodowy Bank Polski.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu finansowym do środków pieniężnych Spółka zalicza także środki funduszy specjalnych, które są gromadzone na odrębnych rachunkach bankowych i którymi Spółka nie może swobodnie dysponować (ZFŚS oraz fundusz prewencyjny). Dla celów wypłacalności Spółka wyeliminowała wartość środków funduszy specjalnych w kwocie 1 314 tys. zł.

Pozostałe aktywa (niewykazane w innych pozycjach)

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Do pozostałych aktywów Spółka zalicza wydatki lub zużycie składników majątkowych dotyczące późniejszych okresów niż ten, w którym je poniesiono (np. opłacone z góry czynsze, prenumeraty, ubezpieczenia, wsparcie systemów IT, przedpłaty, itp.).

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka wykazuje zarachowane przychody i zarachowania z tytułu reasekuracji odpowiednio w *Pozostałych należnościach* oraz *Należnościach z tytułu reasekuracji*. Różnice te spowodowały zmniejszenie wartości pozycji *Pozostałe aktywa* o kwotę 2 158 tys. zł.

D.2. Rezerwy techniczno-ubezpieceniowe

D.2.1. Metodologia tworzenia rezerw techniczno-ubezpieceniowych w ubezpieczeniach majątkowo-osobowych

Rezerwy techniczno-ubezpieceniowe dla celów wypłacalności tworzone są na pokrycie bieżących i przyszłych zobowiązań, jakie mogą wyniknąć z zawartych umów ubezpieczenia i umów reasekuracji. Rezerwy są tworzone zgodnie z przepisami prawa, w sposób ostrożny, wiarygodny i obiektywny. Obliczenia dokonywane są na bazie danych zgromadzonych przez Generali oraz danych dostępnych na rynkach finansowych oraz ogólnodostępnych danych na temat ryzyk aktuarialnych.

Wartość rezerw techniczno-ubezpieceniowych policzonych dla celów wypłacalności jest równa sumie:

- a) Najlepszego oszacowania (Best estimate), składającego się z:
 - najlepszego oszacowania rezerw szkodowych
 - najlepszego oszacowania rezerwy składek
- b) Marginesu ryzyka (Risk margin).

Przy wyznaczaniu udziału własnego w rezerwach techniczno-ubezpieceniowych policzonych dla celów wypłacalności, udział reasekuratora w rezerwach jest korygowany o oczekiwane straty wynikające z niewykonania zobowiązania przez kontrahentów reasekuracyjnych (CDA). Ponadto, niezdyktowana wartość najlepszego oszacowania dla rezerwy składek na potrzeby wypłacalności obejmuje wszystkie przyszłe prognozowane wpływy i wypływy środków pieniężnych z tytułu niewygasłych umów ubezpieczenia na datę bilansową, w szczególności wartość przyszłych składek należnych po dacie bilansowej oraz wartości przyszłych kosztów akwizycji odpowiadająca składkom należnym.

Najlepsze oszacowanie rezerw techniczno-ubezpieceniowych policzonych dla celów wypłacalności jest równe oczekiwanej wartości obecnej przyszłych przepływów pieniężnych (projekcja niezdyktowanych rezerw) ważonych prawdopodobieństwem ich realizacji, obliczonej przy zastosowaniu odpowiedniej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka.

Stosowane do wyceny niezdyktowanej wartości najlepszego oszacowania rezerw szkodowych metody są zróżnicowane ze względu na rodzaj działalności (działalność bezpośrednia i reasekuracja czynna) oraz typ modelowanej rezerwy szkodowej (rezerwy szkodowe, rezerwy składek).

Wybór metod aktuarialnych i statystycznych do obliczenia najlepszego oszacowania jest przeprowadzony dla wyróżnionej jednorodnej grupy ryzyk w oparciu o adekwatność metody do odzwierciedlenia ryzyka związanego z przepływami pieniężnymi i charakteru zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych.

Poniższa tabela przedstawia zastosowaną w modelowaniu segmentację zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych na jednolite grupy ryzyka.

Tabela 30 Segmentacja zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych

| Linia Biznesu | Opis portfeli | Oznaczenie portfeli |
|--|--|---------------------------------------|
| Ubezpieczenie na wypadek utraty dochodów | | brak |
| Ubezpieczenia pokrycia kosztów leczenia | Portfel Generali zobowiązania z tytułu ubezpieczeń pokrycia kosztów leczenia | PL_GPOL_62_Health |
| Ubezpieczenie pracownicze | Portfel Generali zobowiązania z tytułu ubezpieczeń NNW | PL_GPOL_61_Accident |
| | Portfel Proamazobowiązania z tytułu ubezpieczeń NNW | PL_Proama_61_Accident |
| Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych | Portfel Generali Renty z tytułu ubezpieczenia MTPL | PL_GPOL_19_MTPL_ANN (renty) |
| | Portfel Generali zobowiązania z tytułu ubezpieczenia OC przewoźnika | PL_GPOL_13_MTPL_Carriers (przewoźnik) |
| | Portfel Generali szkody rzeczowe z tytułu | PL_GPOL_11_MTPL_PD (szkody) |

| | | |
|---|--|--|
| | ubezpieczenia MTPL | rzeczowe) |
| | Portfel Generali Szkody osobowe z tytułu ubezpieczenia MTPL | PL_GPOL_12_MTPL_BI (szkody osobowe) |
| | Portfel Proama Renty z tytułu ubezpieczenia MTPL | PL_Proama_19_MTPL_ANN (renty) |
| | Portfel Proama szkody rzeczowe z tytułu ubezpieczenia MTPL | PL_Proama_11_MTPL_PD (szkody rzeczowe) |
| | Portfel Proamai Szkody osobowe z tytułu ubezpieczenia MTPL | PL_Proama_12_MTPL_BI (szkody osobowe) |
| Inne ubezpieczenia pojazdów | Portfel Generali zobowiązania z tytułu ubezpieczenia AutoCasco | PL_GPOL_21_Motor_Others |
| | Portfel Proama zobowiązania z tytułu ubezpieczenia AutoCasco | PL_Proama_21_Motor_Others |
| Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe | Portfel Generali zobowiązania z tytułu ubezpieczenia transportu, OC statków powietrznych | PL_GPOL_51_Transport |
| | Portfel Proama zobowiązania z tytułu ubezpieczenia transportu | PL_Proama_51_Transport |
| Ubezpieczenia ogniowe i pozostałych szkód rzeczowych | Portfel Generali zobowiązania z tytułu ubezpieczenia od ognia i innych żywiołów dla klientów korporacyjnych | PL_GPOL_32_Fire_Commercial (klient korporacyjny) |
| | Portfel Generali zobowiązania z tytułu ubezpieczenia od ognia i innych żywiołów dla klientów detalicznych oraz małych i średnich przedsiębiorstw | PL_GPOL_31_Fire_Residential (klient detaliczny, małe i średnie przedsiębiorstwa) |
| | Portfel Proama zobowiązania z tytułu ubezpieczenia od ognia i innych żywiołów dla klientów detalicznych oraz małych i średnich przedsiębiorstw | PL_Proama_31_Fire_Residential (klient detaliczny, małe i średnie przedsiębiorstwa) |
| Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej ogólnej | Portfel Generali zobowiązania z tytułu ubezpieczenia OC ogólnego | PL_GPOL_41_TPL |
| | Portfel Proama zobowiązania z tytułu ubezpieczenia OC ogólnego | PL_Proama_41_TPL |
| Ubezpieczenie kredytu i gwarancji ubezpieczeniowej | Portfel Generali zobowiązania z tytułu ubezpieczenia gwarancji | PL_GPOL_81_Credit_suretyship |
| Ubezpieczenie ochrony prawnej | Portfel Generali zobowiązania z tytułu ubezpieczenia kosztów ochrony prawnej | PL_GPOL_92_Legal_expenses |
| | Portfel Proama zobowiązania z tytułu ubezpieczenia kosztów ochrony prawnej | PL_Proama_92_Legal_expenses |
| Ubezpieczenie świadczenia pomocy | Portfel Generali zobowiązania z tytułu ubezpieczenia Assistance | PL_GPOL_91_Assistance |
| | Portfel Proama zobowiązania z tytułu ubezpieczenia Assistance | PL_Proama_91_Assistance |
| Ubezpieczenie różnych ryzyk finansowych | | brak |

W wymienionych powyżej liniach biznesowych zastosowano następujące metody tworzenia rezerw na cele wypłacalności:

- przyjęcie niedyskontowanej wartości najlepszego oszacowania w wysokości rezerw statutowych
- oszacowania metodą indywidualną w przypadku rezerwy na skapitalizowaną wartość świadczeń rentowych zgłoszonych
- oszacowanie zobowiązań z tytułu szkód nadzwyczajnych
- modelowanie portfela zobowiązań z użyciem metod aktuarialnych.

Poniżej przedstawiono opis wymienionych metod oraz zakres ich stosowania.

Kalkulacja zobowiązania z tytułu poniższych rezerw nie została poddana modelowaniu i wartości najlepszego oszacowania dla nich zostały przyjęte w wysokości rezerw statutowych:

- rezerwa na pośrednie koszty likwidacji szkód
- dodatkowa rezerwa IBNR z tytułu zadośćuczynienia dla szkód powstałych przed rokiem 2008

- rezerwa na premie i rabaty
- rezerwy z tytułu reasekuracji czynnej.

Rezerwa na skapitalizowaną wartość świadczeń rentowych zgłoszonych (RBNPAnn) oszacowana jest metodą indywidualną i ze względu na swój charakter, przy wyliczaniu wymogu wypłacalności SCR jest wykazywana w ryzyku ubezpieczeń na życie. Do oszacowania najlepszego oszacowania dla rezerw na skapitalizowaną wartość świadczeń rentowych zgłoszonych (RBNPAnn) została policzona oddzielnie dla każdego roszczenia rentowego jako zdyskontowana wartość przyszłych przepływów pieniężnych z uwzględnieniem tablic Lee-Cartera, przy zastosowaniu odpowiedniej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka oraz inflacji kosztów pracy. Przy czym struktura terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka oraz wysokość inflacji kosztów pracy zostały przyjęte zgodnie z wartościami przedstawionymi przez Grupę Generali. Wysokość przepływów pieniężnych jest ograniczona sumą gwarancyjną.

Dla pozostałych rezerw najlepsze oszacowanie jest liczone z wykorzystaniem metod i założeń opisanych poniżej, oddzielnie w zakresie rezerw szkodowych i oddzielnie dla rezerwy składek.

Rezerwy na niewypłacone odszkodowania i świadczenia

Oszacowanie niezdyktowanego najlepszego oszacowania (UBEL) rezerw szkodowych zostało przeprowadzone w oparciu o szkody wypłacone oraz szkody zgłoszone zagregowane do roku zdarzenia w przypadku portfela Generali, a w przypadku portfela Proama, ze względu na krótką historię rozwoju, szkody zostały zagregowane do kwartału zdarzenia. Ponadto, dla portfela Proama w przypadku braku wystarczającej informacji historycznej, zastosowana parametry bazujące na doświadczeniach Generali.

W uzasadnionych przypadkach szkody zostały podzielone ze względu na wysokość roszczenia na „szkody zwykłe” oraz „szkody nadzwyczajne”. Wysokość UBEL dla szkód nadzwyczajnych został oszacowany zgodnie z metodami użytymi do raportowania statutowego. Wysokości progów służących do wyznaczania szkód nadzwyczajnych zostały przedstawione w poniższej tabeli.

Tabela 31 Wysokości progów służących do wyznaczania szkód nadzwyczajnych

| Portfel | Próg dla szkody nadzwyczajnej |
|------------------------------|-------------------------------|
| PL_GPOL_11_MTPL_PD | 1 000 000 |
| PL_GPOL_12_MTPL_BI | 1 000 000 |
| PL_Proama_11_MTPL_PD | 1 000 000 |
| PL_Proama_12_MTPL_BI | 1 000 000 |
| PL_GPOL_13_MTPL_Carriers | 500 000 |
| PL_GPOL_21_Motor_Others | 500 000 |
| PL_GPOL_31_Fire_Residential | 500 000 |
| PL_GPOL_32_Fire_Commercial | 3 000 000 |
| PL_GPOL_41_TPL | 2 000 000 |
| PL_GPOL_51_Transport | 2 000 000 |
| PL_GPOL_61_Accident | 250 000 |
| PL_GPOL_62_Health | 250 000 |
| PL_GPOL_81_Credit_suretyship | 3 000 000 |
| PL_GPOL_91_Assistance | 500 000 |
| PL_GPOL_92_Legal_expenses | 500 000 |

Do wyliczenia UBEL dla rezerw szkodowych podlegających modelowaniu zastosowano następujące metody aktuarialne:

- Development Factor Models (DFM) będącą uogólnieniem metody Chain Ladder. Analiza została przeprowadzona dla skumulowanych odszkodowań wypłaconych lub szkód zgłoszonych w ciągu danego okresu. Współczynniki rozwoju zostały policzone w oparciu o dane historyczne z wykluczeniem wartości odstających oraz z wykorzystaniem krzywej pochodzącej z rozkładów teoretycznych najlepiej dopasowanej do obserwowanych danych. Ponadto, dla linii biznesów charakteryzujących się długimi ogonami dla których trójkąty szkód nie były w pełni rozwinięte, na podstawie ekstrapolacji krzywej teoretycznej oszacowana została liczba przyszłych okresów rozwoju wypłat.
- Metoda Bornhuetter-Ferguson. Analiza została przeprowadzona dla skumulowanych szkód zgłoszonych w ciągu danego okresu z użyciem wartości (a priori) oszacowanych ekspercko w celu uwzględnienia nowych trendów obserwowanych na rynku oraz w Spółce.
- Metoda średniej szkody i częstości szkód. Analiza została przeprowadzona w oparciu o wysokość średniej szkody oraz liczby szkód oszacowanych przy użyciu przedstawionych powyżej metod.

Powyższe metody mają zasadnicze zastosowanie przy ustalaniu rezerw zarówno dla celów rachunkowości jak i wypłacalności. Różnice w zastosowaniu dotyczą wyboru poszczególnych parametrów: stosowaniu narzutów i stosowaniu ostrożnego podejścia przy wyznaczaniu parametrów na potrzeby rachunkowości.

Niezdyskontowana wartość najlepszego oszacowania rezerwy szkodowej netto $UBEL_{G,NET}^{OC}$ (z wyłączeniem najlepszego oszacowania rezerwy dla roszczeń rentowych zaistniałych i zgłoszonych) jest wyznaczana dla poszczególnych subportfeli G zgodnie z następującym wzorem:

$$UBEL_{G,NET}^{OC} = \sum_i UBEL_{G,i}^{OC} \cdot \%NG_{G,i}$$

gdzie:

$\%NG_{G,i}$ - opisuje wskaźnik rezerw szkodowych netto do brutto dla G-tego subportfela i i-tego roku zaistnienia szkody na datę bilansową wyznaczony w oparciu o IFRS;

Przy wycenie niezdyskontowanego najlepszego oszacowania rezerw szkodowych zobowiązań z tytułu ubezpieczenia MTPL uwzględniono obserwowany rozwój szkód osobowych, zaistniałe zmiany w orzecznictwie sądowym w szczególności w zakresie artykułu 448 k.c, jak również obserwowany wpływ wytycznej KNF dotyczącej szkód majątkowych.

Ze względu na niedostateczną historię szkodową, w przypadku szkód osobowych Proama przy wycenie UBEL zastosowano metodę średniej szkody i częstości szkód. Przy czym estymacja wysokości średniej szkody została przeprowadzona na bazie doświadczenia Generali z uwzględnieniem dodatkowego wzrostu zobowiązań z tytułu rekomendacji KNF.

Rezerwa składek

Niezdyskontowana wartość najlepszego oszacowania dla rezerwy składek na potrzeby wypłacalności ($UBEL^{PR}$) jest wyznaczana na poziomie poszczególnych subportfeli i obejmuje wszystkie przyszłe prognozowane wpływy i wypływy środków pieniężnych z tytułu niewygasłych umów ubezpieczenia na datę bilansową przy uwzględnieniu oczekiwanych zmian demograficznych, prawnych, medycznych, technologicznych, społecznych, środowiskowych i gospodarczych w pełnym okresie trwania zobowiązań z nich wynikających.

Niezdyskontowana wartość najlepszego oszacowania dla rezerwy składek brutto ($UBEL^{PR}$) jest wyznaczana dla poszczególnych subportfeli na podstawie następującego wzoru:

$$UBEL_G^{PR} = UPR_G \cdot (LR_G + AER_G) - FP_G + CommFP_G$$

gdzie:

- $UBEL_G^{PR}$ - wartość najlepszego oszacowania dla rezerwy składek brutto na datę bilansową;
- UPR_G - wartość rezerwy składek brutto dla celów rachunkowości dla G-tego subportfela na datę bilansową;
- AER_G - oczekiwany wskaźnik kosztów administracyjnych brutto dla G-tego subportfela z wyłączeniem kosztów zawarcia umowy;
- LR_G - oczekiwany współczynnik szkodowy brutto dla G-tego subportfela;
- FP_G - wartość przyszłych składek brutto należnych po dacie bilansowej dla G-tego subportfela;
- $CommFP_G$ - wartość przyszłych kosztów akwizycji odpowiadająca składkom brutto należnym po dacie bilansowej;

Niedzdykontowana wartość najlepszego oszacowania dla rezerwy składek netto ($UBEL_{NET}^{PR}$) jest wyznaczana analogicznie do wartości brutto w oparciu o następujący wzór:

$$UBEL_{NET,G}^{PR} = UPR_{NET,G} \cdot (LR_{NET,G} + AER_{NET,G}) - FP_{NET,G} + CommFP_{NET,G} - XL_G$$

gdzie:

$UPR_{NET,G}$, $LR_{NET,G}$,
 $AER_{NET,G}$ - odpowiedniki netto wielkości opisanych powyżej;

$$FP_{NET,G} = FP_G - FP_{RE,G}$$

$FP_{RE,G}$ - wartość przyszłych składek reasekuracyjnych dla G-tego podportfela

XL_G - oczekiwana wartość przyszłych szkód oraz kosztów umowy nadwyżki szkody dla G-tego subportfela wyznaczana w oparciu o następujący wzór:

$$XL_G = UPR_G \cdot Rate_G \cdot (LR_{NET,G} + AER_{NET,G})$$

gdzie:

UPR_G - wartość rezerwy składek podlegająca umowie nadwyżki szkody w G-tym subportfelu na datę bilansową;

$Rate_G$ - stawka składki reasekuracyjnej w umowie nadwyżki szkody w G-tym subportfelu;

$$\text{CommFP}_{\text{NET,G}} = \text{CommFP}_{\text{G}} - \text{CommFP}_{\text{RE,G}}$$

$\text{CommFP}_{\text{RE,G}}$ – prowizja reasekuracyjna odpowiadająca przyszłej składce reasekuracyjnej

Korekta z tytułu strat wynikających z niewykonania zobowiązań przez kontrahenta

Udział reasekuratora w rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych jest korygowany o oczekiwane straty wynikające z niewykonania zobowiązania przez kontrahentów reasekuracyjnych (CDA). Korekta ta bierze pod uwagę ocenę prawdopodobieństwa niewykonania zobowiązania przez kontrahenta, szacunek stopy odzysku, wartość kwot należnych od danego kontrahenta. Korekta z tytułu strat wynikających z niewykonania zobowiązań przez kontrahenta dla poszczególnych subportfeli jest wyliczana osobno dla najlepszego oszacowania rezerw szkodowych i najlepszego oszacowania rezerw składek.

Terminowa struktura stopy procentowej wolnej od ryzyka

Najlepsze oszacowanie jest równe oczekiwanej wartości obecnej przyszłych przepływów pieniężnych (projekcja niezdykontowanych rezerw) ważonych prawdopodobieństwem ich realizacji, obliczonej przy zastosowaniu odpowiedniej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka bez uwzględnienia korekty z tytułu zmienności (VA).

Ponadto, spółka nie stosuje niżej wymienionych korekt i odstępstw:

- korekty dopasowującej, o której mowa w art. 77b dyrektywy 2009/138/WE;
- korekty z tytułu zmienności, o której mowa w art. 77d dyrektywy 2009/138/WE;
- przejściowej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka, o której mowa w art. 308c dyrektywy 2009/138/WE;
- przejściowego odliczenia, o którym mowa w art. 308d dyrektywy 2009/138/WE.

Margines Ryzyka

Margines ryzyka (MVM) oblicza się przy użyciu metody kosztu kapitału w oparciu o następujący wzór:

$$\text{MVM} = \text{CoC} \cdot \sum_G \sum_t \text{SCR}_G(t) \cdot \frac{1}{(1+i_t)^t}$$

gdzie:

CoC- stopa kosztu kapitału (6%);

$\frac{1}{(1+i_t)^t} = v_t$ - opisuje czynnik dyskontowy wyznaczony w oparciu o obowiązującą na datę bilansową strukturę terminową stopy procentowej wolnej od ryzyka dla t-tego roku projekcji;

$\text{SCR}_G(t)$ - opisuje wartość projekcji SCR dla G-tego subportfela w roku t;

Projekcja SCR dla roku t (gdzie $t > 1$) odbywa się na poziomie poszczególnych subportfeli oraz wymogu kapitałowego związanego z poszczególnymi rodzajami ryzyka proporcjonalnie do wskaźnika wyznaczonego przez prognozowaną wartość najlepszego oszacowania netto w roku t $\text{BEL}_{G,t}$ ($t > 1$) do wartości najlepszego oszacowania netto na datę bilansową $\text{BEL}_{G,1}$ ($t=1$) zgodnie ze wzorem:

$$\text{SCR}_G^X(t) = \frac{\sum_{s=t}^N \text{UBEL}_G^Y \cdot \%CF_{G,s}^Y \cdot v_s}{\text{BEL}_{G,1}^Y \cdot v_t} \cdot \text{SCR}_G^X(t=1)$$

gdzie:

$\text{SCR}_G^X(t)$ - opisuje wartość projekcji wymogu kapitałowego związanego z X-tym ryzykiem dla G-tego subportfela w t-tym roku projekcji;

- v_t - opisuje czynnik dyskontowy j.w.;
- N - horyzont czasowy projekcji;
- $BEL_{G,1}^Y$ - opisuje wartość najlepszego oszacowania rezerw szkodowych ($Y=OC$) lub składkowych ($Y=PR$) netto na datę bilansową dla G-tego subportfela;
- $UBEL_G^Y$ - opisuje niezdykontowaną wartość najlepszego oszacowania rezerw szkodowych ($Y=OC$) lub składkowych ($Y=PR$) netto na datę bilansową dla G-tego subportfela;
- $\%CF_{G,t}^Y$ - opisuje oczekiwany procent przepływów netto z tytułu zobowiązań wynikających z najlepszego oszacowania rezerw szkodowych ($Y=OC$) lub składkowych ($Y=PR$) dla G-tego subportfela w t-tym roku projekcji. W przypadku rezerw składkowych procent ten jest wyznaczany z uwzględnieniem przepływów związanych z przyszłymi szkodami i kosztami i wyłączeniem wpływów związanych z przyszłą składką.

Poniższe zestawienie przedstawia wymogi kapitałowe według rodzaju ryzyka, brane pod uwagę przy wyliczeniu marginesu ryzyka, wraz z odpowiadającymi typami miar, które są używane do projekcji ich rozwoju:

| Wymóg kapitałowy wg rodzaju ryzyka SCR _X | Rodzaj najlepszego oszacowania używanego do projekcji BEL _Y |
|--|---|
| Wymóg kapitałowy związany z ryzykiem rezerw | Najlepsze oszacowanie rezerwy szkodowej netto ($Y=OC$) |
| Wymóg kapitałowy związany z ryzykiem składki | Najlepsze oszacowanie rezerwy składki netto ($Y=PR$) |
| Wymóg kapitałowy związany z ryzykiem rezygnacji z umów | Najlepsze oszacowanie rezerwy składki netto ($Y=PR$) |
| Wymóg kapitałowy związany z ryzykiem katastroficznym | Najlepsze oszacowanie rezerwy składki netto ($Y=PR$) |
| Wymóg kapitałowy związany z ryzykiem operacyjnym | Najlepsze oszacowanie rezerwy składki netto ($Y=PR$) i rezerwy szkodowej netto ($Y=OC$) |
| Wymóg kapitałowy związany z ryzykiem niewykonania zobowiązania przez kontrahenta | Najlepsze oszacowanie rezerwy szkodowej netto ($Y=OC$) |

Dla każdego roku projekcji t ($t > 1$) łączny wymóg kapitałowy $SCR_G(t)$ jest wyznaczany jako zagregowane projekcje wymogów kapitałowych dla poszczególnych ryzyk $SCR_G^X(t)$ z uwzględnieniem dywersyfikacji pomiędzy poszczególnymi typami ryzyk.

D.2.2. Weryfikacja poprawności otrzymanych wyników

Kalkulacja najlepszego oszacowania rezerw została przeprowadzona w oparciu o dokładne, kompletne oraz adekwatne dane. Zastosowano metody aktuarialne i statystyczne adekwatne do charakterystyki portfela zobowiązań.

Od dnia 01.01.2016 Zakład wdrożył Politykę Funkcji Aktuarialnej, która wyznacza ogólne zadania, kompetencje, strukturę organizacyjną oraz zasady wykonywania funkcji aktuarialnej w ramach systemu zarządzania ryzykiem w Generali T.U.S.A.. Podstawą wdrożonej polityki są obowiązujące przepisy prawne określonych m.in. w Ustawie o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej z dnia 11 września 2015 roku oraz w Wytycznych dotyczących procesów tworzenia rezerw techniczno – ubezpieczeniowych wydanych przez UKNF.

Zgodnie z przyjętą polityką, proces wyliczania i kontroli rezerw podzielony jest pomiędzy dwie odrębne jednostki (Calculation Unit, Validation Unit).

Każdy etap – począwszy od ustalania założeń do analizy wyników - dokumentowany jest w dedykowanym systemie Grupy Generali. W kompetencjach Calculation Unit jest prezentacja wyliczeń (zarówno ilościowych jak i jakościowa), podczas gdy Validation Unit dokonuje niezależnego przeglądu wyliczonych rezerw oraz wyraża swoją opinię na temat danych i rezultatów wyliczeń, udzielając ewentualnych rekomendacji.

D.2.3. Podsumowanie otrzymanych wyników

Poniższe tabele przedstawiają porównanie wartości statutowych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych z wyceną rynkową rezerw według stanu na koniec roku 2016 oraz roku 2015, w podziale na rezerwę składek, rezerwy szkodowe bez uwzględnienia RBNP Ann oraz rezerwy na skapitalizowaną wartość świadczeń rentowych zgłoszonych

Tabela 32 Wartość rynkowa rezerwy składek w tys. PLN

| | Rezerwy statutowe 2016 | UBEL 2016 | BEL 2016 | CDA 2016 | MVM 2016 | FVL 2016 |
|----------------------------------|------------------------|----------------|----------------|--------------|---------------|----------------|
| Działalność bezpośrednia | 429 336 | 459 965 | 426 235 | 1 543 | 20 526 | 448 304 |
| Działalność pośrednia | 5 506 | 2 960 | 2 630 | 13 | 280 | 2 922 |
| Suma netto | 434 842 | 462 925 | 428 865 | 1 556 | 20 806 | 451 226 |
| Suma brutto | 797 462 | 469 939 | 414 083 | | | |
| Suma Udział Reasekuratora | 362 620 | 7 014 | -14 782 | | | |

Tabela 33 Wartość rynkowa rezerw szkodowych w tys. PLN

| | Rezerwy statutowe 2016 | UBEL 2016 | BEL 2016 | CDA 2016 | MVM 2016 | FVL 2016 |
|----------------------------------|------------------------|------------------|------------------|--------------|---------------|----------------|
| Działalność bezpośrednia | 1 133 060 | 1 002 930 | 830 506 | 5 856 | 61 274 | 897 637 |
| Działalność pośrednia | 15 932 | 15 932 | 15 014 | 86 | 561 | 15 660 |
| Suma netto | 1 148 992 | 1 018 863 | 845 520 | 5 942 | 61 835 | 913 297 |
| Suma brutto | 1 992 569 | 1 779 886 | 1 467 782 | | | |
| Suma Udział Reasekuratora | 843 577 | 761 024 | 622 262 | | | |

Tabela 34 Wartość rynkowa rezerwy na skapitalizowaną wartość świadczeń rentowych w tys. PLN

| | Rezerwy statutowe 2016 | BEL 2016 | CDA 2016 | MVM 2016 | FVL 2016 |
|----------------------------------|------------------------|----------------|--------------|--------------|----------------|
| Suma netto | 154 023 | 108 044 | 9 423 | 5 198 | 122 665 |
| Suma brutto | 367 952 | 223 047 | | | |
| Suma Udział Reasekuratora | 213 929 | 115 003 | | | |

Wartość rynkowa rezerw (rezerw szkodowych oraz rezerwy składki) wzrosła rok do roku o 45m PLN z poziomu 1442m PLN na koniec roku 2015 do poziomu 1487m PLN na koniec roku 2016. Wzrost jest głównie spowodowany wzrostem najlepszego oszacowania rezerw brutto o 169m PLN (oraz odpowiednio netto wzrost o 66m PLN), widoczny głównie w MTPŁ dla rezerw szkodowych, dla których rezerwy zostały podwyższone ze względu na wprowadzoną w roku 2016 nową rekomendację KNF dotyczącą szkód osobowych.

Poniższe tabele przedstawiają rozbięcie prezentowanych powyżej wyników w zakresie działalności bezpośredniej na linie biznesowe.

Tabela 35 Wartość rynkowa rezerwy skladek - działalność bezpośrednia w tys. PLN

| | Rezerwy statutowe 2016 | UBEL 2016 | BEL 2016 | CDA 2016 | MVM 2016 | FVL 2016 |
|--|------------------------------|----------------|----------------|--------------|---------------|----------------|
| Ubezpieczenie na wypadek utraty dochodów | - | - | - | - | - | - |
| Ubezpieczenia pokrycia kosztów leczenia | 2 754 | 616 | 592 | - | 24 | 616 |
| Ubezpieczenie pracownicze | 25 840 | 5 037 | 4 899 | - | 468 | 5 367 |
| Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych | 230 379 | 283 115 | 255 153 | 1 303 | 14 891 | 271 347 |
| Inne ubezpieczenia pojazdów | 75 690 | 91 704 | 89 606 | 25 | 1 351 | 90 982 |
| Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe | 2 456 | 5 728 | 5 646 | 10 | 78 | 5 734 |
| Ubezpieczenia ogniowe i pozostałych szkód rzeczowych | 57 971 | 45 392 | 44 094 | 71 | 2 010 | 46 176 |
| Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej ogólnej | 14 381 | 13 312 | 11 554 | 91 | 1 298 | 12 943 |
| Ubezpieczenie kredytu i gwarancji ubezpieczeniowej | 10 606 | 6 558 | 6 372 | 42 | 212 | 6 626 |
| Ubezpieczenie ochrony prawnej | 52 | 20 | 20 | - | 0 | 20 |
| Ubezpieczenie świadczenia pomocy | 9 207 | 8 483 | 8 300 | - | 194 | 8 494 |
| Ubezpieczenie różnych ryzyk finansowych | - | - | - | - | - | - |
| Działalność bezpośrednia - Suma netto | 429 336 | 459 965 | 426 235 | 1 543 | 20 526 | 448 304 |
| Działalność bezpośrednia - Suma brutto | 783 636 | 469 501 | 414 137 | | | |
| Działalność bezpośrednia - Udział Reasekuratora | 354 300 | 9 536 | -12 098 | | | |

Tabela 36 Wartość rynkowa rezerw szkodowych - działalność bezpośrednia w tys. PLN

| | Rezerwy statutowe 2016 | UBEL 2016 | BEL 2016 | CDA 2016 | MVM 2016 | FVL 2016 |
|--|------------------------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Ubezpieczenie na wypadek utraty dochodów | - | - | - | - | - | - |
| Ubezpieczenia pokrycia kosztów leczenia | 9 197 | 4 333 | 4 257 | 0 | 62 | 4 319 |
| Ubezpieczenie pracownicze | 11 835 | 6 498 | 6 363 | 0 | 196 | 6 558 |
| Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych | 885 334 | 823 502 | 663 799 | 4 850 | 53 437 | 722 086 |
| Inne ubezpieczenia pojazdów | 73 046 | 44 677 | 43 544 | 2 | 716 | 44 262 |

| | | | | | | |
|--|------------------|------------------|------------------|--------------|---------------|----------------|
| Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe | 4 899 | 4 363 | 4 273 | 24 | 94 | 4 392 |
| Ubezpieczenia ogniowe i pozostałych szkód rzeczowych | 67 988 | 52 964 | 51 401 | 294 | 1 376 | 53 071 |
| Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej ogólnej | 65 956 | 56 013 | 46 466 | 644 | 5 071 | 52 180 |
| Ubezpieczenie kredytu i gwarancji ubezpieczeniowej | 7 440 | 6 873 | 6 767 | 42 | 210 | 7 018 |
| Ubezpieczenie ochrony prawnej | 161 | 97 | 96 | - | 2 | 97 |
| Ubezpieczenie świadczenia pomocy | 7 203 | 3 609 | 3 541 | 0 | 111 | 3 652 |
| Ubezpieczenie różnych ryzyk finansowych | - | - | - | - | - | - |
| Działalność bezpośrednia - Suma netto | 1 133 060 | 1 002 930 | 830 506 | 5 856 | 61 274 | 897 637 |
| Działalność bezpośrednia - Suma brutto | 1 965 968 | 1 753 286 | 1 442 825 | | | |
| Działalność bezpośrednia - Udział Reasekuratora | 832 909 | 750 355 | 612 319 | | | |

Poziom niepewność wyceny najlepszego oszacowania rezerw przedstawia poniższa tabela.

| Obszar | Poziom niepewności wyceny najlepszego oszacowania rezerw |
|---|--|
| Rozwój średniej szkody osobowej w ubezpieczeniach MTPL w obliczu zmian rynkowych oraz nowych uwarunkowań prawnych | Wysoki |
| Rozwój świadczeń rentowych ze względu na ograniczoną liczbę obserwacji w bazie Generali | Wysoki |
| Wrażliwość ryzyka w przypadku szkód nadzwyczajnych związana ze specyfiką tych szkód | Średni |

D.3. Inne zobowiązania

Tabela 37 Wycena zobowiązań zgodnie z SII na dzień 31 grudnia 2016 roku (wielkości w tysiącach PLN)

| PASYWA | Wartość bilansowa wg Wypłacalność II | Wartość bilansowa wykazana w sprawozdaniu statutowym | Różnica |
|--|--------------------------------------|--|-----------------|
| Zobowiązania warunkowe | 0 | 0 | 0 |
| Pozostałe rezerwy (inne niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe) | 25 397 | 25 397 | 0 |
| Zobowiązania z tytułu świadczeń emerytalnych dla pracowników | 0 | 0 | 0 |
| Zobowiązania z tytułu depozytów zakładów reasekuracji | 274 235 | 274 235 | 0 |
| Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego | 0 | 0 | 0 |
| Instrumenty pochodne | 472 | 0 | 472 |
| Zobowiązania wobec instytucji kredytowych | 0 | 0 | 0 |
| Zobowiązania finansowe inne niż zobowiązania wobec instytucji kredytowych | 1 605 | 0 | 1 605 |
| Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i wobec pośredników ubezpieczeniowych | 97 471 | 37 003 | 60 469 |
| Zobowiązania z tytułu reasekuracji biernej | 25 897 | 181 056 | -155 159 |
| Pozostałe zobowiązania (handlowe, inne niż z tytułu działalności ubezpieczeniowej) | 13 902 | 14 373 | -472 |
| Zobowiązania podporządkowane | 99 963 | 101 568 | -1 605 |
| Zobowiązania podporządkowane nieuwzględnione w podstawowych środkach własnych | 0 | 0 | |
| Zobowiązania podporządkowane uwzględnione w podstawowych środkach własnych | 99 963 | 101 568 | -1 605 |
| Pozostałe zobowiązania (niewykazane w innych pozycjach) | 17 818 | 212 218 | -194 400 |
| Zobowiązania ogółem (*) | 556 760 | 845 850 | -289 090 |

(*)Wartość zobowiązań ogółem wykazana w kolumnie „Wartość bilansowa wykazana w sprawozdaniu statutowym” jest równa sumie wartości wykazanych w następujących pozycjach Pasywów Bilansu: B Zobowiązania podporządkowane, F Pozostałe rezerwy, G Zobowiązania z tytułu depozytów reasekuratorów, H Pozostałe zobowiązania i fundusze specjalne, I Rozliczenia międzyokresowe.

Zobowiązania warunkowe

Na dzień 31 grudnia 2016 roku w bilansie Spółki nie występowały zobowiązania warunkowe.

Pozostałe rezerwy (inne niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe)

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Do pozostałych rezerw Spółka kwalifikuje pewne lub o dużym stopniu prawdopodobieństwa przyszłe zobowiązania, inne niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe, których kwotę można w sposób wiarygodny oszacować.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Zobowiązania z tytułu depozytów zakładów reasekuracji

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Do zobowiązań z tytułu depozytów zakładów reasekuracji Spółka zalicza zatrzymane depozyty składkowe i szkodowe. W odniesieniu do depozytów z terminem wymagalności do 1 roku za wartość godziwą Spółka przyjmuje wycenę w wartości nominalnej z zarachowanymi odsetkami. Na dzień bilansowy Spółka nie posiadała zobowiązań z tytułu depozytów zakładów reasekuracji z terminem wymagalności dłuższym niż rok.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdania finansowego.

Instrumenty pochodne

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Posiadane instrumenty pochodne są wyceniane w wartości godziwej. Wartość godziwa instrumentów pochodnych ustalana jest w oparciu o odpowiedni model wyceny.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdań finansowych. Na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej wartość godziwa instrumentów pochodnych została przeniesiona z pozycji *Pozostałe zobowiązania*. Różnica w zasadach klasyfikacji spowodowała zwiększenie wartości pozycji *Instrumenty pochodne* o kwotę 472 tys. zł.

Zobowiązania finansowe inne niż zobowiązania wobec instytucji kredytowych

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Do zobowiązań finansowych innych niż zobowiązania wobec instytucji kredytowych Spółka zalicza wartość odsetek od pożyczki otrzymanej na warunkach zobowiązań podporządkowanych, zdyskontowaną przy wykorzystaniu stopy oprocentowania możliwej do uzyskania na rynku.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu finansowym zdyskontowana wartość odsetek wykazywana jest łącznie z pożyczką podporządkowaną w pozycji *Zobowiązania podporządkowane*.

Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i wobec pośredników ubezpieczeniowych

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń obejmują zobowiązania z tytułu ubezpieczeń bezpośrednich, zobowiązania wobec pośredników, w tym zarachowane zobowiązania wobec pośredników, oraz inne zobowiązania ubezpieczeniowe. Za wartość godziwą zobowiązań Spółka przyjmuje wycenę w kwocie wymaganej zapłaty. Na dzień bilansowy Spółka nie posiadała zobowiązań z tytułu ubezpieczeń z terminem wymagalności dłuższym niż 3 miesiące.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej wartość przyszłych prowizji w kwocie 18 712 tys. zł została przeniesiona do rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i uwzględniona w kalkulacji rezerw według najlepszego oszacowania. Ponadto w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka wykazuje w tej pozycji zarachowane wynagrodzenia pośredników, które w sprawozdaniu finansowym ujmowane są w *Rozliczeniach międzyokresowych* w kwocie 73 365 tys. zł oraz zobowiązania dotyczące reasekuracji czynnej w kwocie 5 816 tys. zł, które w sprawozdaniu finansowym wykazywane są w *Zobowiązaniach z tytułu reasekuracji*.

Zobowiązania z tytułu reasekuracji biernej

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Zobowiązania z tytułu reasekuracji biernej obejmują zobowiązania z tytułu rozrachunków z reasekuratorami, w tym także rozliczenia międzyokresowe bierne z tytułu reasekuracji. Za wartość godziwą zobowiązań Spółka uznaje wycenę w kwocie wymaganej zapłaty. Na dzień bilansowy Spółka nie posiadała zobowiązań ujętych jako zobowiązania z tytułu reasekuracji biernej z terminem wymagalności dłuższym niż 1 rok.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej wartość przyszłych składek i prowizji reasekuracyjnych w kwocie 163 973 tys. zł została przeniesiona do pozycji rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i uwzględniona w kalkulacji rezerw według najlepszego oszacowania. Ponadto w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej w zobowiązaniach z tytułu reasekuracji biernej zostały ujęte zarachowane rozliczenia z tytułu reasekuracji biernej, które w sprawozdaniu finansowym prezentowane są w *Rozliczeniach międzyokresowych*. Jednocześnie w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka nie wykazuje zobowiązań dotyczących reasekuracji czynnej, które w sprawozdaniu finansowym wykazywane są w pozycji *Zobowiązania z tytułu reasekuracji*. Różnica w zasadach klasyfikacji skutkowałą zwiększeniem wartości *Zobowiązań z tytułu reasekuracji biernej* o 8 815 tys. zł.

Pozostałe zobowiązania (handlowe, inne niż z tytułu działalności ubezpieczeniowej)

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Pozostałe zobowiązania obejmują zobowiązania z tytułu dostawy towarów i usług oraz zobowiązania z tytułu nierozliczonych na dzień bilansowy transakcji nabycia / sprzedaży instrumentów finansowych. Za wartość godziwą zobowiązań Spółka uznaje wycenę w kwocie wymaganej zapłaty. Na dzień bilansowy Spółka nie posiadała pozostałych zobowiązań z terminem wymagalności dłuższym niż rok.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdań finansowych. Jednakże na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej wartość godziwa instrumentów pochodnych została przeniesiona do pozycji *Instrumenty pochodne*. Różnica w zasadach klasyfikacji spowodowała zmniejszenie wartości pozycji *Pozostałe zobowiązania (handlowe, inne niż z tytułu działalności ubezpieczeniowej)* o kwotę 472 tys. zł.

Zobowiązania podporządkowane uwzględnione w podstawowych środkach własnych

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Do zobowiązań podporządkowanych Spółka zalicza otrzymaną na warunkach zobowiązań podporządkowanych wymienionych w art. 72 lit. B (Kategoria 2) Rozporządzenia Delegowanego Komisji Europejskiej 2015/35 z dnia 10 października 2014 roku pożyczkę podporządkowaną. Wartość godziwa pożyczki podporządkowanej została ustalona poprzez dyskontowanie nominału pożyczki przy wykorzystaniu stopy oprocentowania możliwej do uzyskania na rynku.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

Wycena do celów wypłacalności ustalana jest analogicznie, jak w przypadku wyceny na potrzeby sprawozdań finansowych. Jednak w sprawozdaniu finansowym zdyskontowana wartość zobowiązania podporządkowanego wykazywana jest łącznie z odsetkami, które w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej wykazywane są w pozycji *Zobowiązania finansowe inne niż zobowiązania wobec instytucji kredytowych*.

Pozostałe zobowiązania (niewykazane w innych pozycjach)

Zasady stosowane przy wycenie na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Pozostałe zobowiązania obejmują zarachowane koszty z tytułu nieotrzymanych faktur, otrzymane z góry przychody oraz rozliczane w czasie prowizje reasekuracyjne.

Różnice pomiędzy zasadami stosowanymi przy wycenie do celów wypłacalności i przy wycenie na potrzeby sprawozdania finansowego

W sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka wykazała otrzymane z góry przychody oraz rozliczane w czasie prowizje reasekuracyjne w wartości zero. Ponadto w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej wyeliminowane zostały fundusze specjalne. Dodatkowo na potrzeby sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej Spółka wykazuje zarachowane prowizje pośredników w *Zobowiązaniach z tytułu ubezpieczeń i wobec pośredników ubezpieczeniowych*, a zarachowane rozliczenia z reasekuratorami w *Zobowiązaniach z tytułu reasekuracji biemej*. Różnice w metodzie wyceny spowodowały zmniejszenie *Pozostałych zobowiązań* o kwotę 106 405 tys. PLN zaś różnice w sposobie klasyfikacji skutkowały zmniejszeniem wartości wykazanej zgodnie z zasadami wypłacalności o 87 995 tys. zł.

D.4. Alternatywne metody wyceny

Spółka stosuje alternatywne metody wyceny, wykorzystując w maksymalnym możliwym stopniu obserwowalne dane rynkowe, dla następujących kategorii aktywów i zobowiązań:

- Udziały w nieubezpieczeniowych jednostkach porządkowanych Spółka wycenia skorygowaną metodą praw własności odzwierciedlającą udział Spółki w aktywach netto jednostki podporządkowanej po wyeliminowaniu wartości niematerialnych i prawnych oraz naliczonego od nich podatku odroczonego;
- Obligacje nienotowane Spółka wycenia modelem DCF, który polega na dyskontowaniu przyszłych przepływów pieniężnych z danej obligacji za pomocą rynkowych stóp procentowych z uwzględnieniem marży odzwierciedlającej ryzyko kredytowe emitenta;

- Instrumenty pochodne (swapy) Spółka wycenia modelem, który polega na dyskontowaniu przyszłych płatności swapa za pomocą czynników dyskontowych krzywej swapowej. Źródłem danych do modelu są kwotowania publikowane w systemie Bloomberg.

D.5. Wszelkie inne informacje

Obszary wyceny aktywów oraz innych zobowiązań dla celów wypłacalności, jak i na potrzeby sprawozdań finansowych omawiane w rozdziałach D.1 i D.3 raportu SFCR są w Towarzystwie objęte procesami i procedurami zarządzania ryzykiem opisanymi w art. 260 L2/AD. Szczegółowe omówienie sposobów zarządzania poszczególnymi obszarami ryzyka, jak i informacje o profilu ryzyka przedstawia rozdział C.

E. Zarządzanie kapitałem

E.1. Środki własne

E.1.1. Informacje dotyczące celów, zasad i procesów stosowanych przez zakład w celu zarządzania swoimi środkami własnymi

Cele, zasady i procesy stosowane przez Spółkę w celu zarządzania swoimi środkami własnymi określa wewnętrzna regulacja Group Capital Management Policy. Regulacja ta dotyczy następujących procesów zarządzania środkami własnymi:

- klasyfikację i cykliczny przegląd środków własnych w celu zapewnienia spełnienia przez fundusze własne wymagań regulacyjnych w momencie uznania funduszy ora z w późniejszym okresie,
- emisję funduszy własnych zgodnie z planem kapitałowym oraz planami strategicznymi,
- płatności dywidend,
- zapewnienie standardów realizacji powyższych procesów zgodnych z wymaganiami regulacyjnymi oraz wewnętrznymi a także zgodnie z akceptowanym poziomem ryzyka określonym w RAF.

Podstawowym procesem planowania środków własnych jest opracowywanie planu zarządzania kapitałem Spółki. Planowanie to obejmuje horyzont 4-letni. Plan zarządzania kapitałem opracowywany jest na podstawie planu finansowego oraz dostępnego na moment przygotowania planu zarządzania kapitałem bilansu według Wypłacalność II. Przygotowanie planu zarządzania kapitałem uwzględnia identyfikację potrzeb emisji funduszy własnych oraz możliwości płatności dywidend w odniesieniu do akceptowanego poziomu ryzyka określonego w RAF w każdym z planowanych lat.

Jakość środków własnych jest weryfikowana w cyklach kwartalnych w powiązaniu z przygotowaniem kwartalnych sprawozdań do organu nadzoru.

E.1.2. Zasady klasyfikacji środków własnych

Środki własne zgodnie z art. 88 L1-Dir PSW określa się jako kwotę nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami (pomniejszoną o wartość własnych akcji posiadanych przez zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji) i zobowiązań podporządkowanych.

Składniki nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami są wyceniane zgodnie z art. 75¹ i Sekcją 2 Dyrektywy, w których stwierdza się, że wszystkie aktywa i zobowiązania muszą być wyceniane na warunkach rynkowych.

¹ Art. 75 L1 – Dir: Wycena aktywów i pasywów:

1) O ile nie postanowiono inaczej, państwa członkowskie zapewniają, aby zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji wyceniały aktywa i zobowiązania w następujący sposób:

a) aktywa wycenia się w kwocie, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać wymienione pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami transakcji;

Zgodnie z art. 69, art. 72 i art. 76 L2-DA, w odniesieniu do Spółki, pozycje PSW obejmują:

- a) kapitał zakładowy w akcjach zwykłych oraz fundusz z nadwyżki ich sprzedaży powyżej ceny nominalnej;
- b) fundusze nadwyżkowe określone w art. 91 ust. 2 L1-Dir;
- c) akcje uprzywilejowane oraz zysk z ich sprzedaży powyżej ceny nominalnej;
- d) rezerwa uzgodnieniowa;
- e) zobowiązania podporządkowane wycenione zgodnie z art. 75 L1-Dir;
- f) aktywa netto z tytułu odroczonego podatku.

Pozycje PSW klasyfikuje się w trzech kategoriach, zależnie od tego, w jakim zakresie posiadają one konkretne cechy, wyjaśnione w kolejnym akapicie. Co do zasady, aktywa wolne od wszelkich przewidywalnych zobowiązań są dostępne na pokrycie strat wynikających z niekorzystnych wahań w obszarze prowadzonej działalności, zarówno przy założeniu kontynuacji działalności, jak i w przypadku likwidacji. Dlatego też znaczną większość nadwyżek aktywów nad zobowiązaniami, wycenianych zgodnie z zasadami ustanowionymi w L1-Dir, należy traktować jak kapitał najwyższej jakości (kategoria 1).

Dla celów klasyfikacji rezerwa uzgodnieniowa należy do kategorii 1, pożyczki podporządkowane spełniające wymagania określone w ustawie o działalności ubezpieczeniowej należą do kategorii 2, zaś aktywa z tytułu odroczonego podatku należą do kategorii 3.

E.1.3. Informacje dotyczące struktury, wysokości i jakości środków własnych oraz kwota środków własnych dopuszczonych na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności

Analiza jakości środków własnych na dzień 31 grudnia 2016 roku została przeprowadzona wraz z obliczeniem bilansu według Wypłacalność II oraz Kapitałowego Wskaźnika Wypłacalności na ten dzień. W jej wyniku wykazane zostały środki własne zaprezentowane w tabeli poniżej. Kategoria 2 obejmuje pożyczkę podporządkowaną udzieloną dla Spółki przez Generali Zycie TU SA. Kategoria 3 obejmuje aktywo z tytułu odroczonego rozliczenia podatku dochodowego.

Tabela 38 Struktura i wysokość środków własnych na dzień 31 grudnia 2016 roku (wielkości w tysiącach PLN)

| Podstawowe środki własne przed odliczeniem z tytułu udziałów w innych instytucjach sektora finansowego zgodnie z art. 68 rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/35 | Ogółem | Kategoria 1 nie-ograniczona | Kategoria 2 | Kategoria 3 |
|---|---------|-----------------------------|-------------|-------------|
| Kapitał zakładowy (wraz z akcjami własnymi) | 191 000 | 191 000 | 0 | 0 |
| Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej związana z kapitałem zakładowym | 101 166 | 101 166 | 0 | 0 |
| Rezerwa uzgodnieniowa | 162 113 | 162 113 | 0 | 0 |
| Zobowiązania podporządkowane | 99 963 | 0 | 99 963 | 0 |
| Kwota odpowiadająca wartości aktywów netto z tytułu odroczonego podatku dochodowego | 5 279 | 0 | 0 | 5 279 |
| Pozostałe pozycje środków własnych zatwierdzone przez organ nadzoru jako podstawowe środki własne, niewymienione powyżej | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dostępne i dopuszczone środki własne | | | | |
| Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności (SCR) | 559 520 | 454 279 | 99 963 | 5 279 |
| Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie SCR | 559 520 | 454 279 | 99 963 | 5 279 |

b) pasywa wycenia się w kwocie, za jaką na warunkach rynkowych mogłyby one zostać przeniesione lub rozliczone pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami transakcji.

Przy wycenie pasywów zgodnie z lit. b) nie dokonuje się dostosowań w celu uwzględnienia zdolności kredytowej zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji.

2) Komisja przyjmuje środki wykonawcze określające metody i założenia, które należy stosować przy wycenie aktywów i pasywów zgodnie z ust. 1. Wspomniane środki, służące zmianie elementów innych niż istotne niniejszej dyrektywy poprzez jej uzupełnienie, przyjmuje się zgodnie z procedurą regulacyjną połączoną z kontrolą, o której mowa w art. 301 ust. 3.

Spółka nie posiada pozycji odliczanych od środków własnych.

W trakcie 2016 roku istotnych zmiany poszczególnych kategorii środków własnych, które zaszły w okresie sprawozdawczym objęły:

- Kategoria 1 – zmniejszenie rezerwy uzgodnieniowej odzwierciedlające ujemny wynik finansowy;
- Kategoria 2 – zwiększenie z wartości 0 do wartości prezentowanej w Tabeli 27 o wartość pożyczki podporządkowanej udzielonej Spółce przez Generali Życie TU SA;
- Kategoria 3 – zmiana z wartości 0 do wartości prezentowanej w Tabeli 27 wynikające głównie ze zmiany pozycji podatku odroczonego w sprawozdaniu statutowym.

E.1.4. Kwota podstawowych środków własnych dopuszczonych na pokrycie minimalnego wymogu kapitałowego

W odniesieniu do dostępnych środków własnych na pokrycie SCR, kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie MCR została pomniejszona o:

- różnice pomiędzy równowartości 80% MCR i sumą środków własnych klasyfikowanych jako Kategoria 2.

oraz o

- całość środków własnych klasyfikowanych jako Kategoria 3

Tabela 39 Kwota podstawowych środków własnych dopuszczonych na pokrycie minimalnego wymogu kapitałowego na dzień 31 grudnia 2016 roku w podziale na kategorie (wielkości w tysiącach PLN)

| Podstawowe środki własne przed odliczeniem z tytułu udziałów w innych instytucjach sektora finansowego zgodnie z art. 68 rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/35 | Ogółem | Kategoria 1 nie-ograniczona | Kategoria 2 | Kategoria 3 |
|---|---------|-----------------------------|-------------|-------------|
| Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie Minimalnego Wymogu Kapitałowego (MCR) | 554 241 | 454 279 | 99 963 | 0 |
| Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie MCR | 486 680 | 454 279 | 32 401 | 0 |

E.1.5. Wyjaśnienie istotnych różnic pomiędzy kapitałem własnym wykazany w sprawozdaniach finansowych zakładu a nadwyżką aktywów nad zobowiązaniami obliczoną do celów wypłacalności

Tabela 40 Różnica pomiędzy kapitałem własnym wykazany w sprawozdaniach finansowych Spółki a nadwyżką aktywów nad zobowiązaniami obliczoną do celów wypłacalności na dzień 31 grudnia 2016 roku (wielkości w tysiącach PLN)

| | |
|--|---------|
| Nadwyżką aktywów nad zobowiązaniami obliczoną do celów wypłacalności | 559 520 |
| Kapitał własny wykazany w sprawozdaniach finansowych | 241 459 |
| Różnica | 318 061 |

Na różnicę pomiędzy podstawowymi środkami własnymi a kapitałem statutowym wpływały głównie następujące czynniki:

Ujemny wpływ na nadwyżkę aktywów nad zobowiązaniami obliczoną do celów wypłacalności:

- odpis aktywowanych odroczonego kosztów akwizycji i wartości niematerialnych i prawnych;
- zmniejszenie wartości udziałów kapitałowych w podmiotach powiązanych;
- zwiększenie zobowiązań z tytułu odroczonego podatku wynikające z dodatkowej zmiany nadwyżki aktywów nad pasywami po zmianie wyceny z metody sprawozdawczości statutowej na metodę według Wypłacalność II.

Dodatni wpływ na nadwyżkę aktywów nad zobowiązaniami obliczoną do celów wypłacalności:

- zmniejszenie rezerwy technicznej na udziale własnym wynikające ze zmiany statutowej rezerwy technicznej na rezerwę techniczną wyliczoną według najlepszego oszacowania powiększoną o margines ryzyka;
- spisanie przychodów przyszłych okresów.

E.2. Kapitałowy wymóg wypłacalności oraz minimalny wymóg kapitałowy

E.2.1. Kwoty kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu kapitałowego w podziale na moduły ryzyka

Najistotniejszym modulem kapitałowego wymogu wypłacalności Spółki jest ryzyko ubezpieczeń majątkowych stanowiąc 63% całego podstawowego kapitałowy wymóg przed dywersyfikacją. Efekty dywersyfikacji pomniejsza podstawowy kapitałowy wymóg przed dywersyfikacją o 23,5%. Zdolności odroczonej podatków dochodowych do pokrywania strat pomniejsza Kapitałowy wymóg wypłacalności o 21,4%.

Tabela 41 Kwoty kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu kapitałowego na dzień 31 grudnia 2016 roku (wielkości w tysiącach PLN)

| | |
|---|----------------|
| Ryzyko finansowe / rynkowe | 86 107 |
| Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta | 71 535 |
| Ryzyko ubezpieczeń na życie | 4 918 |
| Ryzyko ubezpieczeń zdrowotnych | 19 786 |
| Ryzyko ubezpieczeń majątkowych | 310 172 |
| Podstawowy kapitałowy wymóg przed dywersyfikacją | 492 518 |
| Dywersyfikacja | -105 514 |
| Podstawowy kapitałowy wymóg po dywersyfikacji | 387 003 |
| Ryzyko operacyjne | 57 460 |
| Zdolności odroczonej podatków dochodowych do pokrywania strat | -84 448 |
| Kapitałowy wymóg wypłacalności | 360 015 |
| Minimalny wymóg wypłacalności | 162 007 |

Istotne zmiany kapitałowego wymogu wypłacalności oraz minimalnego wymogu kapitałowego w okresie sprawozdawczym obejmują:

- Spadek SCR na ryzyko kontrahenta opisane w sekcji C.3 Ryzyko kredytowe
- Spadek SCR na ryzyko aktuarialne opisane w sekcji C.1 Ryzyko aktuarialne
- Spadek SCR na ryzyko rynkowe opisane w sekcji C.2 Ryzyko rynkowe

E.2.2. Informację dodatkowe dotyczące obliczania wymogów według formuły standardowej

Spółka nie stosuje uproszczeń, które miałyby istotny wpływ na obliczeniu wymogów według formuły standardowej.

Spółka nie stosuje parametrów specyficznych z art. 104 ust. 7 dyrektywy 2009/138/WE.

E.2.3. Informacje dotyczące danych wejściowych wykorzystywanych do obliczenia wymogu kapitałowego

Dane wejściowe wykorzystywane na potrzeby obliczania SCR oraz MCR pochodzą z systemów informatycznych Spółki /

Towarzystwa oraz z raportów/zestawień przygotowywanych przez poszczególne departamenty.

Dane wejściowe wykorzystywane do obliczenia zarówno minimalnego wymogu kapitałowego jak i kapitałowego wymóg wypłacalności podlegają procesowi zapewnienia jakości danych, który jest określony w wewnętrznej procedurze Group Data Quality Policy. Proces ten obejmuje określenie danych, systemów, przepływów, zakresów odpowiedzialności i mechanizmów kontrolnych w trakcie obliczania wymogów kapitałowych.

E.3. Zastosowanie podmodułu ryzyka cen akcji opartego na duracji do obliczenia kapitałowego wymogu wypłacalności

Spółka nie stosuje modułu ryzyka cen akcji opartego na duracji do obliczenia kapitałowego wymogu wypłacalności.

E.4. Różnice między formułą standardową a stosowanym modelem wewnętrznym

Spółka nie stosuje modelu wewnętrznego.

E.5. Niezgodność z minimalnym wymogiem kapitałowym i niezgodność z kapitałowym wymogiem wypłacalności

W spółce nie występowały i nie występują przypadki niezgodności z minimalnym wymogiem kapitałowym i niezgodność z kapitałowym wymogiem wypłacalności.

E.6. Wszelkie inne informacje

Spółce nie są znane inne istotne informacje dotyczące zarządzania kapitałem, które mogą wpłynąć na proces decyzyjny lub ocenę użytkowników tego dokumentu, w tym organów nadzoru.

E.6.1. Skróty i terminologia

BEL – najlepsze oszacowanie zobowiązań z tytułu rezerw ubezpieczeniowych obliczone zgodnie z Rozporządzeniem Delegowane Komisji Europejskiej uzupełniające Dyrektywę Wypłacalność II

Dyrektywa lub L1-Dir – Dyrektywa 2009/138/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 listopada 2009 r.

Formuła standardowa – metoda obliczania kapitałowego wymogu wypłacalności określona w ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II)

Grupa Generali lub Grupa – Assicurazioni Generali oraz jej podmioty zależne

KNF – Komisja Nadzoru Finansowego

L2/DA - rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II)

MCR - minimalny wymóg kapitałowy określony w ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II)

PSW – podstawowe środki własne określone w ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II)

RAF – akceptowalny poziom ryzyka

SCR – kapitałowy wymóg wypłacalności określony w ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II)

Spółka – Generali Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna

Wyższe Kierownictwo – członkowie zarządu oraz dyrektorzy departamentów

Nazwa zakładu
Data sprawozdania
Bilans
S.02.01.02.01

Generali Towarzystwo Ubezpieczeń
Spółka Akcyjna
31-12-2016

| |
|--|
| Wartość bilansowa wg Wypłacalność II C0010 |
|--|

| Aktywa | | |
|--|--------------|----------------------|
| Wartości niematerialne i prawne | R0030 | 0 |
| Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego | R0040 | 5 279 029 |
| Nadwyżka na funduszu świadczeń emerytalnych | R0050 | 0 |
| Nieruchomości, maszyny i wyposażenie (Rzeczowe aktywa trwałe) wykorzystywane na użytek własny | R0060 | 5 815 928 |
| Lokaty (inne niż aktywa dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i dla ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym) | R0070 | 2 400 848 176 |
| Nieruchomości (inne niż do użytku własnego) | R0080 | 0 |
| Udziały w jednostkach powiązanych, w tym udziały kapitałowe | R0090 | 122 683 465 |
| Akcje i udziały | R0100 | 19 161 994 |
| Akcje i udziały – notowane | R0110 | 19 161 994 |
| Akcje i udziały – nienotowane | R0120 | 0 |
| Dłużne papiery wartościowe | R0130 | 2 196 924 032 |
| Obligacje państwowe | R0140 | 2 127 660 951 |
| Obligacje korporacyjne | R0150 | 69 263 081 |
| Strukturyzowane papiery wartościowe | R0160 | 0 |
| Zabezieczone papiery wartościowe | R0170 | 0 |
| Jednostki uczestnictwa oraz certyfikaty inwestycyjne w przedsiębiorstwach zbiorowego inwestowania | R0180 | 34 753 818 |
| Instrumenty pochodne | R0190 | 28 529 |
| Depozyty inne niż ekwiwalenty środków pieniężnych | R0200 | 27 294 338 |
| Pozostałe lokaty | R0210 | 0 |
| Aktywa dla ubezpieczeń na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń na życie związanych z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym | R0220 | 0 |
| Pożyczki i pożyczki zabezpieczone hipotecznie | R0230 | 0 |
| Pożyczki pod zastaw polisy | R0240 | 0 |
| Pożyczki i pożyczki zabezpieczone hipotecznie dla osób fizycznych | R0250 | 0 |
| Pozostałe pożyczki i pożyczki zabezpieczone hipotecznie | R0260 | 0 |
| Kwoty należne z umów reasekuracji dla zobowiązań wynikających z: | R0270 | 705 582 724 |
| Ubezpieczenia inne niż ubezpieczenia na życie i ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie | R0280 | 599 982 641 |
| Ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie (z wyłączeniem zdrowotnych) | R0290 | 600 281 246 |
| Ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie | R0300 | -298 605 |
| Ubezpieczenia na życie i ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń na życie, z wyłączeniem ubezpieczeń zdrowotnych oraz ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym | R0310 | 105 580 083 |
| Ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń na życie | R0320 | 0 |
| Ubezpieczenia na życie z wyłączeniem ubezpieczeń zdrowotnych oraz ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym | R0330 | 105 580 083 |
| Ubezpieczenia na życie, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe, i ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym | R0340 | 0 |
| Depozyty u cedentów | R0350 | 0 |
| Należności z tytułu ubezpieczeń i od pośredników ubezpieczeniowych | R0360 | 52 235 355 |
| Należności z tytułu reasekuracji biernej | R0370 | 37 183 349 |
| Pozostałe należności (handlowe, inne niż z działalności ubezpieczeniowej) | R0380 | 6 726 324 |
| Akcje własne (posiadane bezpośrednio) | R0390 | 0 |
| Kwoty należne, dotyczące pozycji środków własnych lub kapitału założycielskiego, do których opłacenia wezwano, ale które nie zostały jeszcze opłacone. | R0400 | 0 |
| Środki pieniężne i ekwiwalenty środków pieniężnych | R0410 | 1 713 329 |
| Pozostałe aktywa (niewykazane w innych pozycjach) | R0420 | 2 026 346 |
| Aktywa ogółem | R0500 | 3 217 388 561 |

Zobowiązania

| | | |
|---|--------------|-----------------------|
| Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia inne niż ubezpieczenia na życie | R0510 | 1 984 505 561 |
| Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia inne niż ubezpieczenia na życie (z wyłączeniem zdrowotnych) | R0520 | 1 947 943 768 |
| Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie | R0530 | 0 |
| Najlepsze oszacowanie | R0540 | 1 866 052 192 |
| Margines ryzyka | R0550 | 81 891 576 |
| Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia zdrowotne (o charakterze ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie) | R0560 | 16 581 793 |
| Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie | R0570 | 0 |
| Najlepsze oszacowanie | R0580 | 15 812 412 |
| Margines ryzyka | R0590 | 749 381 |
| Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia na życie (z wyłączeniem ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym) | R0600 | 228 244 618 |
| Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia zdrowotne (o charakterze ubezpieczeń na życie) | R0610 | 0 |
| Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie | R0620 | 0 |
| Najlepsze oszacowanie | R0630 | 0 |
| Margines ryzyka | R0640 | 0 |
| Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia na życie (z wyłączeniem zdrowotnych oraz ubezpieczeń, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym) | R0650 | 228 244 618 |
| Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie | R0660 | 0 |
| Najlepsze oszacowanie | R0670 | 223 047 115 |
| Margines ryzyka | R0680 | 5 197 503 |
| Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ubezpieczenia, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczenia z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym | R0690 | 0 |
| Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie | R0700 | 0 |
| Najlepsze oszacowanie | R0710 | 0 |
| Margines ryzyka | R0720 | 0 |
| Zobowiązania warunkowe | R0740 | 0 |
| Pozostałe rezerwy (inne niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe) | R0750 | 25 396 935 |
| Zobowiązania z tytułu świadczeń emerytalnych dla pracowników | R0760 | 0 |
| Zobowiązania z tytułu depozytów zakładów reasekuracji | R0770 | 274 235 005 |
| Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego | R0780 | 0 |
| Instrumenty pochodne | R0790 | 471 663 |
| Zobowiązania wobec instytucji kredytowych | R0800 | 0 |
| Zobowiązania finansowe inne niż zobowiązania wobec instytucji kredytowych | R0810 | 1 605 205 |
| Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i wobec pośredników ubezpieczeniowych | R0820 | 97 471 429 |
| Zobowiązania z tytułu reasekuracji biernej | R0830 | 25 897 131 |
| Pozostałe zobowiązania (handlowe, inne niż z tytułu działalności ubezpieczeniowej) | R0840 | 13 901 627 |
| Zobowiązania podporządkowane | R0850 | 99 962 695 |
| Zobowiązania podporządkowane nieuwzględnione w podstawowych środkach własnych | R0860 | 0 |
| Zobowiązania podporządkowane uwzględnione w podstawowych środkach własnych | R0870 | 99 962 695 |
| Pozostałe zobowiązania (niewykazane w innych pozycjach) | R0880 | 17 817 892 |
| Zobowiązania ogółem | R0900 | 2 749 509 760 |
| Nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami | R1000 | 467 878 801,13 |

| Linie biznesowe w odniesieniu do: zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych związanych z ubezpieczeniami innymi niż ubezpieczenia na życie (bezpośrednia działalność ubezpieczeniowa oraz reasekuracja czynna) | | | | | | | | |
|--|---|--|---------------------------|--|----------------------------------|--|--|-------------|
| | Ubezpieczenia pokrycia kosztów świadczeń medycznych | Ubezpieczenia na wypadek utraty dochodów | Ubezpieczenia pracownicze | Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych | Pozostałe ubezpieczenia pojazdów | Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe | Ubezpieczenia od ognia i innych szkód rzeczowych | |
| | C0010 | C0020 | C0030 | C0040 | C0050 | C0060 | C0070 | |
| Składki przypisane | | | | | | | | |
| Brutto – Bezpośrednia działalność ubezpieczeniowa | R0110 | 22 588 793 | 53 454 224 | 0 | 736 206 088 | 251 605 262 | 7 968 068 | 206 385 473 |
| Brutto – reasekuracja czynna proporcjonalna | R0120 | 0 | 0 | 0 | 22 129 | 38 649 | 72 893 | 13 420 821 |
| Brutto – reasekuracja czynna nieproporcjonalna | R0130 | | | | | | | |
| Udział zakładu reasekuracji | R0140 | -338 918 | -12 084 838 | 0 | 316 116 967 | 106 955 036 | 6 761 827 | 128 049 865 |
| Netto | R0200 | 22 927 711 | 65 539 062 | 0 | 420 111 251 | 144 888 876 | 1 279 134 | 91 756 429 |
| Składki zarobione | | | | | | | | |
| Brutto – Bezpośrednia działalność ubezpieczeniowa | R0210 | 22 583 414 | 62 480 287 | 0 | 755 626 413 | 245 174 418 | 8 326 015 | 207 561 071 |
| Brutto – reasekuracja czynna proporcjonalna | R0220 | 0 | 0 | 0 | 18 552 | 32 755 | 32 727 | 10 313 876 |
| Brutto – reasekuracja czynna nieproporcjonalna | R0230 | | | | | | | |
| Udział zakładu reasekuracji | R0240 | 734 560 | 1 829 893 | 0 | 318 751 364 | 104 838 306 | 6 913 971 | 135 383 648 |
| Netto | R0300 | 21 848 854 | 60 650 394 | 0 | 436 899 601 | 140 368 866 | 1 444 772 | 82 491 296 |
| Odszkodowania i świadczenia | | | | | | | | |
| Brutto – Bezpośrednia działalność ubezpieczeniowa | R0310 | 5 942 845 | 7 631 362 | 0 | 818 479 164 | 189 833 583 | 4 587 469 | 84 655 869 |
| Brutto – reasekuracja czynna proporcjonalna | R0320 | 0 | -33 | 0 | 6 189 | 20 744 | 12 325 | -1 828 590 |
| Brutto – reasekuracja czynna nieproporcjonalna | R0330 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Udział zakładu reasekuracji | R0340 | 211 777 | 793 753 | 0 | 290 553 664 | 84 315 769 | 3 860 109 | 48 218 326 |
| Netto | R0400 | 5 731 068 | 6 837 577 | 0 | 527 931 990 | 105 538 569 | 739 985 | 34 608 952 |
| Zmiana stanu pozostałych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych | | | | | | | | |
| Brutto – Bezpośrednia działalność ubezpieczeniowa | R0410 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Brutto – reasekuracja czynna proporcjonalna | R0420 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Brutto – reasekuracja czynna nieproporcjonalna | R0430 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Udział zakładu reasekuracji | R0440 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Netto | R0500 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Koszty poniesione | R0550 | 10 789 397 | 27 462 214 | 0 | 162 701 969 | 36 417 233 | 1 480 814 | 43 496 885 |
| Pozostałe koszty | R1200 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Koszty ogółem | R1300 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| Linie biznesowe w odniesieniu do: związanych z ubezpieczeniami innymi niż ubezpieczenia na życie (bezpośrednia działalność ubezpieczeniowa oraz reasekuracja czynna) | Linie biznesowe w odniesieniu do: reasekuracja czynna nieproporcjonalna | | | | | | | Ogółem | | |
|--|--|---|--|---|----------------------------|---------------------------------------|---|----------------------------|-------|---------------|
| | C0080 | C0090 | C0100 | C0110 | C0120 | C0130 | C0140 | | C0150 | C0160 |
| Ubezpieczenia odpowiedzialno ści cywilnej ogólnej | Ubezpieczenia kredytów i poręczeń | Ubezpieczenia kosztów ochrony prawnej | Ubezpieczenia świadczenia pomocy | Ubezpieczenia różnych strat finansowych | Ubezpieczenia zdrowotne | Pozostałe ubezpieczenia osobowe | Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe | Ubezpieczenia majątkowe | | |
| 66 614 042 | 26 857 677 | 118 332 | 30 328 048 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 402 128 009 |
| 2 658 225 | 447 349 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16 660 067 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 39 199 085 | 18 388 527 | 0 | 11 906 032 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 614 953 583 |
| 30 073 182 | 8 918 498 | 118 332 | 18 422 016 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 803 832 492 |
| 66 999 998 | 20 815 989 | 183 680 | 31 787 578 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 421 538 863 |
| 1 870 865 | 100 732 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 369 508 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 39 423 067 | 12 744 160 | 46 576 | 12 725 728 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 633 391 274 |
| 28 447 766 | 8 172 561 | 137 104 | 19 061 849 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 800 517 097 |
| 39 119 370 | -5 618 168 | 14 206 | 11 560 511 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 158 206 210 |
| 1 621 352 | -23 178 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -191 191 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 20 568 258 | -6 169 551 | -1 202 | 5 161 983 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 447 512 886 |
| 20 172 464 | 528 205 | 15 408 | 6 398 528 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 708 502 133 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 17 333 534 | 4 103 241 | 34 758 | 5 752 898 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 309 572 944 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 49 092 100 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 358 865 044 |

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla ubezpieczeń na życie i ubezpieczeń zdrowotnych o charakterze ubezpieczeń na życie
S.12.01.02.01

| | Ubezpieczenia z udziałem w zyskach | | Ubezpieczenia, w których świadczenie jest ustalane w oparciu o określone indeksy lub inne wartości bazowe i ubezpieczenia związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym | |
|--|------------------------------------|-------|---|--|
| | C0020 | C0030 | Umowy bez opcji i gwarancji C0040 | Umowy z opcjami i gwarancjami C0050 |
| Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie | R0010 | 0 | 0 | 0 |
| Kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz reasekuracji finansowej, po dokonaniu korekty ze względu na oczekiwane straty w związku z niewykonaniem zobowiązania przez kontrahenta, związane z rezerwami techniczno-ubezpieczeniowymi obliczanymi łącznie – Ogółem | R0020 | 0 | 0 | 0 |
| Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane jako suma najlepszego oszacowania i marginesu ryzyka | | | | |
| Najlepsze oszacowanie / Best Estimate | R0030 | 0 | 0 | 0 |
| Najlepsze oszacowanie brutto | R0080 | 0 | 0 | 0 |
| Kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz reasekuracji finansowej po dokonaniu korekty ze względu na oczekiwane straty w związku z niewykonaniem zobowiązania przez kontrahenta – Ogółem | R0090 | 0 | 0 | 0 |
| Margines ryzyka | R0100 | 0 | 0 | 0 |
| Kwota wynikająca z zastosowania przepisów przejściowych dotyczących rezerw techniczno-ubezpieczeniowych | | | | |
| Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie | R0110 | 0 | 0 | 0 |
| Najlepsze oszacowanie | R0120 | 0 | 0 | 0 |
| Margines ryzyka | R0130 | 0 | 0 | 0 |
| Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ogółem | R0200 | 0 | 0 | 0 |

| Pozostałe ubezpieczenia na życie / Other life insurance | | Renty z umów ubezpieczenia innych niż umowy ubezpieczenia na życie oraz powiązane ze zobowiązaniami ubezpieczeniowymi innymi niż zobowiązania z tytułu ubezpieczeń zdrowotnych | | Reasekuracja czynna | Ogółem (Ubezpieczenia na życie inne niż zdrowotne, w tym ubezpieczenia na życie związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym) |
|---|---|--|-------|---------------------|--|
| | | C0070 | C0080 | | |
| C0060 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 0 | | 0 | | 0 |

| | | | | | |
|--|---|---|-------------|---|-------------|
| | 0 | 0 | 223 047 115 | 0 | 223 047 115 |
| | 0 | 0 | 105 580 083 | 0 | 105 580 083 |
| | 0 | 0 | 117 487 031 | 0 | 117 487 031 |
| | 0 | 0 | 5 197 503 | 0 | 5 197 503 |

| | | | | | |
|--|---|-------------|---|---|-------------|
| | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 0 | 228 244 618 | 0 | 0 | 228 244 618 |

| C0160 | Ubezpieczenia zdrowotne (bezpośrednia działalność ubezpieczeniowa) | | Renty z umów ubezpieczenia innych niż umowy ubezpieczenia na życie oraz powiązane ze zobowiązaniami z tytułu ubezpieczeń zdrowotnych C0190 | Reasekuracja ubezpieczeń zdrowotnych (reasekuracja czynna) C0200 | Ogółem (Ubezpieczenia zdrowotne o charakterze ubezpieczeń na życie) C0210 |
|-------|--|--|---|---|--|
| | Umowy bez opcji i gwarancji C0170 | Umowy z opcjami i gwarancjami C0180 | | | |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie
S.17.01.02.01

| | | Bezpośrednia działalność ubezpieczeniowa oraz reasekuracja czynna | | | |
|--|-------|---|--|---------------------------|--|
| | | Ubezpieczenia pokrycia kosztów świadczeń medycznych | Ubezpieczenia na wypadek utraty dochodów | Ubezpieczenia pracownicze | Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów |
| | | C0020 | C0030 | C0040 | C0050 |
| Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie | R0010 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz reasekuracji finansowej, po dokonaniu korekty ze względu na oczekiwane straty w związku z niewykonaniem zobowiązania przez kontrahenta, związane z rezerwami techniczno-ubezpieczeniowymi obliczanymi łącznie – Ogółem | R0050 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane jako suma najlepszych oszacowania i marginesu ryzyka | | | | | |
| Najlepsze oszacowanie | | | | | |
| Rezerwy składek | | | | | |
| Brutto | R0060 | 441 768 | 4 550 136 | 0 | 245 774 031 |
| Kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz reasekuracji finansowej po dokonaniu korekty ze względu na oczekiwane straty w związku z niewykonaniem zobowiązania przez kontrahenta – Ogółem | R0140 | -150 328 | -348 887 | 0 | -10 682 029 |
| Najlepsze oszacowanie dla rezerwy składek netto | R0150 | 592 097 | 4 899 024 | 0 | 256 456 060 |
| Rezerwy na odszkodowania i świadczenia | | | | | |
| Brutto | R0160 | 4 326 426 | 6 494 080 | 0 | 1 127 578 798 |
| Kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz reasekuracji finansowej po dokonaniu korekty ze względu na oczekiwane straty w związku z niewykonaniem zobowiązania przez kontrahenta – Ogółem | R0240 | 69 253 | 131 358 | 0 | 456 929 575 |
| Najlepsze oszacowanie dla rezerwy na odszkodowania i świadczenia | R0250 | 4 257 173 | 6 362 722 | 0 | 668 649 224 |
| Łączna kwota najlepszego oszacowania brutto | R0260 | 4 768 194 | 11 044 217 | 0 | 1 379 352 828 |
| Łączna kwota najlepszego oszacowania netto | R0270 | 4 849 270 | 11 261 747 | 0 | 925 105 284 |
| Margines ryzyka | R0280 | 85 974 | 663 408 | 0 | 68 327 946 |
| Kwota wynikająca z zastosowania przepisów przejściowych dotyczących rezerw techniczno-ubezpieczeniowych | | | | | |
| Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie | R0290 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Najlepsze oszacowanie | R0300 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Margines ryzyka | R0310 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – ogółem | R0320 | 4 852 532 | 11 686 814 | 0 | 1 453 332 419 |
| Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe – Ogółem | R0330 | -81 076 | -217 529 | 0 | 448 247 545 |
| Kwoty należne z umów reasekuracji i od spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia) oraz reasekuracji finansowej po dokonaniu korekty ze względu na oczekiwane straty w związku z niewykonaniem zobowiązania przez kontrahenta – Ogółem | R0340 | 4 933 608 | 11 904 443 | 0 | 1 005 084 874 |

| Bezpośrednia działalność ubezpieczeniowa oraz reasekuracja czynna | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|--|-------|--|-------|--|-------|-----------------------------------|-------|---------------------------------------|-------|----------------------------------|-------|---|-------|
| Pozostałe ubezpieczenia pojazdów | C0060 | Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe | C0070 | Ubezpieczenia od ognia i innych szkód rzeczowych | C0080 | Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej | C0090 | Ubezpieczenia kredytów i poręczeń | C0100 | Ubezpieczenia kosztów ochrony prawnej | C0110 | Ubezpieczenia świadczenia pomocy | C0120 | Ubezpieczenia różnych strat finansowych | C0130 |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| 91 421 333 | | 3 674 451 | | 36 579 103 | | 11 375 317 | | 14 054 960 | | 19 539 | | 6 192 304 | | 0 | |
| 1 790 535 | | -2 013 625 | | -10 228 257 | | -443 223 | | 7 845 682 | | 0 | | -2 107 351 | | 0 | |
| 89 630 798 | | 5 688 076 | | 46 807 360 | | 11 818 540 | | 6 209 278 | | 19 539 | | 8 288 655 | | 0 | |
| 45 252 124 | | 12 620 832 | | 139 987 534 | | 102 232 539 | | 25 619 928 | | 95 663 | | 3 573 736 | | 0 | |
| 1 706 145 | | 8 274 020 | | 73 929 441 | | 54 443 810 | | 18 803 833 | | 0 | | 32 690 | | 0 | |
| 43 645 979 | | 4 346 811 | | 66 058 093 | | 47 788 729 | | 6 816 095 | | 85 663 | | 3 641 047 | | 0 | |
| 136 873 457 | | 16 296 283 | | 176 566 638 | | 113 607 856 | | 39 674 888 | | 115 201 | | 9 766 040 | | 0 | |
| 133 176 778 | | 10 034 888 | | 112 865 453 | | 59 607 299 | | 13 025 373 | | 115 201 | | 11 840 702 | | 0 | |
| 2 067 271 | | 175 522 | | 4 066 022 | | 6 509 812 | | 438 085 | | 1 704 | | 305 213 | | 0 | |
| 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| 138 696 174 | | 16 487 741 | | 180 870 013 | | 121 758 154 | | 40 154 581 | | 116 650 | | 10 060 906 | | 0 | |
| 3 496 680 | | 6 260 396 | | 63 701 184 | | 54 000 587 | | 26 649 515 | | 0 | | -2 074 661 | | 0 | |
| 135 198 494 | | 10 227 345 | | 117 168 628 | | 67 758 567 | | 13 505 086 | | 116 650 | | 12 135 667 | | 0 | |

| Reasekuracja czynna nieproporcjonalna | | | | Ogółem zobowiązania z tytułu ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie |
|--|--|---|--|--|
| Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń zdrowotnych C0140 | Reasekuracja nieproporcjonalna pozostałych ubezpieczeń C0150 | Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń morskich, lotniczych i C0160 | Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń majątkowych C0170 | |
| 0 | 0 | 0 | 0 | C0180 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | | | | |
|---|---|---|---|-------------|
| 0 | 0 | 0 | 0 | 414 082 944 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | -16 337 483 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 430 420 427 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---------------|
| 0 | 0 | 0 | 0 | 1 467 781 660 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 616 320 124 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 651 461 536 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 1 861 864 604 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 1 281 881 963 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 82 640 957 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---------------|
| 0 | 0 | 0 | 0 | 1 978 016 285 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 599 982 641 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 1 378 033 644 |

Odszkodowania i świadczenia z tytułu ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie/Wypłacone odszkodowania i świadczenia brutto (nieskumulowane) - Rok przebiegu szkodowości (wartość bezwzględna)

| | | |
|---------------------------------------|-------|---|
| Rok zajścia szkody/rok zawarcia umowy | Z0020 | 1 |
|---------------------------------------|-------|---|

| Rok Wczesniejsze lata | Rok przebiegu szkodowości | | | | | | | | | | | | | | | Suma lat skumulowana C0180 |
|-----------------------------|---------------------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|----------------------------------|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | |
| | C0010 | C0020 | C0030 | C0040 | C0050 | C0060 | C0070 | C0080 | C0090 | C0100 | C0110 | C0120 | C0130 | C0140 | C0150 | C0160 |
| R0100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 937 705 |
| R0160 | 0 | 166 307 035 | 6 387 966 | 2 685 183 | 2 831 397 | 2 610 558 | 1 617 863 | 3 310 024 | 2 052 778 | 1 353 738 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 189 156 544 |
| R0170 | 0 | 163 237 480 | 89 212 166 | 7 996 102 | 7 996 102 | 4 465 920 | 6 221 711 | 3 741 937 | 2 435 754 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 299 444 695 |
| R0180 | 0 | 262 576 846 | 91 239 637 | 21 842 091 | 9 830 594 | 9 482 726 | 4 439 323 | 2 084 811 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 407 980 170 |
| R0190 | 0 | 308 024 216 | 133 559 917 | 30 794 825 | 24 569 731 | 12 910 408 | 5 853 722 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 522 200 850 |
| R0200 | 0 | 257 614 086 | 128 230 924 | 31 452 095 | 9 908 941 | 8 382 405 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 472 399 517 |
| R0210 | 0 | 295 735 898 | 156 628 643 | 33 022 164 | 29 848 789 | 22 378 832 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 537 614 326 |
| R0220 | 0 | 373 865 268 | 150 329 404 | 32 557 031 | 24 234 945 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 614 994 241 |
| R0230 | 0 | 380 370 120 | 175 418 464 | 59 205 659 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 612 642 266 |
| R0240 | 0 | 434 554 448 | 178 087 818 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 482 683 111 |
| R0250 | 0 | 482 683 111 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 482 683 111 |
| R0260 | 0 | 791 638 497 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 222 208 452 |
| Ogółem | | | | | | | | | | | | | | | | |

* Wartość w polu R0160/C0010 nie została zaprezentowana z powodu braku informacji w podziale na linie biznesowe według Wypłacalność II, wartość w polu R0160/C0020 zawiera narastającą wartość szkód wypłaconych w dwóch pierwszych latach po zajściu szkody

Niezdyktowane najlepsze oszacowanie dla rezerwy na niewypłacone odszkodowanie i świadczenie
S.19.01.01.01

| | | |
|---------------------------------------|-------|---|
| Rok zajścia szkody/rok zawarcia umowy | Z0020 | 1 |
|---------------------------------------|-------|---|

| Rok Wczesniejsze lata | Rok przebiegu szkodowości | | | | | | | | | | | | | | | Suma lat skumulowana C0180 |
|-----------------------------|---------------------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|----------------------------------|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | |
| | C0010 | C0020 | C0030 | C0040 | C0050 | C0060 | C0070 | C0080 | C0090 | C0100 | C0110 | C0120 | C0130 | C0140 | C0150 | C0160 |
| R0100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 44 634 854 |
| R0160 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 469 572 |
| R0170 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 19 142 152 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 232 572 |
| R0180 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16 486 758 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 428 538 |
| R0190 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 25 215 534 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 26 052 356 |
| R0200 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 30 581 327 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 36 334 251 |
| R0210 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 44 556 810 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 66 794 338 |
| R0220 | 0 | 0 | 0 | 0 | 81 758 861 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 139 508 877 |
| R0230 | 0 | 0 | 0 | 171 779 505 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 235 394 790 |
| R0240 | 0 | 0 | 285 197 674 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 301 569 074 |
| R0250 | 0 | 0 | 371 979 040 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 566 362 439 |
| R0260 | 0 | 678 362 193 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 467 781 660 |
| Ogółem | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|----------------------------------|-------|
| Koniec roku (dane zdyskontowane) | Z0020 |
|----------------------------------|-------|

| | |
|-------|---------------|
| R0100 | 44 634 854 |
| R0160 | 15 469 572 |
| R0170 | 13 232 572 |
| R0180 | 20 428 538 |
| R0190 | 26 052 356 |
| R0200 | 36 334 251 |
| R0210 | 66 794 338 |
| R0220 | 139 508 877 |
| R0230 | 235 394 790 |
| R0240 | 301 569 074 |
| R0250 | 566 362 439 |
| R0260 | 1 467 781 660 |

Środki własne

S.23.01.01

| | | Ogółem / Total | Kategoria 1 - nieograniczona | Kategoria 1 - ograniczona | Kategoria 2 | Kategoria 3 |
|---|--------------|--------------------|---------------------------------|------------------------------|-------------------|------------------|
| | | C0010 | C0020 | C0030 | C0040 | C0050 |
| Podstawowe środki własne przed odliczeniem z tytułu udziałów w innych instytucjach sektora finansowego zgodnie z art. 68 rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/35 | | | | | | |
| Kapitał zakładowy (wraz z akcjami własnymi) | R0010 | 191 000 000 | 191 000 000 | 0 | 0 | 0 |
| Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej związana z kapitałem zakładowym | R0030 | 101 165 929 | 101 165 929 | 0 | 0 | 0 |
| Kapitał założycielski, wkłady/składki członkowskie lub równoważna pozycja podstawowych środków własnych w przypadku towarzystw ubezpieczeń wzajemnych, towarzystw reasekuracji wzajemnej i innych towarzystw ubezpieczeń opartych na zasadzie wzajemności | R0040 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Podporządkowane fundusze udziałowe/członkowskie w przypadku towarzystw ubezpieczeń wzajemnych, towarzystw reasekuracji wzajemnej i innych towarzystw ubezpieczeń opartych na zasadzie wzajemności | R0050 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Fundusze nadwyżkowe | R0070 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Akcje uprzywilejowane | R0090 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nadwyżka ze sprzedaży akcji powyżej ich wartości nominalnej związana z akcjami uprzywilejowanymi | R0110 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Rezerwa uzgodnieniowa | R0130 | 162 112 805 | 162 112 805 | 0 | 0 | 0 |
| Zobowiązania podporządkowane | R0140 | 99 962 695 | 0 | 0 | 99 962 695 | 0 |
| Kwota odpowiadająca wartości aktywów netto z tytułu odroczonego podatku dochodowego | R0160 | 5 279 029 | 0 | 0 | 0 | 5 279 029 |
| Pozostałe pozycje środków własnych zatwierdzone przez organ nadzoru jako podstawowe środki własne, niewymienione powyżej | R0180 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| powinny być uwzględnione w rezerwie uzgodnieniowej i nie spełniają kryteriów klasyfikacji jako środki własne wg Wypłacalność II | | | | | | |
| Środki własne ze sprawozdań finansowych, które nie powinny być uwzględnione w rezerwie uzgodnieniowej i nie spełniają kryteriów klasyfikacji jako środki własne wg Wypłacalność II | R0220 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Odliczenia | | | | | | |
| Wartość odliczeń z tytułu udziałów kapitałowych w instytucjach finansowych i kredytowych | R0230 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Podstawowe środki własne ogółem po odliczeniach | R0290 | 559 520 457 | 454 278 734 | 0 | 99 962 695 | 5 279 029 |

Uzupełniające środki własne

| | | | | | | |
|---|--------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Nieopłacony kapitał zakładowy, do którego opłacenia nie wezwano i który może być wezwany do opłacenia na żądanie | R0300 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nieopłacony kapitał założycielski, wkłady/składki członkowskie lub równoważna pozycja podstawowych środków własnych w przypadku towarzystw ubezpieczeń wzajemnych, towarzystw reasekuracji wzajemnej i innych towarzystw ubezpieczeń opartych na zasadzie wzajemności, do których opłacenia nie wezwano i które mogą być wezwane do opłacenia na żądanie | R0310 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nieopłacone akcje uprzywilejowane, do których opłacenia nie wezwano i które mogą być wezwane do opłacenia na żądanie | R0320 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Prawnie wiążące zobowiązanie do subskrypcji i opłacenia na żądanie zobowiązań podporządkowanych | R0330 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Akredytywy i gwarancje zgodne z art. 96 pkt 2 dyrektywy 2009/138/WE | R0340 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Akredytywy i gwarancje inne niż zgodne z art. 96 pkt 2 dyrektywy 2009/138/WE | R0350 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dodatkowe wkłady od członków zgodnie z art. 96 ust. 3 akapit pierwszy dyrektywy 2009/138/WE | R0360 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dodatkowe wkłady od członków – inne niż zgodnie z art. 96 ust. 3 akapit pierwszy dyrektywy 2009/138/WE | R0370 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pozostałe uzupełniające środki własne | R0390 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Uzupełniające środki własne ogółem | R0400 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Dostępne i dopuszczone środki własne

| | | | | | | |
|---|--------------|--------------------|-------------|----------|------------|-----------|
| Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności (SCR) | R0500 | 559 520 457 | 454 278 734 | 0 | 99 962 695 | 5 279 029 |
| Kwota dostępnych środków własnych na pokrycie MCR | R0510 | 554 241 428 | 454 278 734 | 0 | 99 962 695 | 0 |
| Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie SCR | R0540 | 559 520 457 | 454 278 734 | 0 | 99 962 695 | 5 279 029 |
| Kwota dopuszczonych środków własnych na pokrycie MCR | R0550 | 486 680 093 | 454 278 734 | 0 | 32 401 359 | 0 |
| SCR | R0580 | 360 015 104 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| MCR | R0600 | 162 006 797 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Stosunek dopuszczonych środków własnych do SCR | R0620 | 155% | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Stosunek dopuszczonych środków własnych do MCR | R0640 | 300% | 0 | 0 | 0 | 0 |

C0060

Rezerwa uzgodnieniowa

| | | |
|---|--------------|--------------------|
| Nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami | R0700 | 467 878 801 |
| Akcje własne (posiadane bezpośrednio i pośrednio) | R0710 | 0 |
| Przewidywane dywidendy, wypłaty i obciążenia | R0720 | 8 321 038 |
| Pozostałe pozycje podstawowych środków własnych | R0730 | 297 444 958 |
| Korekta ze względu na wydzielone pozycje środków własnych w ramach portfeli objętych korektą dopasowującą i funduszy wyodrębnionych | R0740 | 0 |
| Rezerwa uzgodnieniowa | R0760 | 162 112 805 |

Oczekiwane zyski

| | | |
|--|--------------|----------|
| Oczekiwane zyski z przyszłych składek – Działalność w zakresie ubezpieczeń na życie | R0770 | 0 |
| Oczekiwane zyski z przyszłych składek – Działalność w zakresie ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie | R0780 | 0 |
| Oczekiwane zyski z przyszłych składek - Ogółem | R0790 | 0 |

| | | Kapitałowy wymóg wypłacalności brutto | Parametry specyficzne dla zakładu | Uproszczenia |
|--|--------------|---------------------------------------|-----------------------------------|--------------|
| | | C0110 | C0090 | C0100 |
| Ryzyko rynkowe | R0010 | 86 107 094 | | |
| Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta | R0020 | 71 534 960 | | |
| Ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach na życie | R0030 | 4 918 227 | | |
| Ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach zdrowotnych | R0040 | 19 785 621 | | |
| Ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach innych niż ubezpieczenia na życie | R0050 | 310 171 774 | | |
| Dywersyfikacja | R0060 | -105 514 235 | | |
| Ryzyko z tytułu wartości niematerialnych i prawnych | R0070 | 0 | | |
| Podstawowy kapitałowy wymóg wypłacalności | R0100 | 387 003 441 | | |

Obliczanie kapitałowego wymogu wypłacalności / Calculation of Solvency Capital Requirement

| | | C0100 |
|---|--------------|--------------------|
| Ryzyko operacyjne | R0130 | 57 459 650 |
| Zdolność rezerw techniczno-ubezpieczeniowych do pokrywania strat | R0140 | 0 |
| Zdolności odroczonej podatków dochodowych do pokrywania strat | R0150 | -84 447 987 |
| Wymóg kapitałowy dla działalności prowadzonej zgodnie z art. 4 dyrektywy 2003/41/WE | R0160 | 0 |
| Kapitałowy wymóg wypłacalności z wyłączeniem wymogu kapitałowego | R0200 | 360 015 104 |
| Ustanowione wymogi kapitałowe | R0210 | 0 |
| Kapitałowy wymóg wypłacalności | R0220 | 360 015 104 |

Inne informacje na temat SCR / Other information on SCR

| | | |
|--|-------|---|
| Wymóg kapitałowy dla podmodułu ryzyka cen akcji opartego na czasie trwania | R0400 | 0 |
| Łączna kwota hipotetycznego kapitałowego wymogu wypłacalności dla pozostałej części | R0410 | 0 |
| Łączna wartość hipotetycznego kapitałowego wymogu wypłacalności dla funduszy wyodrębnionych | R0420 | 0 |
| Łączna kwota hipotetycznego kapitałowego wymogu wypłacalności dla portfeli objętych korektą dopasowującą | R0430 | 0 |
| Efekt dywersyfikacji ze względu na agregację nSCR dla RFF na podstawie art. 304 | R0440 | 0 |

S.28.01.01

Minimalny wymóg kapitałowy – działalność ubezpieczeniowa lub reasekuracyjna prowadzona jedynie w zakresie ubezpieczeń na życie lub jedynie w zakresie ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie

| | | Komponent formuły liniowej dla zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych z tytułu ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie |
|-------------|-------|---|
| | | C0010 |
| MCRNL Wynik | R0010 | 183 200 975 |

| | | Najlepsze oszacowanie i rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie netto (tj. po uwzględnieniu reasekuracji biernej i spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia)) | Składki przypisane w okresie ostatnich 12 miesięcy netto (tj. po uwzględnieniu reasekuracji biernej) |
|--|-------|--|--|
| | | C0020 | C0030 |
| Ubezpieczenia pokrycia kosztów świadczeń medycznych i reasekuracja proporcjonalna | R0020 | 4 849 270 | 22 927 711 |
| Ubezpieczenia na wypadek utraty dochodów i reasekuracja proporcjonalna | R0030 | 11 261 747 | 65 539 062 |
| Ubezpieczenia pracownicze i reasekuracja proporcjonalna | R0040 | 0 | 0 |
| Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu użytkowania pojazdów mechanicznych i reasekuracja proporcjonalna | R0050 | 925 105 284 | 420 111 251 |
| Pozostałe ubezpieczenia pojazdów i reasekuracja proporcjonalna | R0060 | 133 176 778 | 144 688 876 |
| Ubezpieczenia morskie, lotnicze i transportowe i reasekuracja proporcjonalna | R0070 | 10 034 888 | 1 279 134 |
| Ubezpieczenia od ognia i innych szkód rzeczowych i reasekuracja proporcjonalna tych ubezpieczeń | R0080 | 112 865 453 | 91 756 429 |
| Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej i reasekuracja proporcjonalna | R0090 | 59 607 269 | 30 073 182 |
| Ubezpieczenia kredytów i poręczeń i reasekuracja proporcjonalna | R0100 | 13 025 373 | 8 916 499 |
| Ubezpieczenia kosztów ochrony prawnej i reasekuracja proporcjonalna | R0110 | 115 201 | 118 332 |
| Ubezpieczenia świadczenia pomocy i reasekuracja proporcjonalna | R0120 | 11 840 702 | 18 422 016 |
| Ubezpieczenia różnych strat finansowych i reasekuracja proporcjonalna | R0130 | 0 | 0 |
| Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń zdrowotnych | R0140 | 0 | 0 |
| Reasekuracja nieproporcjonalna pozostałych ubezpieczeń osobowych | R0150 | 0 | 0 |
| Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń morskich, lotniczych i transportowych | R0160 | 0 | 0 |
| Reasekuracja nieproporcjonalna ubezpieczeń majątkowych | R0170 | 0 | 0 |

| | | |
|------------|-------|---|
| | | Komponent formuły liniowej dla zobowiązań ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych z tytułu ubezpieczeń na życie |
| | | C0040 |
| MCRL Wynik | R0200 | 2 466 808 |

| | | Najlepsze oszacowanie i rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczane łącznie netto (tj. po uwzględnieniu reasekuracji biernej i spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia)) | Całkowita suma na ryzyku netto (z odliczeniem umów reasekuracji i spółek celowych (podmiotów specjalnego przeznaczenia)) |
|---|-------|---|---|
| | | C0050 | C0060 |
| Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń z udziałem w zyskach – świadczenia gwarantowane | R0210 | 0 | 0 |
| Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń z udziałem w zyskach – przyszłe świadczenia uznaniowe | R0220 | 0 | 0 |
| Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń związanych z wartością indeksu i ubezpieczeń z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym | R0230 | 0 | 0 |
| Inne zobowiązania z tytułu (reasekuracji) ubezpieczeń na życie i (reasekuracji) ubezpieczeń zdrowotnych | R0240 | 117 467 031 | 0 |
| Całkowita suma na ryzyku w odniesieniu do wszystkich zobowiązań z tytułu (reasekuracji) ubezpieczeń na życie | R0250 | 0 | 0 |

| | | Ogólne obliczenie MCR |
|---------------------------------|-------|------------------------------|
| | | C0070 |
| Liniowy MCR | R0300 | 185 667 783 |
| SCR | R0310 | 360 015 104 |
| Górny próg MCR | R0320 | 162 006 797 |
| Dolny próg MCR | R0330 | 90 003 776 |
| Łączny MCR | R0340 | 162 006 797 |
| Nieprzekraczalny dolny próg MCR | R0350 | 16 008 790 |
| Minimalny wymóg kapitałowy | R0400 | 162 006 797 |

GENERALI TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ S.A.

**RAPORT Z BADANIA SPRAWOZDANIA O WYPŁACALNOŚCI
I KONDYCJI FINANSOWEJ
ZA ROK ZAKOŃCZONY DNIA 31 GRUDNIA 2016 ROKU**

1. Ogólna charakterystyka zakładu ubezpieczeń

Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. („Towarzystwo”) zostało utworzone Aktem Notarialnym z dnia 8 czerwca 1999 roku. Siedziba Towarzystwa mieści się w Warszawie, ul. Postępu 15B.

W dniu 19 maja 2001 roku Towarzystwo zostało wpisane do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000010623.

Towarzystwo posiada numer NIP: 526-23-49-108 nadany w dniu 23 lipca 1999 roku oraz symbol REGON: 016029008 nadany w dniu 16 lipca 1999 roku.

Zgodnie z odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego, przedmiotem działalności Towarzystwa jest prowadzenie działalności ubezpieczeniowej (bezpośredniej i reasekuracyjnej) w zakresie wszystkich grup pozostałych ubezpieczeń osobowych oraz ubezpieczeń majątkowych wymienionych w Dziale II załącznika do Ustawy z dnia 11 września 2015 roku o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. 2015.1844 – „ustawa o działalności ubezpieczeniowej”)

W dniu 31 grudnia 2016 roku kapitał podstawowy Towarzystwa wynosił 191.000 tysięcy złotych. Kapitał własny Towarzystwa na ten dzień wynosił 241.459 tysięcy złotych.

Zgodnie z odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego aktualnym na dzień 11 maja 2017 roku struktura własności kapitału podstawowego Towarzystwa była następująca:

| | Liczba akcji (w szt.) | Liczba głosów (w szt.) | Wartość nominalna akcji (w tys. złotych) | Udział w kapitale podstawowym |
|------------------------------|--------------------------|---------------------------|--|-------------------------------------|
| Generali CEE Holding B.V. | 191.000 | 191.000 | 191.000 | 100% |
| | ----- | ----- | ----- | ----- |
| Razem | 191.000 | 191.000 | 191.000 | 100% |
| | ===== | ===== | ===== | ===== |

W okresie sprawozdawczym oraz od dnia bilansowego do dnia niniejszego raportu nie było zmian w strukturze własności Towarzystwa.

W okresie sprawozdawczym kapitał podstawowy Towarzystwa nie zmienił się.

W skład Zarządu Towarzystwa na dzień 11 maja 2017 roku wchodził:

| | |
|----------------------|--------------------|
| Andrea Simoncelli | - Prezes Zarządu, |
| Maciej Fedyna | - Członek Zarządu, |
| Arkadiusz Wiśniewski | - Członek Zarządu, |
| Jakub Jacewicz | - Członek Zarządu, |
| Adam Malinowski | - Członek Zarządu, |
| Piotr Bułka | - Członek Zarządu, |
| Krzyszyna Matysiak | - Członek Zarządu. |

W okresie sprawozdawczym oraz od dnia bilansowego do dnia niniejszego raportu nastąpiły zmiany w składzie Zarządu Towarzystwa:

- z dniem 1 stycznia 2016 roku Pan Andrea Simoncelli został powołany na stanowisko Prezesa Zarządu,
- z dniem 1 stycznia 2016 roku Pan Mladen Ostojčić został powołany na stanowisko Członka Zarządu,

- z dniem 7 marca 2016 roku Pan Mariusz Kozłowski złożył rezygnację ze stanowiska Wiceprezesa Zarządu,
- z dniem 18 marca 2016 roku Pan Jakub Jacewicz został powołany na stanowisko Członka Zarządu,
- z dniem 18 marca 2016 roku Pan Arkadiusz Wiśniewski został powołany na stanowisko Członka Zarządu,
- z dniem 1 maja 2016 roku Pan Adam Malinowski został powołany na stanowisko Członka Zarządu,
- z dniem 30 września 2016 roku Pan Dariusz Jankowski złożył rezygnację ze stanowiska Członka Zarządu,
- z dniem 30 września 2016 roku Pan Mladen Ostojic złożył rezygnację ze stanowiska Członka Zarządu,
- z dniem 1 kwietnia 2017 roku Pani Krystyna Matysiak oraz Pan Piotr Bułka zostali powołani na stanowisko Członków Zarządu.

2. Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej

2.1 Opinia biegłego rewidenta oraz badanie sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Ernst & Young Audyt Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie, Rondo ONZ 1 jest podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych, wpisanym na listę pod numerem 130.

Ernst & Young Audyt Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. oraz biegły rewident spełniają, w rozumieniu art. 56 ust. 3 i 4 Ustawy z dnia 7 maja 2009 roku o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym, warunki do wyrażenia bezstronnej i niezależnej opinii o sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej.

Na podstawie aneksu nr 2 zawartego w dniu 27 marca 2017 roku do umowy z dnia 8 lipca 2016 roku z Zarządem Towarzystwa przeprowadziliśmy badanie sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej za rok zakończony dnia 31 grudnia 2016 roku („zbadane sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej”).

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej na podstawie przeprowadzonego przez nas badania. Przeprowadzone w trakcie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej procedury były zaprojektowane tak, aby umożliwić wydanie opinii o sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej traktowanym jako całość. Nasze procedury nie obejmowały uzupełniających informacji, które nie mają wpływu na sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej traktowane jako całość.



Na podstawie naszego badania, z dniem 11 maja 2017 roku wydaliśmy opinię biegłego rewidenta z objaśnieniem o następującej treści:

„Dla Rady Nadzorczej Generali Towarzystwa Ubezpieczeń S.A.

Wprowadzenie

Przeprowadziliśmy badanie załączonego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej za rok zakończony dnia 31 grudnia 2016 roku Generali Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. („Towarzystwo”) z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 15B, na które składają się: opis działalności i wyników operacyjnych, opis systemu zarządzania, opis profilu ryzyka, opis wyceny do celów wypłacalności, opis zarządzania kapitałem oraz załączniki („załączone sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej”) sporządzonego zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 11 września 2015 roku o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz.U.2015.1844. z późn. zm.) („ustawa o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej”) oraz tytułu I Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II) (Dz. U. UE L.12) („Rozporządzenie”). Załączone sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało przygotowane w celu wypełnienia wymogów art. 284 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Odpowiedzialność Zarządu Towarzystwa za sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej

Zarząd Towarzystwa jest odpowiedzialny za sporządzenie i prezentację załączonego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz Rozporządzenia. Zarząd Towarzystwa jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Jesteśmy odpowiedzialni za wyrażenie opinii o załączonym sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej na podstawie przeprowadzonego przez nas badania.

Badanie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień art. 290 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej i wydanego na jej podstawie Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 grudnia 2016 roku w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych (Dz.U.2016.2027) oraz zgodnie z Krajowymi Standardami Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. z późn. zm. („Krajowe Standardy Rewizji Finansowej”). Standardy te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Badanie polega na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania przez Towarzystwo sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Towarzystwa. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych podstaw i metod stosowanych do wyceny aktywów, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i zobowiązań innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności, racjonalności ustalonych przez Zarząd Towarzystwa wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej.

Zgodnie z Krajowym Standardem Rewizji Finansowej 320 pkt. 5 koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie stwierdzenia zawarte w opinii biegłego rewidenta, w tym stwierdzenia dotyczące innych wymogów prawa i regulacji wyrażane są z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i osądem biegłego rewidenta.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania. Zakres naszego badania obejmował w szczególności weryfikację ujmowania i wyceny aktywów, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych oraz innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe zobowiązań dla celów wypłacalności, obliczenia kapitałowego wymogu wypłacalności oraz minimalnego wymogu kapitałowego oraz dokonanej przez Towarzystwo oceny jakości i wysokości środków własnych zgodnie z ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz tytułu I Rozporządzenia.

Opinia

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało przygotowane we wszystkich istotnych aspektach zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz tytułu I Rozporządzenia.

Podstawa sporządzenia

Nie dokonując modyfikacji naszej opinii, zwracamy uwagę na podstawę sporządzenia opisaną w punkcie Podsumowanie załączonego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej. Załączone sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało sporządzone w celu spełnienia wymogów art. 284 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej i może nie być odpowiednie dla innych celów.”

Badanie sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej Towarzystwa przeprowadziliśmy w okresie od dnia 27 marca 2017 roku do dnia 11 maja 2017 roku, w tym w siedzibie Towarzystwa od dnia 27 marca 2017 roku do dnia 11 maja 2017 roku.

2.2 Oświadczenia otrzymane i dostępność danych

Zarząd Towarzystwa potwierdził swoją odpowiedzialność za sporządzenie i prezentację sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 11 września 2015 roku o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz.U.2015.1844. z późn. zm.) („ustawa o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej”) oraz tytułem I Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II) (Dz. U. UE L.12) („Rozporządzenie”) oraz oświadczył, iż udostępnił nam wszystkie dane finansowe, księgi rachunkowe i inne wymagane dokumenty oraz udzielił niezbędnych wyjaśnień. Otrzymaliśmy również pisemne oświadczenie z dnia 11 maja 2017 roku Zarządu Towarzystwa o:

- kompletnym ujęciu danych w księgach rachunkowych;
- wykazaniu wszelkich zobowiązań warunkowych w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej, oraz
- ujawnieniu w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej wszelkich istotnych zdarzeń, które nastąpiły po dacie bilansu do dnia złożenia oświadczenia.

W oświadczeniu potwierdzono, że przekazane nam informacje były rzetelne i prawdziwe zgodnie z przekonaniem i najlepszą wiedzą Zarządu Towarzystwa i objęły wszelkie zdarzenia mogące mieć wpływ na zbadane sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej.

Jednocześnie oświadczamy, że w trakcie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej nie nastąpiły ograniczenia zakresu badania.

2.3 Informacje o sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej Towarzystwa za poprzedni rok obrotowy

Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej Towarzystwa za rok zakończony dnia 31 grudnia 2016 roku jest pierwszym sprawozdaniem o wypłacalności i kondycji finansowej sporządzonym przez Towarzystwo.

3. Wycena aktywów dla celów wypłacalności

Zasady wyceny aktywów dla celów wypłacalności zostały przedstawione w części D.1 zbadanego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej.

Dane liczbowe w zakresie aktywów dla celów wypłacalności zostały przedstawione w części D.1 oraz w załącznikach do zbadanego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej.

W wyniku przeprowadzonych prac doszliśmy do wniosku, że wycena aktywów dla celów wypłacalności została ustalona prawidłowo tj. zgodnie z art. 223 ust.1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałem II w tytule I Rozporządzenia, biorąc pod uwagę koncepcję istotności oraz ograniczenia wynikające z naturalnych niepewności związanych z koniecznością przyjęcia oszacowań przy ustalaniu aktywów dla celów wypłacalności.

4. Wycena zobowiązań innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności

Zasady wyceny zobowiązań innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności zostały przedstawione w części D. zbadanego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej.

Dane liczbowe w zakresie zobowiązań innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności zostały przedstawione w części D.3 oraz w załącznikach do zbadanego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej.

W wyniku przeprowadzonych prac doszliśmy do wniosku, że wycena zobowiązań innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności została ustalona prawidłowo, tj. zgodnie z art. 223 ust. 2 i 3 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałem II w tytule I Rozporządzenia, biorąc pod uwagę koncepcję istotności oraz ograniczenia wynikające z naturalnych niepewności związanych z koniecznością przyjęcia oszacowań przy ustalaniu aktywów i zobowiązań innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności.

5. Wycena rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności

Zasady ustalania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności zostały przedstawione w części D.2 zbadanego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej.

Dane liczbowe w zakresie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności zostały przedstawione w części D.2 oraz w załącznikach do zbadanego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej.

W wyniku przeprowadzonych prac doszliśmy do wniosku, że rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności zostały ustalone w sposób prawidłowy, tj. zgodnie z art. 224-235 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałem III w tytule I Rozporządzenia, biorąc pod uwagę koncepcję istotności oraz ograniczenia wynikające z naturalnych niepewności związanych z koniecznością przyjęcia oszacowań przy ustalaniu rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności.

6. Kapitałowy wymóg wypłacalności

Zasady obliczania kapitałowego wymogu wypłacalności oraz jego wysokość została przedstawiona w części E.2 zbadanego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej.

Na dzień 31 grudnia 2016 roku kapitałowy wymóg wypłacalności wyniósł 360.015 tysięcy złotych.

W wyniku przeprowadzonych prac doszliśmy do wniosku, że kapitałowy wymóg wypłacalności został obliczony w sposób prawidłowy tj. według formuły standardowej zgodnie z ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej i rozdziałami V i X w tytule I Rozporządzenia, zgodnie z koncepcją istotności oraz biorąc pod uwagę ograniczenia wynikające z naturalnych niepewności związanych z koniecznością przyjęcia oszacowań dla obliczenia kapitałowego wymogu wypłacalności.

7. Minimalny wymóg kapitałowy

Zasady obliczania minimalnego wymogu kapitałowego oraz jego wysokość została przedstawiona w części E.2 zbadanego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej. Na dzień 31 grudnia 2016 roku minimalny wymóg kapitałowy wyniósł 162.007 tysięcy złotych.

W wyniku przeprowadzonych prac doszliśmy do wniosku, że minimalny wymóg kapitałowy został obliczony w sposób prawidłowy, tj. zgodnie z art. 271 – 275 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz rozdziałami VII i X w tytule I Rozporządzenia, biorąc pod uwagę koncepcję istotności oraz ograniczenia wynikające z naturalnych niepewności związanych z koniecznością przyjęcia oszacowań dla minimalnego wymogu kapitałowego.



8. Środki własne i podstawowe środki własne

Informacje w zakresie dopuszczonych środków własnych oraz dopuszczonych podstawowych środków własnych zostały przedstawione w części E.1 zbadanego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej.

Na dzień 31 grudnia 2016 roku Spółka posiadała środki własne dopuszczone na pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności w kwocie 559.520 tysięcy złotych, tj. przewyższające kapitałowy wymóg wypłacalności o 199.505 tysięcy złotych oraz podstawowe środki własne dopuszczone na pokrycie minimalnego wymogu kapitałowego w kwocie 486.680 tysięcy złotych, tj. przewyższające minimalny wymóg kapitałowy o 324.673 tysiące złotych.

9. Wskaźniki istotności

Przy ustalaniu wysokości (poziomu) wskaźników istotności zastosowano zawodowy osąd uwzględniający szczególne charakterystyki związane z Towarzystwem. To ustalenie obejmowało rozważenie aspektów zarówno wartościowych, jak i jakościowych.

10. Uwagi lub wyniki kontroli

Jak ujawniono w punkcie A.5 zbadanego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej w terminie od dnia 4 kwietnia 2017 roku w Towarzystwie ma miejsce wizyta nadzorcza Komisji Nadzoru Finansowego w zakresie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności.

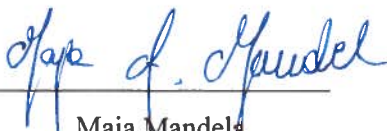
11. Zgodność z prawem

Uzyskaliśmy pisemne potwierdzenie od Zarządu Towarzystwa, iż w 2016 roku nie zostały naruszone przepisy prawa dotyczące warunków udzielenia zezwolenia lub wykonywania działalności przez Towarzystwo, a także postanowienia statutu Towarzystwa mające wpływ na sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej.

Warszawa, dnia 11 maja 2017 roku

w imieniu
Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr ewid. 130

Kluczowy Biegły
Rewident



Maja Mandel
Biegły Rewident
nr 11942

Partner



Arkadiusz Krasowski
Biegły Rewident
nr 10018

Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
spółka komandytowa
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa